

Datum 3 september 2025

Vergadering Gesprek naar aanleiding van de uitspraken van de rechtbank Oost-Brabant d.d. 16 april 2025

Plaats Provinciehuis Noord-Brabant

Aanwezig namens 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

Aanwezig namens het college 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e de 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e

Aanwezig namens de Coöperatie Mobilisation for te Environment U.A. (MOB) en Vereniging Leefmilieu 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e de 5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

Op 3 september 2025 heeft bij het Provinciehuis Noord-Brabant een tweede gesprek plaatsgevonden inzake het volgende bedrijf:

- 5.1.2.e 5.1.2.e op de locatie 5.1.2.e 5.1.2.e ;

Dit gesprek vond plaats tussen de gemachtigden en betrokkene van het bovengenoemde bedrijf, vertegenwoordigers van de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) en Vereniging Leefmilieu en vertegenwoordigers van het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant. De rechtbank Oost-Brabant heeft in de uitspraken van 16 april 2025, inzake het bovengenoemde bedrijf gesteld dat het college met de gemachtigden en de derde-partijen om de tafel moet, om een vollediger beeld te schetsen van het bedrijf en de passende maatregelen die getroffen kunnen worden. Dit gesprek heeft plaatsgevonden ter uitvoering van deze uitspraken.

Eerder, op 28 mei 2025, vond al een verkennend gesprek plaats tussen vertegenwoordigers van het college en de gemachtigde van de agrarische bedrijven. Op 25 juni 2025 heeft een verkennend gesprek plaatsgevonden tussen vertegenwoordigers van het college en vertegenwoordigers van MOB en Vereniging Leefmilieu. Bij het gesprek tussen het college en MOB en Vereniging Leefmilieu is niet ingegaan op de specifieke bedrijfssituatie van de individuele bedrijven.

Bespreken van de bedrijven

5.1.2.e 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e)

Inleiding

De feiten over de vergunde situatie zoals voorgehouden door de 5.1.2.e 5.1.2.e werden niet betwist. Alle stallen zijn gerealiseerd. De varkensstal staat leeg, maar zou volgens de 5.1.2.e 5.1.2.e zo in gebruik kunnen worden genomen. Het bedrijf is niet aangemeld voor de Lbv-regeling, aangezien dit niet interessant zou zijn wegens recente investeringen en gelet op het feit dat er een opvolger is. Verplaatsing is geen reële optie volgens 5.1.2.e 5.1.2.e Daarnaast kan 5.1.2.e 5.1.2.e niet leven van de andere locatie van zijn bedrijf, die minder groot is.

Gevoelens

De uitspraak van de rechtbank valt de familie erg zwaar. De 5.1.2.e 5.1.2.e ligt er 's nachts wakker van. Het bedrijf vindt dat het de dupe wordt van falend overheidsbeleid. De 5.1.2.e 5.1.2.e heeft aangegeven niet te weten hoe het verder moet. Hij is 51 jaar en moest eerder van school gaan doordat zijn vader was overleden. Hierdoor heeft 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e geen opleiding genoten.

Discussie

5.1.2.e 5.1.2.e vraagt naar de andere passende maatregelen die het college gaat treffen, om zodoende te kijken of de last op de schouders van 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e kan worden verzacht. 5.1.2.e heeft aangegeven zich niet te vinden in de 85% die de rechtbank noemt als reductiepercentage van de stikstofuitstoot. Dit is volgens haar geen harde grens. Daarnaast wil ze graag weten wat het college ziet als een “substantiële daling”. Verder vraagt 5.1.2.e 5.1.2.e naar actuele gegevens met betrekking tot de resultaten van Lbv-intrekkingen.

Er loopt een Wnb aanvraag van 26 september 2023. De beoogde situatie hiervan is indicatief ingediend en betreft drie verschillende beoogde situaties. Ook loopt hiervoor een m.e.r.-procedure. In scenario 1 van de Wnb aanvraag wordt hetzelfde aantal kalkoenen gehouden, en dan op strooisel en korrels (dit gaat gepaard met een stikstofuitstootreductie van circa 50%). In scenario 2 worden vleeskuikens gehouden met een warmtewisselaar (reductie van circa 75%). In scenario 3 worden minder vleeskuikens gehouden met een warmtewisselaar (reductie van circa 90%). De m.e.r.-procedure ziet alleen op scenario 1 en scenario 2, en dus niet op scenario 3.

MOB leest in rechtsoverweging 6.18 van de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant van 16 april 2025, dat in bijzondere gevallen een hogere reductie dan de genoemde 85% benodigd is. Dit is volgens MOB zo'n geval gelet op de depositie die het bedrijf veroorzaakt, waardoor zij met geen ander scenario dan het volledig intrekken van de vergunning akkoord gaat.

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e doet de oproep om gelijk te worden behandeld als alle anderen. Een reductie van 85% zou daarom in ieder geval moeten volstaan volgens de 5.1.2.e 5.1.2.e

Het college heeft aangegeven te werken aan nieuwe passende maatregelen, maar er is geen zicht op een nieuw maatregelenpakket binnen de termijn die de rechtbank in de uitspraak van 16 april 2025 heeft gesteld. Ook herhaalt het college de problematiek rondom het kunnen vergunnen van emissiearme stalsystemen.

Afspraken

5.1.2.e 5.1.2.e laat uiterlijk op 1 oktober 2025 weten of het bedrijf met een ander voorstel komt.

-MOB zal het college niet in gebreke stellen als vóór 16 december 2025 op de intrekkings-/aanschrijvingsverzoeken wordt besloten, gelet op de lopende gesprekken en openstaande vragen. Zodoende dat het college niet langer voornemens is om een voorlopige voorziening aan te vragen voor een termijnverlenging.