

Vragen	Vragensteller	Lid GS
Vragen voor de rondvraag 1. Wat was het advies van advocaat Pels Rijcken ten aanzien van <i>het voornemen van het intrekken van de vergunningen van de vijf pluimveehouders</i> en wanneer heeft u dat ontvangen? 2. Klopt de stelling dat betreffende advocaat nog een alternatief aanwees en onderbouwing vroeg waarom juist 85% reductie noodzakelijk was? 3. Hoe verhoudt deze juridische beoordeling zich tot de stelling van GS dat er geen beleids- of bestuurlijke keuzevrijheid meer bestond? 4. Is er een alternatief handelingsperspectief geschetst door betreffende advocaat? En zo ja wat het alternatieve handelingsperspectief? 5. Waarom is provinciale staten niet voldoende geïnformeerd over het bestaan van dit alternatieve handelingsperspectief? 6. Welke afwegingen hebben uiteindelijk geleid tot de keuze om de natuurvergunningen vrijwel volledig in te trekken in plaats van het genoemde alternatief te volgen? 7. Zijn er binnen GS, de ambtelijke organisatie of met externe adviseurs verschillende scenario's besproken? Zo ja, kan het college inzicht geven in deze scenario's en de bijbehorende afwegingen? 8. Acht het college de informatievoorziening aan Provinciale Staten volledig en juist geweest, nu uit Woo-documenten blijkt dat intern ook andere opties zijn besproken? 9. In hoeverre zijn de belangen van de getroffen bedrijven in Helenaveen en Neerkant betrokken bij de besluitvorming? 10. Is het college bereid, voor zover deze nog niet via WOO opgevraagd zijn, alle relevante juridische adviezen, memo's en correspondentie die betrekking hebben op de gekozen koers actief openbaar te maken, zodat Provinciale Staten een volledig beeld krijgen van de besluitvorming? 11. Deelt het college de opvatting dat Provinciale Staten moeten kunnen beoordelen of sprake was van een juridische verplichting dan wel van een bestuurlijke keuze? Zo ja, welke informatie wordt daarvoor nog beschikbaar gesteld? 12. Indien blijkt dat Provinciale Staten onvoldoende, onvolledig, of onjuist zijn geïnformeerd, bent u dan bereid een onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren naar de wijze waarop informatievoorziening	Tanja van de Ven (CDA)	

richting Provinciale Staten tot stand is gekomen en waar de tekortkomingen zijn ontstaan? Zo nee, waarom niet? 13. Kan het college vandaag ondubbelzinnig aangeven of de intrekking van de natuurvergunningen een juridisch onvermijdelijk besluit was, of dat GS bewust heeft gekozen uit meerdere juridisch mogelijke opties? 14. Wisten de vijf pluimveehouders hoeveel minder stikstof ze moesten gaan uitstoten om hun bedrijf te kunnen behouden? Heeft het College hierover een akkoord gesloten over betreffende substantiële daling van de uitstoot van deze bedrijven? Zo nee, hoe konden deze bedrijven dan weten wat er van hen verwacht werd?		
Inleiding: Op 16 april 2025 heeft de rechtbank Oost-Brabant in negen uitspraken het college van Gedeputeerde Staten opgedragen binnen 26 weken een nieuw besluit te nemen op het verzoek van MOB en Leefmilieu om de natuurvergunningen van negen pluimveehouders in te trekken. In de besluiten die het college inmiddels heeft genomen, wordt nadrukkelijk verwezen naar rechtsoverweging 7 van deze uitspraken. De rechtbank verwijst in deze rechtsoverweging naar artikel 17 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie: het eigendomsrecht en de bescherming die daarbij hoort. In de uitspraken wordt in rechtsoverweging 6.20 nadrukkelijk ruimte geboden voor oplossingsrichtingen, waarbij ook een actieve rol van de provincie wordt verwacht, onder meer op het gebied van innovatie en de verdeling van kosten. In rechtsoverweging 7.1 stelt de rechtbank bovendien dat de betrokken pluimveehouders gehoord moeten worden over hun belangen en ideeën, in overleg met het college en de eisende partijen. Dit overleg hoeft volgens de rechtbank niet tot overeenstemming te leiden. BBB leest hierin een duidelijke oproep aan de provincie om niet alleen juridisch, maar ook vanuit landbouwkundige en vaktechnische kennis proactief mee te denken over mogelijke oplossingen.	Marco Havermans (BBB)	

Dit brengt BBB tot de volgende vragen: 1. Kan GS aangeven welke specifieke expertises vanuit de afdeling landbouw ingezet zijn om naar oplossingen te zoeken in samenspraak met de derde partijen (de 5 pluimveehouders). 2. BBB heeft vernomen dat gedeputeerde Oudenhoven de enige gedeputeerde is die de pluimveehouders bezocht heeft. In hoeverre heeft gedeputeerde Oudenhoven en zijn afdeling landbouw een rol gespeeld in het mede coördineren en actief meedenken vanuit rechtsoverwegingen 6.20 en 7.1 van de rechtelijke uitspraken.		
Inleiding: Onderstaande betreft een printscreen uit het artikel 'Vergunningenkoets van Noord-Brabant breed in twijfel getrokken' dat is gepubliceerd op 25 juli 2026 in Nieuwe Oogst¹	Marco Havermans (BBB)	

¹ [Vergunningenkoets van Noord-Brabant breed in twijfel getrokken - Nieuwe Oogst](#)

Geest van de partij

Dit moet veranderen, vindt Sha Sheikkariem (Lokaal Brabant). 'Als de ondernemers daadwerkelijk plannen hebben ingediend voor een substantiële emissiereductie, dan moet de provincie daar iets mee. Dat moet je waarderen. En waarderen betekent niet dat je vergunningen moet intrekken. Wij gaan niet over de manier waarop Oudenhoven moet acteren, maar we gaan er wel vanuit dat hij in de geest van Lokaal Brabant handelt. Hem kennende ziet hij dat niet over het hoofd.'

Oudenhoven gaat die lijn naar eigen zeggen zeker volgen. 'Ik heb de plannen die zouden zijn ingediend opgevraagd en wil deze goed bestuderen en beoordelen voordat we als college een besluit nemen', reageert de gedeputeerde.

De kritiek van de pluimveehouders op het handelen van de provincie Noord-Brabant, waaronder de radiostilte na het indienen van hun reductieplannen en de koude mededeling op de laatste dag voor het zomerreces, heeft Oudenhoven ook gehoord. 'Ik wil uitgezocht hebben hoe de provincie hierin gehandeld heeft. Laat ik het daarbij houden.'

Dit artikel brengt BBB tot de volgende vragen:

1. De Nieuwe Oogst publiceerde 25 juli 2026 twee letterlijke citaten van gedeputeerde Oudenhoven. Kan de gedeputeerde bevestigen dat het woord 'plannen' die hij noemde in dit artikel de reductieplannen zijn die de pluimveehouders ingediend hebben? Als dat niet het geval is hoe legt de gedeputeerde dit uit in de gehele context van dit artikel?
2. Gedeputeerde Oudenhoven stelt dat hij de plannen op gaat vragen. Kunnen we hieruit opmaken dat hij de plannen die zijn ingediend door de pluimveehouders nooit heeft gelezen?
3. Heeft gedeputeerde Oudenhoven de plannen die zijn ingediend door de pluimveehouders tijdens zijn bezoeken aan de ondernemingen besproken met hen?

--	--	--