

Datum 3 september 2025

Vergadering Gesprek naar aanleiding van de uitspraken van de rechtbank Oost-Brabant d.d. 16 april 2025

Plaats Provinciehuis Noord-Brabant

Aanwezig namens 5.1.2.e 5.1.2.e mevrouw 5.1.2.e de heer 5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

Aanwezig namens het college de heer 5.1.2.e
de heer 5.1.2.e de heer 5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e mevrouw
5.1.2.e

Aanwezig namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) en Vereniging Leefmilieu de heer 5.1.2.e de heer 5.1.2.e
5.1.2.e

Op 3 september 2025 heeft bij het Provinciehuis Noord-Brabant een tweede gesprek plaatsgevonden inzake het volgende bedrijf:

- 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e op de locatie 5.1.2.e ;

Dit gesprek vond plaats tussen de gemachtigden en betrokkene van het bovengenoemde bedrijf, vertegenwoordigers van de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) en Vereniging Leefmilieu en vertegenwoordigers van het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant. De rechtbank Oost-Brabant heeft in de uitspraken van 16 april 2025, inzake het bovengenoemde bedrijf gesteld dat het college met de gemachtigden en de derde-partijen om de tafel moet, om een vollediger beeld te schetsen van het bedrijf en de passende maatregelen die getroffen kunnen worden. Dit gesprek heeft plaatsgevonden ter uitvoering van deze uitspraken.

Eerder, op 28 mei 2025, vond al een verkennend gesprek plaats tussen vertegenwoordigers van het college en de gemachtigde van de agrarische bedrijven. Op 25 juni 2025 heeft een verkennend gesprek plaatsgevonden tussen vertegenwoordigers van het college en vertegenwoordigers van MOB en Vereniging Leefmilieu. Bij het gesprek tussen het college en MOB en Vereniging Leefmilieu is niet ingegaan op de specifieke bedrijfssituatie van de individuele bedrijven.

Bespreken van de bedrijven

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e (5.1.2.e)

Inleiding

De feiten over de vergunde situatie zoals voorgehouden door de 5.1.2.e 5.1.2.e werden niet betwist. De vergunde rundveestallen zijn niet gerealiseerd. Het bedrijf heeft zich aangemeld voor de Lbv-regeling. In februari/maart 2026 dient de heer 5.1.2.e definitief te besluiten of hij deelneemt aan de Lbv-regeling, maar deelname aan de regeling zou volgens hem financieel niet haalbaar zijn, mede gelet op het feit dat de heer 5.1.2.e jaar is. Ook wil de 5.1.2.e 5.1.2.e het bedrijf niet verplaatsen naar een andere locatie.

Gevoelens

De uitspraak is de heer 5.1.2.e zwaar gevallen. Hij vindt dat hij de dupe zou worden van falend overheidsbeleid. Het bedrijf verzoekt om de aanwezigheid van een gedeputeerde bij de gesprekken. Daarnaast maakt de heer 5.1.2.e zich zorgen over zijn afnemers die in de problemen zouden komen als hij zou stoppen.

Discussie

Mevrouw 5.1.2.e vraagt naar de andere passende maatregelen die het college gaat treffen, om zodoende te kijken of de last op de schouders van de heer 5.1.2.e kan worden verzacht. Ze heeft aangegeven zich niet te vinden in de 85% die de rechtbank noemt als reductiepercentage van de stikstofuitstoot. Dit is volgens haar geen harde grens. Daarnaast wil ze graag weten wat het college ziet als een “substantiële daling”. Verder vraagt mevrouw 5.1.2.e naar actuele gegevens met betrekking tot de resultaten van Lbv-intrekkingen.

De heer 5.1.2.e wijst op de pro forma Wnb-vergunningaanvraag van 23 december 2022 voor een nieuw stalsysteem met extra beluchting waarmee ten opzichte van de referentiesituatie circa 20% van de stikstofuitstoot gereduceerd kan worden, waarbij de heer 5.1.2.e wel de vraag stelt of vergunningverlening realistisch is.

Ook MOB vraagt naar de passende maatregelen die het college voornemens is te treffen, nu sinds de Afdelingsuitspraak van 2 juli 2025 is gebleken dat het huidige pakket aan maatregelen onvoldoende is om verslechtering van de natuurwaarden te stoppen. Wel benadrukt MOB dat het bedrijf van de heer 5.1.2.e waarschijnlijk geraakt zal worden door een eventueel nieuw pakket aan passende maatregelen doordat het bedrijf een piekbelaster is. MOB geeft aan de reductie van 85% die de rechtbank noemt als uitgangspunt te nemen. De 20% reductie zoals voorgesteld door de heer 5.1.2.e is zodoende te weinig en leidt niet tot de daling die op basis van de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant nodig is. Ook geeft MOB aan dat, hoewel een passende maatregel niet dezelfde mate van zekerheid behoeft als een passende beoordeling, er niet voorbij kan worden gegaan aan het onderzoek van de WUR waarin wordt aangegeven dat feitelijk stalsystemen niet de stikstofuitstootreductie halen die ze beloven. Als er wordt gekozen voor een nieuw stalsysteem zal dat, wat MOB betreft, gepaard moeten gaan met vergunningvoorschriften die een continue meting borgen. MOB vraagt aan het college of het een financiële bijdrage kan leveren zodat het bedrijf toch kan deelnemen aan de Lbv-regeling, aangezien het beëindigen van de veehouderij de voorkeur heeft voor MOB. Het intrekken van de vergunning voor de niet gerealiseerde rundveestallen zou in ieder geval moeten gebeuren volgens MOB.

Het college heeft aangegeven te werken aan nieuwe passende maatregelen, maar er is geen zicht op een nieuw maatregelenpakket binnen de termijn die de rechtbank in de uitspraak van 16 april 2025 heeft gesteld. Ook het college vindt de voorgestelde 20%-reductie te weinig, dit kwalificeert niet als een ‘substantiële daling’. Over een daling waarmee het college wel akkoord zou kunnen gaan, moet het nog een standpunt innemen. Het college heeft aangegeven dat het veronderstelt dat de problematiek omtrent het vergunnen van emissiearme stalsystemen bekend is. Gelet op de verkregen ontheffing c.q. goedkeuring voor de Lbv-regeling in het kader van de staatsteunregels, is het op voorhand onwaarschijnlijk dat het college een aanvullende financiële bijdrage zal leveren als het bedrijf deelneemt aan de Lbv-regeling, maar het staat het bedrijf vrij om een verzoek daartoe in te dienen bij het college. Het college zal een dergelijk verzoek vervolgens beoordelen. Het college wijst erop dat in het scenario dat tot intrekking van de natuurtitel zou worden overgegaan, nadeelcompensatie geen vergoeding van 120% zal betreffen. Onder de Lbv-plus-regeling is wel sprake van een vergoeding van 120%.

Afspraken

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e laat uiterlijk op 1 oktober 2025 weten of het bedrijf met een ander voorstel komt.

-MOB zal het college niet in gebreke stellen als vóór 16 december 2025 op de intrekking-/aanschrijvingsverzoeken wordt besloten, gelet op de lopende gesprekken en openstaande vragen. Zodoende dat het college niet langer voornemens is om een voorlopige voorziening aan te vragen voor een termijnverlenging.