

's-Hertogenbosch, 11 Augustus 2026

Verzoek voor interpellatie

Geachte voorzitter van Provinciale Staten,

Graag vraag ik een interpellatiedebat aan voor de vergadering van Provinciale Staten van 14 augustus 2026 over het volgende onderwerp: intrekken van 5 onherroepelijke vergunningen.

Toelichting

Vrijdag 17 juli werd 5 boerengezinnen verteld dat GS voornemens is hun natuurvergunning in te trekken. Waarna PS totaal onverwacht en uitermate onplezierig geconfronteerd werd met het voornemen van GS om van 5 bedrijven hun onherroepelijke vergunning in te trekken.

Mede namens PVV, CDA, JA21, 50PLUS, FVD en CU/SGP hebben wij daar de volgende vragen over:

Procedure

GS heeft op, zover wij kunnen nazien 7 juli besloten om het proces tot intrekken van de 5 natuurvergunningen te starten. Toen hadden de betreffende agrariërs al 8 maanden hun plannen, die zij door een intensief traject hebben samengesteld, bij het college op de plank liggen.

- Hoe reflecteert GS op het feit dit dossier zo lang heeft gesluimerd?
- Wat is de afweging geweest dat GS, PS als hoogste orgaan, hier niet direct van op de hoogte heeft gesteld? Hoe verhoudt zich dit tot de actieve informatieplicht richting PS?
- Hoe reflecteert GS op de wijze, ambtelijk en mogelijk zonder mandaat waarop de boodschap bij de ondernemers gebracht is?
- GS wist na de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant op 16 april 2025 al welke deadlines en consequenties er lagen. Waarom is GS het proces niet eerder gestart? Welke afweging heeft u gemaakt om de dwangsom van 75.000 euro te betalen aan de MOB en stichting Leefmilieu? Is daarmee afgewogen dat deze partijen met belastinggeld nog meer procedures tegen boeren en de provincie gaan starten?
- Er loopt nog een hoger beroep over deze zaak? Hoe verhoudt dit zich tot dit hele proces? Wat doet GS gls dit hoger beroep wél gunstig uitvalt? Is met het intrekken van de vergunningen dan het kind niet met het badwater weggegooid?

Totstandkoming besluit en afwegingen

- Voorzitter graag horen wij van GS hoe zij tot deze keuze gekomen is en of deze keuze ook unaniem is binnen GS?
- Beschouwt GS vergunning intrekking in deze vijf gevallen als een juridisch onvermijdelijke uitkomst of als een politieke keuze binnen de ruimte die de rechtbank heeft gelaten?

- Welke afwegingen zijn gemaakt? In de uitspraak staat genoemd, dat de minst ingrijpende maatregel gekozen moet worden, het recht op eigendom zoals beschreven in artikel 17 van het handvest van de grondrechten van de Europese Unie in beschouwing genomen moet worden. Zijn deze overwegingen meegenomen en zo ja wat kwam daaruit? Zijn uiteindelijk ook de plannen van de bedrijven zelf hierin meegenomen?
- Welke afwegingen heeft GS gemaakt in een bredere context zoals, wat dit doet met, mens en maatschappij. Wat betekent het nu eigenlijk nu er onherroepelijke vergunningen worden aangetast?
- Welke alternatieve maatregelen heeft GS onderzocht voor zij bij dit besluit uit kwam? Zijn hierin de maatregelen van de stallendeadline en de BOS 2.0 meegenomen?
- Op antwoorden van schriftelijke vragen blijkt dat er geen analyse is dat intrekking van deze vergunningen tot een significante bijdrage levert op de natuur. Toch besluit GS er wel toe. Hoe verhoudt dit zich tot uw besluit?
- Van de 14 bedrijven waar het eerste verzoek betrekking op had hebben al 9 bedrijven aangeven te stoppen. De reductie die dit meebrengt tezamen met de ingediende plannen van de veehouders gaat tot 84%, op individuele bedrijven zelfs tot 90%, is dat niet substantieel? Zo nee wat is de definitie van substantieel?
- Wanneer is een veehouder piekbelaster en waaruit blijkt dat deze veehouders na aftrek van hun plannen nog piekbelaster zijn?

Onduidelijkheid

- Waarom spreekt GS zich in de statenmededeling maar ook in antwoorden op de schriftelijke vragen tegen: eerst zegt u niet te weten wat het nieuwe kabinetsbeleid gaat doen en daar dus niet vanuit mag gaan. Vervolgens sorteert u er wel op voor. Kan GS een reflectie geven?
- Gedeputeerde Oudenhoven is op 26 november 2025 bij de betreffende veehouders langs geweest. Hier zijn de plannen besproken. Op 27 juli staat in Nieuwe Oogst 'Ik heb de plannen die zouden zijn ingediend opgevraagd en wil deze goed bestuderen en beoordelen voordat we als college een besluit nemen', reageert de gedeputeerde.' Op 7 juli heeft het college al besloten, hoe reflecteert u hierop?
- Vervolgens lezen wij in de statenmededeling dat 2 bedrijven te veel dieren houden en daar separate handhavingsverzoeken voor lopen. Op 4 augustus rectificeert de provincie dit bij Omroep Brabant, wat vervolgens op 5 augustus weer wordt ingetrokken. Dit is een teken aan de wand van de onzorgvuldigheid van communicatie door dit hele proces heen, hoe reflecteert het college daarop? Mag een agrariër nog vertrouwen op een positieve weigering?

Gebiedsprocessen en precedentwerking

Als laatste concluderen wij dat GS met deze keuze al haar tijd en energie van de laatste jaren om tot gebiedsprocessen en goede samenwerkingen te komen uit het raam gegooid heeft. Inmiddels dreigen vele partijen en overlegpartners verdere gesprekken te stoppen als deze keuze wordt doorgezet.

- Hoe reflecteert GS hierop, heeft zij deze reactie voorzien en afgewogen?

- Kan GS beter duiden waarom zij geen precedentwerking verwacht? Inmiddels is duidelijk dat in Friesland al zelfde verzoeken liggen en mogelijk op dit precedent geen andere afwikkeling kunnen krijgen. Zijn hiermee de ondernemers in Brabant allemaal vogel vrij? Wat betekent dit voor de toekomstige vergunning van de Amercentrale en een provinciale weg bijv?. Is GS het met ons eens dat dit niet alleen over deze 5 bedrijven gaat maar over iedere Brabander?
- Hoe reflecteert GS op de onrust en onzekerheid die dit nieuws met zich mee heeft gebracht?
- Is GS voornemens om het vertrouwen weer te gaan herstellen, zo ja hoe?

Met vriendelijke groet,

Namens

BBB, Marco Havermans	PVV, Alexander van Hattem	CDA, Ronnie Buiks	JA21, Willem Rutjens
50PLUS, Jan-Frans Brouwers	Forum Voor Democratie, Jozef Minkels	ChristenUnie-SGP, Hetty Egger-van Oppen	