



Betreft : College van gedeputeerde staten van Noord-Brabant

mr. 5.1.2.e
Postbus 11756
2502 AT 'S-GRAVENHAGE

Datum
4 augustus 2025

Ons nummer
202502984/1/R2

Uw kenmerk
RR/RL/11024092

Inlichtingen

5.1.2.e

5.1.2.e

Onderwerp

GS Noord-Brabant/5.1.2.e/MOB
en vereniging Leefmilieu
Verzoek intrekking natuurvergunning 5.1.2.e

Procedure

Hoger beroep

5.1.2.e

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u stukken die zijn ingediend in bovengenoemde procedure.

De naam en het nummer van deze zaak zijn u eerder meegedeeld. U vindt ze bovenaan dit bericht onder "Onderwerp" en "Ons nummer".

Ik geef u tot en met **15 september 2025** de tijd een schriftelijke uiteenzetting te geven.

Privacy

De Afdeling stuurt de stukken die u stuurt, door aan de andere partijen. Houdt u daar rekening mee als u stukken met privacygevoelige informatie stuurt. Voor meer informatie gaat u naar www.raadvanstate.nl/privacyverklaring.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

- 3 JULI 2025

ZAAKNR:

AAN: *Sanae*

R2

BEHANDELD DD:

PAR: *DH*

[| AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

Aan de secretaris van de Raad van State,
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019,
2500 EA DEN HAAG

BESTUURSRECHT

bezoekadres
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch

correspondentieadres
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

t 088-3621000

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 1 juli 2025
onderdeel Afdeling II Zitting
contactpersoon 5.1.2.e 5.1.2.e
doorkiesnummer 5.1.2.e
ons kenmerk Zaaknummers 23/3123, 23/3125, 23/3126, 23/3127, 23/3128,
23/3129, 23/3030, 23/3131 en 23/3132
uw kenmerk 202502980-1 R2
bijlage(n)
onderwerp het beroep van Coöperatie Mobilisation for the Environment
U.A. te Nijmegen

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij doe ik u het Proces-Verbaal toekomen.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

5.1.2.e

proces-verbaal

RECHTBANK OOST-BRABANT

Zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Bestuursrecht

zaaknummers: SHE 23/3123 PV2
SHE 23/3125, SHE 23/3126, SHE 23/3127, SHE 23/3128, SHE 23/3129,
SHE 23/3030, SHE 23/3131 en SHE 23/3132

proces-verbaal van de zitting van de meervoudige kamer van 20 maart 2025 in de zaken tussen

Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. en de Vereniging Leefmilieu, uit Nijmegen, eisers
(gemachtigde: ir. 5.1.2.e),

en

het college van gedeputeerde staten van de provincie Noord-Brabant, het college
(gemachtigden: mr. 5.1.2.e en mr. 5.1.2.e).

Als derde-partijen nemen aan het geding deel:

1. SHE 23/3123: 5.1.2.e 5.1.2.e te 5.1.2.e (gemachtigde: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e)
2. SHE 23/3130: 5.1.2.e te 5.1.2.e (gemachtigde: mr. 5.1.2.e)
3. SHE 23/3131: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e te 5.1.2.e (gemachtigde: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e)
4. SHE 23/3125: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e (gemachtigde: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e)
5. SHE 23/3126: 5.1.2.e 5.1.2.e uit 5.1.2.e (gemachtigde 5.1.2.e 5.1.2.e de 5.1.2.e).
6. SHE 23/3128: 5.1.2.e 5.1.2.e te 5.1.2.e (gemachtigde: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e)
7. SHE 23/3132: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e te 5.1.2.e (gemachtigde: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e)
8. SHE 23/3127: 5.1.2.e te 5.1.2.e
9. SHE 23/3129: 5.1.2.e 5.1.2.e te 5.1.2.e

Zitting hebben:

- 5.1.2.e 5.1.2.e voorzitter
- 5.1.2.e 5.1.2.e lid,
- 5.1.2.e 5.1.2.e leden,
- 5.1.2.e griffier.

Verschenen zijn:

- 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e namens eisers en 5.1.2.e 5.1.2.e ;
- 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e namens het college;
- 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e namens derde-partijen 1, 2 en 3;

- 5.1.2.e namens derde-partij 1;
- 5.1.2.e en 5.1.2.e namens derde-partij 3;
- mr. 5.1.2.e namens derde-partijen 4, 6 en 7;
- 5.1.2.e namens derde-partij 4;
- 5.1.2.e namens derde-partij 6;
- 5.1.2.e namens derde-partij 7;
- 5.1.2.e namens derde-partij 8;
- Dhr. Van Lierop namens derde-partij 9.

De voorzitter opent de behandeling en licht de procedure toe. De rechtbank gaat verder met de behandeling vandaag van tien zaken. Negen zaken die eerder op 3 december gelijktijdig zijn behandeld en een zaak die in januari is behandeld met andere eisende partijen en ander Natura 2000-gebied maar wel dezelfde onderwerpen. De zitting van 3 december was erg juridisch. Daarom zijn bedrijven bezocht wat waardevolle informatie en inzichten heeft opgeleverd. Ook veel schriftelijke informatie. Twee partijen hebben opgemerkt dat zij graag willen reageren op de reactie van MOB/Leefmilieu. Daar is in deze zitting alle gelegenheid voor. GS heeft tijdig gevraagd om te mogen pleiten.

De voorzitter bespreekt de agenda van de zitting:

1. Samenvatten wat er is gebeurd tussen 3 december en nu
2. Ruimte voor reactie/aanvullende opmerkingen juridisch kader. Daar ruimte voor pleidooi
3. Het bespreken van de door het college verschaft informatie
4. Het bespreken van de inzichten en informatie van de bezoeken in relatie tot het beroep op recht op eigendom (artikel 1 EP, artikel 17 van het Europese handvest), evenredigheid, proportionaliteit

Tijdslijn

- Op 18 december 2024 uitspraak Amercentrale en Rendac. Amercentrale is ook een intrekkingszaak.
- 8 en 10 januari 2025 descentes bij 9 van de 9 bedrijven. Met eisers en het college. Hiervan PV's gemaakt. Deze PV's bevatten geen letterlijke weergave van de gehele gesprekken maar slechts een korte samenvatting. De bezoeken vond de voorzitter erg waardevol en indrukwekkend. De indrukken van de descentes zijn in raadkamer besproken.
- De voorzitter heeft beloofd om snel uitspraak te doen zodat iedereen weet waar hij aan toe is.
- 14 januari 2025 zitting in SHE 22/831 5.1.2.e
- PV's zijn toegezonden en na reacties gecorrigeerd
- 21 februari reactie gemachtigde 5.1.2.e met onder andere vermelding beëindiging veehouderij 5.1.2.e te 5.1.2.e
- 3 maart reactie in 10 zaken van alle eisers
- 7 maart reactie in 9 zaken van het college + afzonderlijke reactie in SHE 22/831

Ruimte voor aanvullende opmerkingen juridisch kader

Vorige zitting zijn ruim twee uur lang juridische aspecten besproken. Ook de rechtbank heeft de uitspraken van 18 december 2024 gezien en neemt die uitspraken mee bij de beoordeling van de beroepen. In dit verband wel van belang dat 5.1.2.e wel inhoudelijk heeft gereageerd naar aanleiding van uitspraken Amercentrale en Rendac. 5.1.2.e heeft op 3 maart gereageerd. GS en derden hebben niet gereageerd op de 18 december 2024 uitspraken. U krijgt nu de gelegenheid om te reageren op de aanvullende reactie van eisers. Hiertoe zal ik kort de reactie samenvatten. GS krijgt gelegenheid om daarna puntsgewijs pleidooi voor te dragen.

Derden mogen daarna reageren. Om uw reactie zo goed mogelijk te plaatsen, doen we dit ook puntsgewijs.

Kort samenvatten standpunten Hoof in aanvullende reactie:

- 1) Intrekking is een passende maatregel omdat intern salderen vergunningsplichtig is.
- 2) Blijvende daling depositie is leuk als instandhoudingsmaatregel maar niet als passende maatregel, dan geldt een ander kader. Eisers zien de Afdeling onderscheid maken in Rendac tussen beoordelingskader; additionaliteitstoets bij instandhoudingsmaatregelen en passende maatregelen. Hier zijn passende maatregelen nodig 2.3 – 2.5;
- 3) Er moet meer worden gereduceerd, zelfs meer dan 50%. In ieder geval onder de KDW met verwijzing naar brief Europese Commissie (2.10) de NDA's en de EA adviezen;
- 4) De betrokken gebieden hebben kritische habitats op de urgentielijst die door college niet is genoemd;
- 5) Doelstellingen 1.12a Wnb nu 2.15a Ow worden niet gehaald blijkens de prognoses AERIUS MONITOR;
- 6) Verslechtering stopt niet als je LBV(+) meeneemt. 2.20-2.22
- 7) Verwijzing BOS volstaat niet (zie 28.2 Amercentrale) BOS 2.0 leidt maar tot 2% minder overbelast areaal 2.242.29 (in 2.26 2%)
- 8) Blijvende daling is onzeker gelet op MAN metingen;
- 9) Autonome daling is ook onvoldoende (verwijzing naar klimaat- en energieverkenning 2020 (KEV 2020).

Sommige zaken zijn herhaling. In de vorige zaak hebben we de referentiesituaties besproken. Hierna ziet de voorzitter geen specifieke inhoudelijke aanvullingen/reacties van eisers met betrekking tot de door GS in het verweerschrift genoemde referentiesituatie.

5.1.2.e

Ik blijf bij wat ik de vorige zitting heb gezegd.

In dat geval resteert alleen de kritiek in de zaak SHE 23/3131 op de referentiesituatie (natuurvergunning verleend op basis van toetsingskader ammoniak en N2000) U doet geen beroep op 5.4 lid 1c. Vorige keer met beroep op Aqua Pri dat de schending van 6.3 Hrl ongedaan moet worden gemaakt met toets aan 6 lid 2 Hrl.

5.1.2.e

Nee, geen beroep op 5.4, lid 1, onder c, Wnb. Daarbij heb ik verwezen naar de zaak Hilvarenbeek en Sabic-zaak. Het moet aan hogere eisen voldoen.

Tijdens de vorige zitting is door iedereen bevestigd dat de juistheid van de NDA en de adviezen van alle betrokken gebieden niet in geschil is. GS en 5.1.2.e hebben wel aangegeven dat in de NDA niet staat wat je daadwerkelijk moet doen. De voorzitter vraagt een reactie GS en 3^e partij op eiseres over ad 1: intrekken is wel een passende maatregel.

5.1.2.e

De reactie van eisers is in strijd met de goede procesorde ingediend.

5.1.2.e

Ik ben het daarmee eens. De reactie is laat gekomen. Ik heb een pleitnota opgesteld.

De voorzitter geeft aan dat pleitnota's kunnen worden overgelegd.

5.1.2.e

Het toetsingskader en de toepassing ervan. De GOL 2-uitspraak van 24 februari is relevant in deze procedures. Het gaat om overwegingen 49 tot met 49.2. valt ook onder verslechtering. Het gaat om de noodzakelijke daling binnen afzienbare termijn. Daarbij kan verwezen naar pakket maatregelen. Ik wijs op rechtsoverwegingen 25.4 en 25.5 van Amercentrale en uitspraak 23 januari 2025 2025:1587 rechtsoverwegingen 11.2 en 11.3. De rechtbank volgt MOB niet ten aanzien van de genoemde rapporten. GS heeft in de bestreden besluiten voldoende duidelijk gemaakt dat de daling wordt gerealiseerd. Een gebiedsgerichte aanpak en de BOS is niet voldoende. De BOS is twee jaar eerder vastgesteld in 2020. GS heeft niet stil gezeten, zoals stopzetten van vergunningverlening. De eerste versie BOS is vastgesteld. Ook BOS 2.0, en LBV en LBV+ en natuurherstelmaatregelen. Dit is uitgewerkt in de bestreden besluiten. Limburg heeft 28 intrekkingverzoeken ontvangen. Dat heeft ook effecten voor Noord-Brabant. Rechtsoverweging 14.8 van Logtsebaan: het hoeft niet concreet te worden aangegeven. De onderzoeken gaan over de stikstofopgave op landelijke niveau. Evenredigheid verzet zich er tegen gevolgen op individuele gevallen af te wentelen. Uit NDA's volgt niet dat het onder de KDW moet komen. Ook niet uit advies van EA.

5.1.2.e

Ik sluit me aan bij 5.1.2.e De Raad van State onderschrijft wat het college toepast.

5.1.2.e

Leest haar pleitnota vanaf II voor.

5.1.2.e

Leest zijn pleitnota voor.

5.1.2.e

Geen opmerkingen.

Is intrekking van een vergunning is altijd een passende maatregel.

Ad 2) blijvende daling alleen bij 6.1 instandhoudingsdoelstellingen, bij 6.2 kader Amer 25.8 (is ook door 5.1.2.e aangegeven tijdens de vorige zitting)

Ad 3) meer reduceren (is besproken op 3 december en herhaling)

5.1.2.e

Over het toetsingskader wil ik wat zeggen. Het is helder dat er een passende maatregel aan de orde is. Ik wijs op rechtsoverweging 1.2 van Rendac. In GOL 2 wordt alleen maar geredeneerd vanuit instandhoudingsdoelstellingen. Als er een verslechtering is, dan is dat een ernstigere situatie. Het is niet vreemd dat in lid 2 situatie een ander toetsingskader geldt dat verder gaat. Rechtsoverweging 25.4 en 25.5 van Amer geeft juist Logtsebaan kader weer. Het is echt een heel andere normstelling. Het gaat om positieve maatregelen om het behoud te borgen. Dat is minder ernstig dan wanneer verslechtering dreigt.

Ad 4) het verwijt dat GS niet zou hebben gereageerd op urgentielijst

5.1.2.e

Ik wijs op het kader van de Afdeling. De rechtbank Den Haag in civiele zaak: rechtsoverweging 5.81 van de Greenpeace uitspraak.

5.1.2.e

De basis is dat verslechtering voorkomen moet worden. Er is een grotere en snellere daling nodig. Die urgentie zit ook Sabic-uitspraak. Dat volgt ook uit NDA's en EA. Het moet veel sneller dalen. Het moet dalen tot KDW tenzij het college met een goed ecologisch onderbouwd verhaal komt om te voorkomen dat het verslechterd. De urgentielijst is voor Habitats waar onvoldoende maatregelen beschikbaar zijn. Dan moet je weer terug naar de KDW.

5.1.2.e

Het gaat om een noodzakelijke daling binnen een afzienbare termijn. Daar grijp ik op terug.

5.1.2.e

De wettelijke doelstellingen zijn het absolute minimum. In Brabant is dat extra problematisch. Als dit al nodig is en niet lukt dan worden onvoldoende maatregelen genomen. Het intrekken van de vergunning is dan een passende maatregel. Wat 5.1.2.e aangeeft staat niet ter discussie. Oorspronkelijk zijn er 13 Habitats aangewezen. Waar wij op wijzen zijn aangewezen habitats.

Ad 5) doelstellingen worden niet gehaald (is besproken op 3 december en herhaling, we gaan LBV uitgebreid bespreken)

Ad 6) LBV gaat niet lukken (maar bespreken we uitgebreid)

Ad 7) BOS2.0 gaat onvoldoende helpen. We hebben de BOS 2.0 alleen op internet gezien (brabant.nl)

5.1.2.e

De rechtbank moet kijken naar het moment van het besluit.

5.1.2.e

In de tussenliggende tijd zijn er habitats aangewezen. Daarmee is de opdracht groter worden.

5.1.2.e

Ook op moment van aanwijzen waren het er 13 en niet 8 zoals 5.1.2.e aangeeft.

Ad 8) betwisting blijvende daling met MAN-metingen (is besproken op 3 december en herhaling)

5.1.2.e

Aerius-monitor is gebruikt.

Ad 9) autonome dalingen ook betwist (is besproken op 3 december en herhaling)

5.1.2.e

Maatregelen zijn niet meegenomen in NDAs. De blijvende daling is uiteengezet.

Vraag GS: Op pag. 7 van reactie gaat u zelf uitgebreider er op en zegt u dat de 34 intrekingsverzoeken zijn geprognoseerd in de BOS 2.0. Wat bedoelt u hiermee? Zijn ze meegenomen in de totale prognose van de uitkoopregeling?

5.1.2.e

Ja dat bedoel ik.

Vraag GS: op die pagina in de BOS 2.0 staat ook de winst van de stalmaatregelen op grond van de Omgevingsverordening met daarbij de opmerking in uitvoering en deadlines in 2024 en 2026. Wat zijn de deadlines nu dan?

5.1.2.e

Van intensieve veehouderij was het 1 juni.

Bespreken informatie GS.

- 1) Tabel pag. 13 vorige verweerschrift gegenereerd met gegevens uit AERIUS Monitor. Tijdens zitting gezegd dat deze info afkomstig is uit AERIUS MONITOR
- 2) Informatie november 2011 is de totale depositie en de grootste toename op één hexagoon (de meest belaste hexagoon) van de op dat moment bekende intrekkingen). Die is gemaakt met AERIUS CALCULATOR en die is vergelijkbaar met de berekening van de stikstofdepositie van de afzonderlijke bedrijven (dat heeft GS verklaart op 3 december en daar was iedereen het mee eens.)
- 3) Informatie maart 2025 = Tabel van de LBV en LBV+ per 1-10-2024.

Vraag GS: de hoeveelheid mol/hj/jr is de gemiddelde depositie per gebied?

5.1.2.e

Ja, dat is anders. Ik vermoed dat het niet vergelijkbaar is.

Vraag GS kunnen we deze tabel dus vergelijken met de tabel op pagina 4 van de reactie met de effecten van de maatregelen met betrekking tot de betrokken 9 veehouderijen (en de berekening van de gemiddelde depositie voor de veehouderij in SHE 22/831 Honcoopseweg Hilvarenbeek) en met de tabel in het verweerschrift?

Vraag GS: heeft u nu de locatie en bedrijfsgegevens van de aanmeldende bedrijven gekregen van LVVN? Waarom geen doorrekening gemaakt met AERIUS CALCULATOR?

5.1.2.e

We hebben informatie gevraagd en dit hebben we gekregen. Tabel 3 en 4 zijn te vergelijken.

Dubbele check: Alles opgeteld (excl. Gorp1) hebben de veehouderijen nabij de Kampina een gemiddelde depositie van 45,5 en is het totale effect van de LBV en LBV+ per 1 oktober 2024 23,03 mol.

5.1.2.e

Dat is op basis van de prognose.

De veehouderijen nabij de Deurnsche Peel hebben een gemiddelde depositie van 21,15 en is het totale effect van de LBV en LBV+ per 1 oktober 2024 93,44. En verzoeken van Limburg.

5.1.2.e

Dat zijn intrekkingsverzoeken. 24,71 mol/ha voor Deurnsche Peel en 19,76 mol/ha voor Grote Peel.

Die zijn vergelijkbaar met getallen op pagina 7 van de reactie, die is berekend met AERIUS-calculator.

De veehouderijen nabij de Grote Peel hebben een gemiddelde depositie van 10,12 en is het totale effect van de LBV en LBV+ per 1 oktober 2024 113,88.

De veehouderijen nabij Kempenland-West hebben een gemiddelde depositie van 9,09 en is het totale effect van de LBV en LBV+ per 1 oktober 2024 52,54.

5.1.2.e

Het gaat om de grootste toenames.

Check GS: u heeft gewezen op de aanstaande beëindiging van de veehouderij aan 5.1.2.e bij Kempenland West. Wat is dit voor een beëindiging? Dat is LBV+. Uitgaande van een projectberekening van (alleen) het effect van het beëindigen van de veehouderij aan 5.1.2.e In 5.1.2.e (zie Bijlage 2), leidt deelname van deze veehouderij aan de LBV+-regeling tot een afname van onder meer 26,99 mol N/ha/jr op Kempenland-West en 0,92 mol N/ha/jr op Kampina & Oisterwijkse Vennen

GS noemt in navolging van Minister onzekerheden

1. Gemelde ondernemers nemen nog niet deel, zelfs niet na sluiten overeenkomst
2. Na peildatum komt nog de LBV+ tot 20 december 2024 en de LBV kleinere sectoren
 - Check GS: als ik het goed lees dan zijn er na 1 oktober 2024 nog wel deelnemers aangemeld in Noord-Brabant want daar stijgt het aantal aanmeldingen van 343 per 13 november naar 366 per 14 februari 2025 en zijn er 104 aanmeldingen voor de LBV kleinsectoren
 - Vraag GS: wat is het effect van deze onzekerheden? Kunnen de cijfers radicaal veranderen?

5.1.2.e

Dat vind ik een lastige vraag.

- Vraag GS onderschrijft u het deelnemerspercentage van 72% dat de Minister heeft genoemd?

5.1.2.e

Ja.

Reactie eisers op onzekerheden en op deelnemerspercentage.

5.1.2.e

Dat percentage is niet na aanmelding. 1691 aangemeld 1353 positieve beschikking daarvan is het 72% (beschikt 976). Het is dus 58% van de aangemelde bedrijven. Het tekenen van de overeenkomst maakt het ook niet zeker.

- Reactie derde-partijen. De rechtbank is bekend dat 1 partij zich heeft aangemeld aan LBV+ (5.1.2.e 5.1.2.e heeft dat in hun brief aangegeven). Ook bij de descente hebben enkele partijen aangegeven na te denken over deelname aan LBV+ Wanneer hebben zij dan aangemeld?

5.1.2.e

Je moet in deze zaken terughoudender zijn. Je moet de resultaten afwachten. In het kader van zorgvuldigheid moet je eerst daar maar kijken. De politiek is aan zet.

5.1.2.e

De grootste onzekerheid is van de MOB. Krijgen ze die 15%?

5.1.2.e

Met 15% kun je nog een geitenhouderij beginnen. Stel het wordt een camping dan is procederen onzin. Wij hebben dit probleem niet veroorzaakt.

De voorzitter vraagt naar de 85%, wat gaat MOB doen?

5.1.2.e

Wij richten ons op piekbelasting en ammoniak. In principe gaan we niet tegen het hergebruik van 15% procederen.

5.1.2.e

Waarom zou iemand niet houden wat hij geeft. Wat schiet de natuur hiermee op?

5.1.2.e

We zitten met een enorme achterstand. Van 2015 tot 2025 zijn we achteruit gekacheld.

Als een bedrijf wil deelnemen trek dan de zaak in.

5.1.2.e

5.1.2.e is het verzoek ingediend.

5.1.2.e

Een geitenhouderij kan niet. De teneur is dat een enkeling niet meedoet. Er is geen weg terug. Ze zijn aan het slopen. Het is nu heel onzeker.

Vraag GS ten aanzien van de 2^e bijlage. Hieruit is af te leiden dat de hoogst belaste hexagonen ook dichtbij de betrokken veehouderijen liggen. Wat verwacht u nog aanvullend van de BOS 2.0 die is vastgesteld na 3 december. Hierover is geen enkele toelichting gegeven.

5.1.2.e

Er loopt een pakket. Het zijn er 976 en nu 994.

De voorzitter vraagt naar visie van eisers. Is iedere mol er één?

5.1.2.e

We hebben het gehad over 72% van positief beschikten. In tabel 1 in de brief van 7 maart is er een opvallend groot verschil in depositie. Bij alle gebieden geldt dat het veel minder is. Degene die doorzetten dragen relatief meer bij. Wat is nodig is tabel 4 in BOS 2.0). zie pag. 14 van brief 3 maart, met dalingen in mol. Als je die cijfers vergelijkt dan is het kleine fractie van wat nodig is. Ook dan blijft nog een heel groot percentage overbelast. De beoogde maatregelen zijn gewoon niet genoeg. Er moet dus meer gebeuren. Dan zijn intrekkingen ook belangrijk. Cliënten zijn niet willekeurig te werk gegaan.

De voorzitter stelt de procedure over 5.1.2.e aan de orde.

5.1.2.e

Die maakt geen deel uit van de piekbelasters. Dat gaat om latente ruimte. Het intrekkingenverzoek is ingediend vanwege niet gerealiseerd bedrijfsonderdeel. Het is geen willekeur. Het zijn de meest belastende bedrijven. Over latente ruimte lopen meer zaken. De provincie pakt dat nu aan.

5.1.2.e

Tabel 4 uit BOS 2.0 daar zitten veel meer maatregelen dan de LBV en LBV+. In de brief zijn verschillende peilmomenten gebruikt.

5.1.2.e

Die 72% kan meer worden.

5.1.2.e

Uit BOS 2.0 blijkt dat maatregelen nodig zijn. De LBV-regelingen vallen tegen.

5.1.2.e

Het riekt naar willekeur. De stal mocht gewoon gebouwd worden. Het is een uiterst gering aandeel.

5.1.2.e

Het is papier en het leidt niet vermindering.

17H/1EP/evenredigheid proportionaliteit

Aangeven: Met alleen 6.2 Hrl is deze zaak niet afgesloten. GS en de derde-partijen hebben een nadrukkelijk beroep gedaan op 1 EP, evenredigheid en proportionaliteit. 1 EP is ook verankerd in het EU recht in artikel 17 Handvest.

Daarnaast hebben GS beroep gedaan op gelijkheidsbeginsel en willekeur. Daarover hebben we het vorige zitting gehad en geen vragen. We willen het wel gaan hebben over het beroep op 17 Handvest.

Vraag GS: Wilt u beroep op 17 Handvest nader toelichten?

5.1.2.e

De proportionaliteitstoetsing zit erin.

Vraag eisers: u verzoekt wel om 6.2 Hrl maar de derden worden ook beschermd door 17 Handvest. Daar is de EU ook aan gebonden. Reactie?

5.1.2.e

Deze intrekkingen zijn nodig in het algemene belang. Daar is ook in voorzien. In het PAS-arrest in de uitwerking goed gevonden. Ik denk dat de bedrijven een vergoeding krijgen.

Eisers voorhouden: een van de meest moeilijke vragen die tijdens de descende aan mij is gesteld is namelijk hoe dat dan gaat als er zou moeten worden ingetrokken. Was een vraag van de heer 5.1.2.e van MOB. De rechtbank vindt het belangrijk om het vandaag hier toch over te hebben met u en GS.

5.1.2.e

Ook om andere reden kunnen onteigeningen plaatsvinden. Ook dan wordt vergoeding toegekend. Het is evident dat het hier ook moet.

Vraag eisers: Als het effect van inwilliging van uw verzoeken marginaal is, is er dan wel een algemeen belang dat intrekking vraagt?

5.1.2.e

Bij piekbelasters is er een effect. Het zijn de zwaarst belaste gebieden. Dit is het moment voor drastische maatregelen. Ernstige bedreigde natuur moet gered worden.

5.1.2.e

Nederland moet eerst aan de bak. Het exporteert veel meer dan er binnen komt. Je moet ook andere bronnen aanpakken. Het gaat om de ammoniakuitstoot. Dat is geen recht.

De voorzitter heeft in de gesprekken een aantal dingen gezien en vernomen tijdens de bezoeken die relevant zijn.

- bedrijf (de vleeskalkoenen) is een van de laatste acht bedrijven in Nederland
- bedrijf bedient met opfokken van legkippen voor een specifieke groep bedrijven een cruciale rol in de keten
- bedrijf bedient een aantal landwinkels en lokale supermarkten in de directe omgeving
- bedrijf heeft een mogelijke technische ontwikkeling, die emissie kan beperken maar kan dat niet zomaar financieren.
- bedrijf staat voor een mogelijke herbouw van enkele oudere stallen in veel betere stallen maar dat kost wel geld

Vraag eisers/GS/derden: waarom altijd voor 100% en niet alternatieven.

5.1.2.e

We gaan niet altijd voor 100% intrekking. GS moet zich afvragen of het mindere kan worden toegekend.

De voorzitter vraagt of bedrijven gespaard kunnen worden.

5.1.2.e

Het lijkt niet aannemelijk dat andere bedrijven het niet overnemen. Emissiearme technieken inzetten. Die moeten wel wat opleveren. Denkbaar is dat een bepaalde proef wordt gesubsidieerd. Wat we zien is dat het opgevuld wordt. Het is denkbaar al passende maatregel. De vraag is of het voldoende is. Het college hoeft het niet volledig te weigeren.

De voorzitter vraagt of het college bereid is alternatieve maatregelen te nemen.

5.1.2.e

Daar kan ik geen antwoord op geven.

De voorzitter vraagt eisers/derde-partijen : als extra aanvullende maatregelen in de BOS 2.0 wordt voorgesteld om bedrijven om te schakelen naar akkerbouw.

5.1.2.e

Dat vinden wij prima. We procederen niet tot de laatste mol. Wij procederen niet tegen akkerbouwbedrijven.

5.1.2.e

De intensieve veehouderij heeft niet veel grond.

Vraag eisers en derde-partijen: zou u ook kunnen leven met de door 5.1.2.e 5.1.2.e wellicht voorgestane methode om een emissienorm op te leggen, alleen dan niet aan de sector maar aan individuele bedrijven

5.1.2.e

Er lopen procedures over doelsturing. In principe zijn we voor. Met indicatoren. Je moet het van sector tot sector bekijken.

5.1.2.e

Het is een goed initiatief.

De voorzitter geeft aan dat de provincie Gelderland misschien gaat zoneren.

5.1.2.e

Dat vergt uitwerking.

5.1.2.e

Er wordt gekeken naar emissiereductie. Wat gaat dat brengen?

5.1.2.e

Voor artikel 2.33 geldt een ander bevoegd gezag.

5.1.2.e

Als een bevoegd gezag kwestie speelt, dan had het doorgestuurd moeten worden.

5.1.2.e

We zitten ver boven de KDW. Je kunt niet op de pauzeknop drukken. We zijn met bedrijven begonnen. We zijn blij met LBV-regelingen.

5.1.2.e 5.1.2.e

We werken aan het handelingsperspectief wordt binnenkort voorgelegd. Daarna kunnen vergunningen afgegeven worden voor 15%.

5.1.2.e

Het is onvoldoende wat eisers aanvoeren ten aanzien van KEF.

5.1.2.e

De vraag is of er op dit moment een noodzaak om in te trekken. Die processen moet je de tijd geven. Intrekken is onomkeerbaar.

5.1.2.e

Deze individuele boeren verdienen allen bescherming van het eigendomsrecht. Bij twee bedrijven moet MOB opnieuw beginnen vanwege het bevoegd gezag.

5.1.2.e

Deze zaak heeft een enorme impact. We hebben de vergunning op orde. Het bedrijf mag niet zomaar weg gestreept worden. Het doet persoonlijk pijn.

De voorzitter sluit het onderzoek in alle zaken. De vraag is of het noodzakelijk is om passende maatregelen te treffen. Het is geen alles of niets exercitie. Een gesprek aan de keukentafel zou beter zijn voor alle partijen.

5.1.2.e

voorzitter

de voorzitter is verhinderd het proces-verbaal te ondertekenen