

PELS RIJCKEN

Bezorgen met bericht van ontvangst

Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Kneuterdijk 22
2514 EN DEN HAAG

onze ref.	RR/FM/11024092	mr. 5.1.2.e
uw ref.	202600417/1/R2, 202600418/1/R2, 202600421/1/R2, 202600422/1/R2, 202600424/1/R2	advocaat · partner 5.1.2.e 5.1.2.e @pelsrijcken.nl
inzake	MOB en Vereniging Leefmilieu/GS Noord- Brabant Beroepen niet-tijdig beslissen	

19 februari 2026

Hoogedelgestreng college,

In bovenvermelde zaken heeft uw Afdeling op 5 februari jl. het beroepschrift van de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. en de Vereniging Leefmilieu (hierna: **MOB**) toegestuurd. U heeft ons verzocht om namens Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant (hierna: **GS**) een verweerschrift in te dienen. Hierbij voldoen wij aan uw verzoek.

1 Beroep MOB

MOB heeft een zogeheten beroep niet-tijdig beslissen ingesteld omdat GS nog niet hebben beslist op haar verzoek om passende maatregelen te treffen ten aanzien van – onder andere – de vijf veehouderijen waarop de bovenvermelde procedures zien. MOB wijst in dit verband op de uitspraken van de rechtbank Oost-Brabant van 16 april 2025 met zaaknummers SHE 23 / 3123, SHE 23 / 3125, SHE 23 / 3127, SHE 23 / 3128 en SHE 23 / 3129. Daarin heeft de rechtbank beslist dat GS binnen

26 weken na de dag van verzending van de uitspraken nieuwe besluiten moeten nemen op het verzoek van MOB. GS hebben tegen deze uitspraken hoger beroep ingesteld (de gronden van hoger beroep worden overgelegd als **bijlage 1**).

MOB vraagt uw Afdeling om het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van de besluiten te vernietigen en een maatregel te treffen die bevordert dat de besluiten alsnog zo spoedig mogelijk genomen worden, in de vorm van een voldoende stimulerend dwangsombedrag.

2 Reactie GS

MOB wijst er terecht op dat de termijn die de rechtbank in de uitspraken van 16 april 2025 heeft gegeven voor de nieuwe besluiten inmiddels is verstreken. In het hoger beroep hebben GS ook toegelicht dat de opdracht die de rechtbank aan GS heeft gegeven in de tijd onhaalbaar is. Dit is de reden geweest dat GS de voorzieningenrechter van uw Afdeling bij brief van 2 februari jl. hebben verzocht om hangende het hoger beroep een voorlopige voorziening te treffen (het verzoekschrift wordt overgelegd als **bijlage 2**). In het verzoekschrift is uiteengezet dat hoewel GS constant stappen nemen ter voorbereiding van de nieuwe besluiten, die nieuwe besluiten op dit moment nog niet zijn genomen. Het verzoek van GS strekt ertoe dat de uitspraken van de rechtbank bij wijze van voorlopige voorziening gedeeltelijk worden geschorst, namelijk voor zover GS daarin worden opgedragen om binnen 26 weken nieuwe besluiten te nemen, en om bij wijze van voorlopige voorziening te bepalen dat GS uiterlijk op 10 juli 2026 (het begin van het zomerreces) nieuwe besluiten moeten hebben genomen met inachtneming van de uitspraken. Dit is namelijk het vroegst mogelijke moment dat GS wél op een zorgvuldige wijze nieuwe besluiten kunnen nemen met inachtneming van de uitspraken van de rechtbank, die recht doen aan alle belangen.

Mocht uw Afdeling aanleiding zien om onderhavige beroepen op zitting te behandelen, dan verzoeken GS uw Afdeling om de zaken gezamenlijk met het verzoek om voorlopige voorziening op zitting te behandelen.

Bij toewijzing van het verzoek is de termijn die de rechtbank heeft gesteld voor de nieuwe besluiten geschorst, en is daar een nieuwe termijn voor in de plaats gesteld. De beroepen niet-tijdig beslissen moeten in dat geval naar de overtuiging van GS ongegrond worden verklaard; de (nieuwe) termijn voor het nemen van de besluiten is dan immers nog niet verstreken. Primair verzoeken GS uw Afdeling dan ook om de beroepen van MOB ongegrond te verklaren.

Subsidiair, voor zover het verzoek van GS niet wordt toegewezen, vragen GS uw Afdeling om de termijn voor het nemen van de besluiten op grond van 8:55d, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht te stellen op 10 juli 2026. Voor de



datum 19 februari 2026
onze ref. RR/FM/11024092

3/3

onderbouwing dat dit de minimale termijn is die noodzakelijk is voor het kunnen nemen van zorgvuldige besluiten, verwijzen GS naar hun verzoekschrift.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd over het standpunt van GS.

Voor de door u aan deze brief te besteden aandacht danken wij u.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

bijlage 1

PELS RIJCKEN

Bezorgen met bericht van ontvangst

Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Kneuterdijk 22
2514 EN DEN HAAG

onze ref. RR/LV/11024092

uw ref. 202502980/1/R2, 202502991/1/R2,
202502981/1/R2, 202502986/1/R2,
202502989/1/R2, 202502985/1/R2,
202502988/1/R2 en 202502984/1/R2

inzake GS Noord-Brabant/MOB en Vereniging
Leefmilieu; intrekkingverzoeken
natuurvergunning

mr. 5.1.2.e

advocaat · partner

5.1.2.e

5.1.2.e@pelsrijcken.nl

18 juli 2025

Hoogedelgestreng college,

In bovenvermelde procedures hebben wij op 26 mei 2025 namens Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant (hierna: **GS**) hoger beroep ingesteld tegen de uitspraken van de rechtbank Oost-Brabant van 16 april 2025 met de zaaknummers SHE 23 / 3123, SHE 23 / 3132, SHE 23 / 3125, SHE 23 / 3129, SHE 23 / 3131, SHE 23 / 3128, SHE 23 / 3130 en SHE 23 / 3127 NATUUR V162 (hierna: **de aangevallen uitspraken**). Bij brieven van 27 mei 2025 heeft u ons tot uiterlijk 22 juli 2025 in de gelegenheid gesteld om de gronden van het hoger beroep aan te vullen. In deze brief maken wij van die gelegenheid gebruik.

1 Inleiding

1.1 Achtergrond en procesverloop

Op 28 maart 2023 ontvingen GS verzoeken van de Coöperatie Mobilisation for the Environment en Vereniging Leefmilieu (hierna: **MOB**) om passende maatregelen te treffen ten aanzien van – onder andere – de volgende acht veehouderijen (hierna tezamen: **de veehouderijen**) waarop onderhavige procedures zien:

- 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e gevestigd aan de 5.1.2.e 5.1.2.e ;
- 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e gevestigd aan de 5.1.2.e te 5.1.2.e ;
- 5.1.2.e 5.1.2.e gevestigd aan de 5.1.2.e te 5.1.2.e ;
- 5.1.2.e 5.1.2.e gevestigd aan de 5.1.2.e ;
- 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e gevestigd aan de 5.1.2.e ;
- 5.1.2.e 5.1.2.e gevestigd aan de 5.1.2.e te 5.1.2.e ;
- 5.1.2.e en 5.1.2.e gevestigd aan de 5.1.2.e ;
- 5.1.2.e gevestigd aan de 5.1.2.e te 5.1.2.e

GS hebben de verzoeken van MOB gekwalificeerd als een verzoek om passende maatregelen te treffen op grond van artikel 5.4, lid 2, van de Wet natuurbescherming (hierna: **Wnb**) dan wel op grond van artikel 2.4 van de Wnb. De eerste grondslag betreft de intrekking van de vergunning, de tweede grondslag wordt een aanschrijving genoemd.

In juli 2023 hebben GS ontwerpbesluiten genomen die strekten tot afwijzing van de verzoeken. Op 30 augustus 2023 ontvingen GS een zienswijze van MOB op de ontwerpbesluiten. Vervolgens hebben GS op 24 oktober 2023 de definitieve besluiten genomen op de verzoeken van MOB (hierna ook: **de bestreden besluiten**). Die besluiten lagen bij de rechtbank voor en hebben geleid tot de aangevallen uitspraken.

1.2 De aangevallen uitspraken

Hieronder wordt de kern van de aangevallen uitspraken weergegeven:

- Zes van de acht veehouderijen beschikken over een natuurvergunning of een omgevingsvergunning met verklaring van geen bedenkingen (hierna: **vvvgb**). De rechtbank behandelt de verzoeken met betrekking tot deze veehouderijen alleen op grond van artikel 5.4, lid 2, van de Wnb, omdat artikel 2.4 van de Wnb volgens de rechtbank niet van meerwaarde is indien het bedrijf over een natuurtoestemming beschikt. Artikel 5.4, lid 2, van de Wnb bepaalt dat het

bevoegd gezag een natuurvergunning moet intrekken of wijzigen indien dat nodig is om te voldoen aan artikel 6, lid 2, van de Habitatrichtlijn. Deze bepaling vereist dat de nodige passende maatregelen worden getroffen om (dreigende) verslechtering van Natura 2000 te voorkomen.

- De overige twee veehouderijen – ~~5.1.2.e~~ ~~5.1.2.e~~ ~~5.1.2.e~~ ~~5.1.2.e~~ – beschikken niet over een natuurtoestemming, maar enkel over een milieutoestemming. De rechtbank beoordeelt in de betreffende twee uitspraken of GS de veehouderijen had moeten aanschrijven op grond van artikel 2.4 van de Wnb. Daarbij hanteert de rechtbank hetzelfde beoordelingskader als bij de intrekkingverzoeken op grond van artikel 5.4, lid 2, van de Wnb.
- De rechtbank is van oordeel dat uit de bestreden besluiten, de natuurdoelanalyses en de adviezen van de Ecologische Autoriteit volgt dat momenteel sprake is van een verslechtering van meerdere habitattypen alsmede een dreigende verslechtering van andere habitattypen. Dit is, zo overweegt de rechtbank, in strijd met artikel 6, lid 2, van de Habitatrichtlijn. Daarom moeten binnen korte termijn blijvende substantiële maatregelen worden getroffen, die in ieder geval binnen één jaar tot een blijvende, substantiële daling van stikstofdepositie moeten leiden. De andere passende maatregelen die thans worden getroffen – waaronder de landelijke en provinciale beëindigingsregelingen – bieden volgens de rechtbank onvoldoende zicht op een 'blijvende, substantiële daling binnen afzienbare termijn'.
- De rechtbank overweegt dat het treffen van passende maatregelen ten aanzien van een individueel bedrijf nadrukkelijk in beeld komt met name als dit leidt tot een relevante verbetering, al dan niet in samenhang met passende maatregelen met betrekking tot andere bedrijven. De volledige inwilliging van de verzoeken van MOB – die onder andere ook gericht zijn op een cluster van vijf bedrijven nabij het Natura 2000-gebied Kampina & Oisterwijkse Vennen – leidt tot een relevante verbetering voor delen van het gebied. Zelfs de volledige beëindiging van één van de veehouderijen kan leiden tot een relevante verbetering, aldus de rechtbank.
- De rechtbank betreft artikel 1 van het Eerste Protocol bij het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens (hierna: **artikel 1 EP**) en artikel 17 van het Handvest van de Europese Unie bij de vraag of GS een passende maatregel moeten treffen. Deze bepalingen waarborgen het recht op het ongestoord genot van eigendom. Een geslaagd beroep op deze bepalingen, specifiek artikel 17 van het Handvest, kan aan het treffen van passende maatregelen in de weg staan. In dat kader moet het bevoegd gezag een *fair balance* toets uitvoeren. De rechtbank is van oordeel dat het niet per se

proportioneel is om zonder meer de natuurvergunning van het bedrijf geheel in te trekken. Kijkend naar de voorwaarden voor deelname aan de landelijke beëindigingsregelingen Lbv en Lbv-plus, oordeelt de rechtbank dat het eigendomsrecht vergt dat een bedrijf in beginsel 15% restemissie mag gebruiken voor een andere activiteit dan het houden van landbouwhuisdieren.

- De rechtbank verklaart het beroep van MOB tegen de bestreden besluiten gegrond en vernietigt de bestreden besluiten. De rechtbank draagt GS op om binnen 26 weken een nieuw besluit te nemen dat strekt tot het treffen van passende maatregelen ten aanzien van de veehouderijen, indien er geen andere passende maatregelen worden aangekondigd die in dit geval leiden tot een blijvende, substantiële daling van stikstofdepositie binnen één jaar op het betrokken Natura 2000-gebied. Een en ander rekening houdend met de overwegingen in de aangevallen uitspraken. Ter voorbereiding van de nieuw te nemen besluiten dienen GS een overleg te beleggen met MOB en de veehouderijen.

2 Gronden van het hoger beroep

2.1 De rechtbank overweegt ten onrechte, althans heeft niet onderbouwd, dat maatregelen binnen één jaar tot een blijvende, substantiële daling van stikstofdepositie moeten leiden

In rechtsoverweging 5.10 van de aangevallen uitspraken overweegt de rechtbank dat het niet goed gaat met de beschermde natuur in de betrokken Natura 2000-gebieden en dat het de hoogste tijd is om binnen korte termijn blijvende substantiële maatregelen te treffen. De rechtbank is daarom van oordeel dat het college inzichtelijk zal moeten maken dat andere maatregelen in ieder geval binnen één jaar tot een blijvende, substantiële daling van stikstofdepositie moeten leiden.

Naar de overtuiging van GS heeft de rechtbank de termijn van één jaar niet, althans onvoldoende, onderbouwd.

Op 2 juli 2025 heeft uw Afdeling twee uitspraken gedaan over de toepassing van artikel 5.4, lid 2, van de Wnb. In die uitspraken heeft uw Afdeling overwogen dat de intrekking of wijziging van een natuurvergunning in beeld komt, indien er geen zicht is op de uitvoering van andere stikstofdepositiereducerende maatregelen binnen een afzienbare termijn. Volgens uw Afdeling moet het bevoegd gezag de te treffen maatregelen in beeld brengen en onderbouwen welke daling van stikstofdepositie naar het oordeel van het bevoegd gezag noodzakelijk is, en binnen welke termijn deze daling van stikstofdepositie kan worden gerealiseerd.

Zie 5.1.2.e 2 juli 2025, ECLI:NL:RVS:2025:2969, r.o. 10.7 en
ECLI:NL:RVS:2025:2973, r.o. 6.7.

In de aangevallen uitspraken heeft de rechtbank zelf geoordeeld dat de daling binnen één jaar moet plaatsvinden. Hoe de rechtbank tot die termijn is gekomen, is niet onderbouwd. In de optiek van GS zijn de aangevallen uitspraken op dit punt niet in overeenstemming met uw uitspraken van 2 juli jl., waarin u heeft overwogen dat (i) *onderbouwd* moet worden binnen welke termijn de daling van stikstofdepositie kan worden gerealiseerd, en (ii) dat het *bevoegd gezag* – niet de rechtbank – de termijn moet vaststellen (en voorzien van een onderbouwing).

2.2 De opdracht van de rechtbank om binnen een termijn van 26 weken een nieuw besluit te nemen, is onhaalbaar

De rechtbank heeft GS opgedragen om binnen 26 weken een nieuw besluit te nemen. Als er binnen 26 weken geen andere passende maatregelen zijn aangekondigd die leiden tot een blijvende substantiële daling van stikstofdepositie binnen één jaar, dan moeten GS passende maatregelen treffen ten aanzien van de veehouderijen. Ter voorbereiding van het nieuw te nemen besluit dienen GS in overleg te treden met zowel de veehouderijen als MOB (zie rechtsoverwegingen 7-7.1 en dicta¹).

De opdracht die de rechtbank aan GS heeft gegeven, is in de tijd onhaalbaar. De termijn van 26 weken – die op 15 oktober 2025 afloopt – is te kort voor het nemen van een nieuw besluit, zeker omdat GS dezelfde opdracht heeft gekregen in alle acht de procedures. Bovendien vereist de rechtbank dat GS in alle acht de procedures in gesprek gaan met de betrokken partijen (de betrokken veehouder en MOB). In procedures waarbij de uniforme uitgebreide voorbereidingsprocedure wordt toegepast, is de beslistetermijn normaliter ook al 26 weken. Met deze extra stappen erbij, is het niet realistisch dat binnen diezelfde periode een nieuw besluit kan worden genomen dat in overeenstemming is met de aangevallen uitspraken.

GS zijn uiteraard wel al bezig met de uitvoering van de aangevallen uitspraken. Dat kost echter tijd. De plenaire gesprekken die de rechtbank bevolen heeft moeten worden voorbereid. Daartoe wordt in alle acht de gevallen eerst een individueel gesprek met de veehouder en met MOB gevoerd. De eerste gesprekken hebben in de maand juni plaatsgevonden. De gesprekken met de veehouder en MOB tezamen, kunnen pas vanaf eind augustus/begin september plaatsvinden. Daarbij zijn GS ook afhankelijk van de agenda's van de veehouderijen en MOB.

Om tot nieuwe besluiten te komen, is het verder ook noodzakelijk dat op bestuurlijk niveau en op politiek niveau (door Provinciale Staten) beslissingen worden genomen.

¹ In de uitspraak met het zaaknummer SHE 23 / 3127 is de betreffende overweging opgenomen onder het kopje conclusie, r.o. 6.20 en het dictum.



datum 18 juli 2025
onze ref. RR/LV/11024092

6/6

En, vanwege de impact die de beslissingen kunnen hebben, kan daarbij niet over één nacht ijs worden gaan. Ook het besluitvormingsproces kost tijd.

Al met al heeft de rechtbank GS een onmogelijke opdracht gesteld. Het is in ieder geval feitelijk gezien niet haalbaar om binnen de gestelde termijn aan de aangevallen uitspraken te voldoen.

3 Conclusie

Gelet op het voorgaande, verzoeken wij uw Afdeling namens GS om de uitspraken van de rechtbank (gedeeltelijk) te vernietigen.

5.1.2.e

5.1.2.e

bijlage 2

PELS RIJCKEN

Bezorgen met bericht van ontvangst

Voorzieningenrechter van de
Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Kneuterdijk 22
2514 EN Den Haag

VERZOEK OM VOORLOPIGE VOORZIENING

onze ref. RR/FM/11024092

uw ref.

inzake GS Noord-Brabant/MOB en Vereniging
Leefmilieu; intrekkingverzoeken
natuurvergunning

mr. 5.1.2.e

advocaat · partner

5.1.2.e

5.1.2.e @pelsrijcken.nl

2 februari 2026

Hoogedelgestrenghe heer, vrouwe,

Op 26 mei 2025 hebben wij namens Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant (hierna: **GS**) hoger beroep ingesteld tegen de uitspraken van de rechtbank Oost-Brabant van 16 april 2025 met de zaaknummers SHE 23 / 3123, SHE 23 / 3132, SHE 23 / 3125, SHE 23 / 3129, SHE 23 / 3131, SHE 23 / 3128, SHE 23 / 3130 en SHE 23 / 3127 NATUUR V162 (hierna: **de aangevallen uitspraken**). De hogerberoepsprocedures zijn bij uw Afdeling bekend onder de volgende zaaknummers:

1. 202502980/1/R2 (5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e) gevestigd aan de 5.1.2.e 5.1.2.e)
2. 202502981/1/R2 (5.1.2.e 5.1.2.e) gevestigd aan de 5.1.2.e)
3. 202502984/1/R2 (5.1.2.e) gevestigd aan de 5.1.2.e)
4. 202502985/1/R2 (5.1.2.e 5.1.2.e) gevestigd aan de 5.1.2.e)
5. 202502986/1/R2 (5.1.2.e 5.1.2.e) gevestigd aan de 5.1.2.e)

6. 202502988/1/R2 (5.1.2.e 5.1.2.e gevestigd aan de 5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e)
7. 202502989/1/R2 (5.1.2.e 5.1.2.e gevestigd aan de 5.1.2.e)
8. 202502991/1/R2 (5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e gevestigd aan de
5.1.2.e te 5.1.2.e)

In de procedures die hierboven genoemd zijn achter de nummers 1, 2, 3, 5 en 7, verzoeken wij u namens GS om een voorlopige voorziening te treffen hangende het hoger beroep van GS. Het verzoek van GS strekt ertoe dat de aangevallen uitspraken bij wijze van voorlopige voorziening gedeeltelijk worden geschorst, namelijk voor zover GS daarin worden opgedragen om binnen 26 weken nieuwe besluiten te nemen, en om bij wijze van voorlopige voorziening te bepalen dat GS uiterlijk op 10 juli 2026 (het begin van het zomerreces) nieuwe besluiten moeten hebben genomen met inachtneming van de aangevallen uitspraken.

1 Inleiding

- 1.1 Op 28 maart 2023 ontvingen GS verzoeken van de Coöperatie Mobilisation for the Environment en Vereniging Leefmilieu (hierna: **MOB**) om passende maatregelen te treffen ten aanzien van – onder andere – de acht veehouderijen (hierna tezamen: **de veehouderijen**) waarop de bovenvermelde procedures zien. GS hebben de verzoeken van MOB gekwalificeerd als een verzoek om passende maatregelen te treffen op grond van artikel 5.4, lid 2, van de Wet natuurbescherming (hierna: **Wnb**) dan wel op grond van artikel 2.4 van de Wnb. De eerste grondslag betreft de intrekking van de vergunning, de tweede grondslag wordt een aanschrijving genoemd.
- 1.2 Bij besluiten van 24 oktober 2023 hebben GS de verzoeken afgewezen (hierna ook: **de bestreden besluiten**). Die besluiten lagen bij de rechtbank voor en hebben geleid tot de aangevallen uitspraken. De rechtbank heeft het beroep van MOB tegen de bestreden besluiten gegrond verklaard en de bestreden besluiten vernietigd. De rechtbank heeft GS opgedragen om binnen 26 weken een nieuw besluit te nemen. Dat moet ofwel strekken tot het treffen van passende maatregelen ten aanzien van de veehouderijen, ofwel er moeten andere passende maatregelen worden aangekondigd die in dit geval leiden tot een blijvende, substantiële daling van stikstofdepositie binnen één jaar op het betrokken Natura 2000-gebied. Daarbij heeft de rechtbank de expliciete instructie gegeven dat ter voorbereiding van de nieuw te nemen besluiten overleg dient plaats te vinden met MOB en de veehouderijen.
- 1.3 GS zijn sinds de aangevallen uitspraken van 16 april 2025 druk bezig met het geven van uitvoering aan de aangevallen uitspraken. Vanzelfsprekend gaat het daarbij eerst om een planning van alle gesprekken. Eind mei en juni 2025 hebben eerst gesprekken met alle veehouders plaatsgevonden, alsmede met MOB afzonderlijk. In augustus en begin september 2025 hebben de gesprekken met de veehouders en MOB tezamen

plaatsgevonden. In oktober/november hebben individuele vervolggesprekken plaatsgevonden met de vijf ondernemers die op de betreffende locatie hun bedrijf willen continueren. In november/december hebben, op verzoek van de ondernemers, individuele gesprekken plaatsgevonden met deze vijf ondernemers en een gedeputeerde.

1.4 De gesprekken hebben reeds geleid tot concrete ontwikkelingen. De stand van zaken is nu als volgt.

- 5.1.2.e (zaaknummer 202502985/1/R2) neemt deel aan de Landelijke beëindigingsregeling veehouderijlocaties met piekbelasting en heeft hiertoe reeds een intrekkingverzoek ingediend. In januari 2026 hebben GS een ontwerpbesluit genomen tot verlening van een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit voor het stoppen van de veehouderij en het omschakelen naar een streekwinkel met beleevingsruimte en pakstation voor eieren en streekproducten. Het ontwerpbesluit ligt van 16 januari tot en met 27 februari 2026 ter inzage.¹ Nadat het definitieve besluit op de aanvraag is genomen, zal de onderliggende natuurtoestemming (omgevingsvergunning met verklaring van geen bedenkingen) door het daartoe bevoegde gezag (burgemeester en wethouders van de gemeente Oirschot) worden ingetrokken.
- Ook 5.1.2.e (zaaknummer 202502991/1/R2) neemt deel aan de Landelijke beëindigingsregeling veehouderijlocaties met piekbelasting. In het kader van de deelname aan de Lbv-regeling heeft de veehouderij op 5 november 2025 bij het daartoe bevoegde gezag (burgemeester en wethouders van de gemeente Oirschot) een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen, een Natura 2000-activiteit en een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Het betreft, zo volgt uit de aanvraag, een handelsbedrijf in 'oude' tractor onderdelen (en het bijhorend demonteren), in- en verkoop van (voeder)gewassen, op/overslag en drogerij. Tevens is er in de beoogde situatie een kleine paarden/schapenhouderij.
- 5.1.2.e (zaaknummer 202502988/1/R2) is voornemens om een woningbouwproject te (laten) realiseren op haar percelen. De Maatschap heeft aangegeven dat de veehouderij reeds is gestaakt en in de periode totdat het woningbouwproject is gerealiseerd ook niet meer zal worden hervat. GS gaan dit op korte termijn controleren.

¹ Zie Provinciaal blad, nr. 725, 16 januari 2026.

- 1.5** Voor alle drie geldt dus dat de bedrijfsvoering van deze veehouders reeds wordt beëindigd ten behoeve van Natura 2000-gebieden. Het verzoek om een voorlopige voorziening namens GS ziet niet op de voornoemde drie hogerberoepsprocedures.

2 Spoedeisend belang

- 2.1 De overige veehouders zijn ook in gelegenheid gesteld om een plan voor te leggen dat een significante reductie van stikstofdepositie vanwege hun bedrijf tot gevolg zal hebben. De stand van zaken is nu als volgt.
- ^{5.1.2.e}_{5.1.2.e} ^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e} (zaaknummer 202502980/1/R2) heeft een pakket aan emissiereducerende maatregelen voorgesteld. Het voorstel betreft een emissiereductie in twee stappen. De eerste stap voorziet in de voortzetting van de huidige bedrijfsvoering, het houden van vleeskalkoenen, maar dan in een emissiearm stalsysteem. Dit resulteert in een emissiereductie van 49,8% ten opzichte van de referentiesituatie (de natuurvergunning van 14 december 2007). De tweede stap, zo snel mogelijk na vergunningverlening, betreft de omschakeling naar het houden van vleeskuikens. Dit resulteert in een reductie van 82,4-91,2% ten opzichte van de referentiesituatie.
 - Ook ^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e} (zaaknummer 202502981/1/R2) heeft een pakket aan emissiereducerende maatregelen voorgesteld. De veehouder heeft een voorstel voorgelegd om te komen tot een emissiereductie van 49% ten opzichte van de referentiesituatie (de natuurvergunning van 20 mei 2015). Dit door middel van de toepassing van emissiearme technieken.
 - ^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e} (202502989/1/R2) heeft een pakket aan emissiereducerende maatregelen voorgesteld (technieken en het houden van minder dieren). De referentiesituatie bij ^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e} wordt ontleend aan de natuurvergunning van 8 februari 2008. De veehouder heeft een voorstel ingediend voor een emissiereductie ten opzichte van deze referentiesituatie in fasen (2026: 38,4%, 2028: 44,83% en 2030: 76,98%).
 - Voor ^{5.1.2.e} (2025029841/1/R2) geldt eveneens dat emissiereducerende maatregelen zijn voorgesteld. De veehouder heeft een voorstel gestuurd om te komen tot een emissiereductie van 76,5% ten opzichte van de referentiesituatie (de natuurvergunning van 27 september 2001).
 - Tot slot heeft ook ^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e} (202502986/1/R2) een pakket aan emissiereducerende maatregelen voorgesteld. De veehouder heeft een voorstel voorgelegd om te komen tot een emissiereductie van 44% (fase 1) en 74% (fase 2) ten opzichte van de milieuvergunning van 12 augustus 2013 en de milieuneutrale wijziging van 2 september 2014. Daarbij geldt dat er in deze zaak discussie speelt over de referentiesituatie. Daarnaast is recentelijk een handhavingsverzoek ingediend ten aanzien van de vergunningplicht voor een Natura 2000-activiteit.

- 2.2 Er zijn dus reeds concrete reductievoorstellen in beeld. Hetgeen nu voorligt zal echter nog door GS moeten worden beoordeeld en vervolgens zal daarvan nog een terugkoppeling moeten worden gegeven aan de ondernemers.
- 2.3 Hoewel GS dus constant stappen ondernemen ter voorbereiding van de nieuwe besluiten, hebben zij op dit moment die nieuwe besluiten nog niet genomen. In paragraaf 2.2 van de aanvullende hogerberoepsgronden van 18 juli 2025, hebben GS ook reeds toegelicht dat de termijn van 26 weken die de rechtbank heeft gesteld voor het nemen van de nieuwe besluiten, onhaalbaar is. De aanvullende hogerberoepsgronden zijn **bijlage 1** bij dit verzoekschrift.
- 2.4 Bij brief van 8 januari 2026, heeft MOB GS – op grond van artikel 4:17, lid 3, van de Algemene wet bestuursrecht – in gebreke gesteld, vanwege het niet tijdig nemen van een beslissing ten aanzien van de vijf veehouders die zijn genoemd in de vorige alinea. De ingebrekestelling is **bijlage 2** bij dit verzoekschrift. De ingebrekestelling heeft tot gevolg dat GS binnen twee weken moesten besluiten op de verzoeken van MOB, omdat zij anders een dwangsom verbeuren. Voor GS is het echter niet mogelijk om binnen een termijn van twee weken, of binnen enkele weken daarna, nieuwe besluiten te nemen. Vanwege de impact van de eventuele beslissingen, neemt het besluitvormingsproces (veel) tijd in beslag. Hierbij is zorgvuldigheid geboden. Naar de mening van GS is het spoedeisend belang bij een voorlopige voorziening die ertoe strekt dat de termijn waarbinnen nieuwe besluiten moeten worden genomen wordt geschorst – gelet op het voorgaande – gegeven.

3 Belangenafweging

- 3.1 Een afweging van de betrokken belangen noopt naar de overtuiging van GS tot toewijzing van het verzoek om gedeeltelijke schorsing van de aangevallen uitspraken.
- 3.2 Indien GS ertoe worden gedwongen op zeer korte termijn nieuwe besluiten te nemen, dan kan dat niet op een zorgvuldige manier, die recht doet aan alle belangen. GS wijzen erop dat het nu gehaast nemen van nieuwe beslissingen, ook niet in lijn is met de aangevallen uitspraken. Daaruit volgt dat GS ook moeten kijken naar de individuele gevolgen voor het betrokken bedrijf, hetgeen een nauwgezet onderzoek vergt. Ook overweegt de rechtbank in de aangevallen uitspraken dat GS goed moeten nagaan welke passende maatregelen getroffen zouden kunnen worden. Vervolgens moeten GS volgens de aangevallen uitspraken de voor het betrokken bedrijf minst bezwarende maatregel treffen.² Op dit moment *kunnen* GS echter gewoonweg nog geen nieuwe besluiten nemen die aan deze vereisten voldoen. Daar is meer tijd voor nodig. Indien GS die tijd krijgen doordat de voorzieningenrechter van uw Afdeling de aangevallen uitspraak (gedeeltelijk) schorst, dan kunnen GS nieuwe besluiten nemen

² Zie bijvoorbeeld r.o. 6.18 in de uitspraak met het zaaknummer SHE 23 / 3123 (5.1.2.e 5.1.2.e).

waarmee het natuurbelang wordt gediend maar waarin GS zich óók voldoende rekenschap hebben gegeven van de belangen van de betrokken bedrijven. Zoals hierboven in paragraaf 1 en 2 van dit verzoekschrift is aangegeven, werken GS thans toe naar die nieuwe besluiten.

- 3.3 Het bovenstaande betekent geenszins dat GS het natuurbelang niet zijn plaats geven. Op alle intrekingsverzoeken zal een besluit worden genomen conform de lijn van de aangevallen uitspraken. De huidige stand van zaken is dat er drie veehouderijen volledig stoppen. Dat is dus al drie van de acht veehouders die volledig stoppen. Voor de andere vijf zijn, zoals uit het bovenstaande blijkt, ook al concrete reductievoorstellen in beeld. De rechtbank noemt expliciet de mogelijkheid dat juist met het oog op de belangen van de veehouders zij reductievoorstellen kunnen aandragen. Dat is ook gedaan. Hetgeen nu voorligt zal echter nog door GS moeten worden beoordeeld en vervolgens zal daarvan nog een terugkoppeling moeten worden gegeven aan de ondernemers. Daar is tijd mee gemoeid. Daarnaast hebben Provinciale Staten per 1 januari 2026 de Omgevingsverordening aangepast, die voorziet in het treffen van passende maatregelen bij veehouderijen.³ Dit laat zien dat de provincie, ook los van deze acht zaken, concrete maatregelen voor de natuur treft. Bovendien is dit een nieuwe omstandigheid, die moet worden betrokken in de besluitvorming.

- 3.4 Gelet op de hiervoor genoemde ingebrekestelling, vragen wij u namens GS dan ook om het verzoek toe te wijzen.

4 Conclusie

Gelet op het voorgaande, verzoeken wij de voorzieningenrechter van uw Afdeling om bij wijze van voorlopige voorziening de aangevallen uitspraken te schorsen voor zover de rechtbank GS daarin hebben opgedragen om binnen 26 weken opnieuw op de verzoeken te beslissen en bij wijze van voorlopige voorziening te bepalen dat GS uiterlijk op 10 juli 2026 (het begin van het zomerreces) nieuwe besluiten moeten hebben genomen met inachtneming van de aangevallen uitspraken.

De voor dit verzoekschrift benodigde griffierechten kunt u boeken in de rekening-courant van ons kantoor.

Met de meeste hoofdahting.

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

³ Zie Provinciaal blad 2025, 22019.

bijlage 1

PELS RIJCKEN

Bezorgen met bericht van ontvangst

Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Kneuterdijk 22
2514 EN DEN HAAG

onze ref. RR/LV/11024092

uw ref. 202502980/1/R2, 202502991/1/R2,
202502981/1/R2, 202502986/1/R2,
202502989/1/R2, 202502985/1/R2,
202502988/1/R2 en 202502984/1/R2

inzake GS Noord-Brabant/MOB en Vereniging
Leefmilieu; intrekkingverzoeken
natuurvergunning

mr. 5.1.2.e

advocaat · partner

5.1.2.e

5.1.2.e @pelsrijcken.nl

18 juli 2025

Hoogedelgestreng college,

In bovenvermelde procedures hebben wij op 26 mei 2025 namens Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant (hierna: **GS**) hoger beroep ingesteld tegen de uitspraken van de rechtbank Oost-Brabant van 16 april 2025 met de zaaknummers SHE 23 / 3123, SHE 23 / 3132, SHE 23 / 3125, SHE 23 / 3129, SHE 23 / 3131, SHE 23 / 3128, SHE 23 / 3130 en SHE 23 / 3127 NATUUR V162 (hierna: **de aangevallen uitspraken**). Bij brieven van 27 mei 2025 heeft u ons tot uiterlijk 22 juli 2025 in de gelegenheid gesteld om de gronden van het hoger beroep aan te vullen. In deze brief maken wij van die gelegenheid gebruik.

1 Inleiding

1.1 Achtergrond en procesverloop

Op 28 maart 2023 ontvingen GS verzoeken van de Coöperatie Mobilisation for the Environment en Vereniging Leefmilieu (hierna: **MOB**) om passende maatregelen te treffen ten aanzien van – onder andere – de volgende acht veehouderijen (hierna tezamen: **de veehouderijen**) waarop onderhavige procedures zien:

- 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e gevestigd aan de 5.1.2.e 5.1.2.e ;
- 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e gevestigd aan de 5.1.2.e te 5.1.2.e ;
- 5.1.2.e 5.1.2.e gevestigd aan de 5.1.2.e te 5.1.2.e ;
- 5.1.2.e 5.1.2.e gevestigd aan de 5.1.2.e ;
- 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e gevestigd aan de 5.1.2.e ;
- 5.1.2.e 5.1.2.e gevestigd aan de 5.1.2.e te 5.1.2.e ;
- 5.1.2.e 5.1.2.e gevestigd aan de 5.1.2.e ;
- 5.1.2.e 5.1.2.e gevestigd aan de 5.1.2.e te 5.1.2.e

GS hebben de verzoeken van MOB gekwalificeerd als een verzoek om passende maatregelen te treffen op grond van artikel 5.4, lid 2, van de Wet natuurbescherming (hierna: **Wnb**) dan wel op grond van artikel 2.4 van de Wnb. De eerste grondslag betreft de intrekking van de vergunning, de tweede grondslag wordt een aanschrijving genoemd.

In juli 2023 hebben GS ontwerpbesluiten genomen die strekten tot afwijzing van de verzoeken. Op 30 augustus 2023 ontvingen GS een zienswijze van MOB op de ontwerpbesluiten. Vervolgens hebben GS op 24 oktober 2023 de definitieve besluiten genomen op de verzoeken van MOB (hierna ook: **de bestreden besluiten**). Die besluiten lagen bij de rechtbank voor en hebben geleid tot de aangevallen uitspraken.

1.2 De aangevallen uitspraken

Hieronder wordt de kern van de aangevallen uitspraken weergegeven:

- Zes van de acht veehouderijen beschikken over een natuurvergunning of een omgevingsvergunning met verklaring van geen bedenkingen (hierna: **vvvgb**). De rechtbank behandelt de verzoeken met betrekking tot deze veehouderijen alleen op grond van artikel 5.4, lid 2, van de Wnb, omdat artikel 2.4 van de Wnb volgens de rechtbank niet van meerwaarde is indien het bedrijf over een natuurtoestemming beschikt. Artikel 5.4, lid 2, van de Wnb bepaalt dat het

bevoegd gezag een natuurvergunning moet intrekken of wijzigen indien dat nodig is om te voldoen aan artikel 6, lid 2, van de Habitatrichtlijn. Deze bepaling vereist dat de nodige passende maatregelen worden getroffen om (dreigende) verslechtering van Natura 2000 te voorkomen.

- De overige twee veehouderijen – 5.1.2.e – 5.1.2.e – 5.1.2.e – beschikken niet over een natuurtoestemming, maar enkel over een milieutoestemming. De rechtbank beoordeelt in de betreffende twee uitspraken of GS de veehouderijen had moeten aanschrijven op grond van artikel 2.4 van de Wnb. Daarbij hanteert de rechtbank hetzelfde beoordelingskader als bij de intrekkingverzoeken op grond van artikel 5.4, lid 2, van de Wnb.
- De rechtbank is van oordeel dat uit de bestreden besluiten, de natuurdoelanalyses en de adviezen van de Ecologische Autoriteit volgt dat momenteel sprake is van een verslechtering van meerdere habitattypen alsmede een dreigende verslechtering van andere habitattypen. Dit is, zo overweegt de rechtbank, in strijd met artikel 6, lid 2, van de Habitatrichtlijn. Daarom moeten binnen korte termijn blijvende substantiële maatregelen worden getroffen, die in ieder geval binnen één jaar tot een blijvende, substantiële daling van stikstofdepositie moeten leiden. De andere passende maatregelen die thans worden getroffen – waaronder de landelijke en provinciale beëindigingsregelingen – bieden volgens de rechtbank onvoldoende zicht op een 'blijvende, substantiële daling binnen afzienbare termijn'.
- De rechtbank overweegt dat het treffen van passende maatregelen ten aanzien van een individueel bedrijf nadrukkelijk in beeld komt met name als dit leidt tot een relevante verbetering, al dan niet in samenhang met passende maatregelen met betrekking tot andere bedrijven. De volledige inwilliging van de verzoeken van MOB – die onder andere ook gericht zijn op een cluster van vijf bedrijven nabij het Natura 2000-gebied Kampina & Oisterwijkse Vennen – leidt tot een relevante verbetering voor delen van het gebied. Zelfs de volledige beëindiging van één van de veehouderijen kan leiden tot een relevante verbetering, aldus de rechtbank.
- De rechtbank betreft artikel 1 van het Eerste Protocol bij het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens (hierna: **artikel 1 EP**) en artikel 17 van het Handvest van de Europese Unie bij de vraag of GS een passende maatregel moeten treffen. Deze bepalingen waarborgen het recht op het ongestoord genot van eigendom. Een geslaagd beroep op deze bepalingen, specifiek artikel 17 van het Handvest, kan aan het treffen van passende maatregelen in de weg staan. In dat kader moet het bevoegd gezag een *fair balance* toets uitvoeren. De rechtbank is van oordeel dat het niet per se

proportioneel is om zonder meer de natuurvergunning van het bedrijf geheel in te trekken. Kijkend naar de voorwaarden voor deelname aan de landelijke beëindigingsregelingen Lbv en Lbv-plus, oordeelt de rechtbank dat het eigendomsrecht vergt dat een bedrijf in beginsel 15% restemissie mag gebruiken voor een andere activiteit dan het houden van landbouwhuisdieren.

- De rechtbank verklaart het beroep van MOB tegen de bestreden besluiten gegrond en vernietigt de bestreden besluiten. De rechtbank draagt GS op om binnen 26 weken een nieuw besluit te nemen dat strekt tot het treffen van passende maatregelen ten aanzien van de veehouderijen, indien er geen andere passende maatregelen worden aangekondigd die in dit geval leiden tot een blijvende, substantiële daling van stikstofdepositie binnen één jaar op het betrokken Natura 2000-gebied. Een en ander rekening houdend met de overwegingen in de aangevallen uitspraken. Ter voorbereiding van de nieuw te nemen besluiten dienen GS een overleg te beleggen met MOB en de veehouderijen.

2 Gronden van het hoger beroep

2.1 De rechtbank overweegt ten onrechte, althans heeft niet onderbouwd, dat maatregelen binnen één jaar tot een blijvende, substantiële daling van stikstofdepositie moeten leiden

In rechtsoverweging 5.10 van de aangevallen uitspraken overweegt de rechtbank dat het niet goed gaat met de beschermde natuur in de betrokken Natura 2000-gebieden en dat het de hoogste tijd is om binnen korte termijn blijvende substantiële maatregelen te treffen. De rechtbank is daarom van oordeel dat het college inzichtelijk zal moeten maken dat andere maatregelen in ieder geval binnen één jaar tot een blijvende, substantiële daling van stikstofdepositie moeten leiden.

Naar de overtuiging van GS heeft de rechtbank de termijn van één jaar niet, althans onvoldoende, onderbouwd.

Op 2 juli 2025 heeft uw Afdeling twee uitspraken gedaan over de toepassing van artikel 5.4, lid 2, van de Wnb. In die uitspraken heeft uw Afdeling overwogen dat de intrekking of wijziging van een natuurvergunning in beeld komt, indien er geen zicht is op de uitvoering van andere stikstofdepositiereducerende maatregelen binnen een afzienbare termijn. Volgens uw Afdeling moet het bevoegd gezag de te treffen maatregelen in beeld brengen en onderbouwen welke daling van stikstofdepositie naar het oordeel van het bevoegd gezag noodzakelijk is, en binnen welke termijn deze daling van stikstofdepositie kan worden gerealiseerd.

Zie 5.1.2.e 2 juli 2025, ECLI:NL:RVS:2025:2969, r.o. 10.7 en
ECLI:NL:RVS:2025:2973, r.o. 6.7.

In de aangevallen uitspraken heeft de rechtbank zelf geoordeeld dat de daling binnen één jaar moet plaatsvinden. Hoe de rechtbank tot die termijn is gekomen, is niet onderbouwd. In de optiek van GS zijn de aangevallen uitspraken op dit punt niet in overeenstemming met uw uitspraken van 2 juli jl., waarin u heeft overwogen dat (i) *onderbouwd* moet worden binnen welke termijn de daling van stikstofdepositie kan worden gerealiseerd, en (ii) dat het *bevoegd gezag* – niet de rechtbank – de termijn moet vaststellen (en voorzien van een onderbouwing).

2.2 De opdracht van de rechtbank om binnen een termijn van 26 weken een nieuw besluit te nemen, is onhaalbaar

De rechtbank heeft GS opgedragen om binnen 26 weken een nieuw besluit te nemen. Als er binnen 26 weken geen andere passende maatregelen zijn aangekondigd die leiden tot een blijvende substantiële daling van stikstofdepositie binnen één jaar, dan moeten GS passende maatregelen treffen ten aanzien van de veehouderijen. Ter voorbereiding van het nieuw te nemen besluit dienen GS in overleg te treden met zowel de veehouderijen als MOB (zie rechtsoverwegingen 7-7.1 en dicta¹).

De opdracht die de rechtbank aan GS heeft gegeven, is in de tijd onhaalbaar. De termijn van 26 weken – die op 15 oktober 2025 afloopt – is te kort voor het nemen van een nieuw besluit, zeker omdat GS dezelfde opdracht heeft gekregen in alle acht de procedures. Bovendien vereist de rechtbank dat GS in alle acht de procedures in gesprek gaan met de betrokken partijen (de betrokken veehouder en MOB). In procedures waarbij de uniforme uitgebreide voorbereidingsprocedure wordt toegepast, is de beslistetermijn normaliter ook al 26 weken. Met deze extra stappen erbij, is het niet realistisch dat binnen diezelfde periode een nieuw besluit kan worden genomen dat in overeenstemming is met de aangevallen uitspraken.

GS zijn uiteraard wel al bezig met de uitvoering van de aangevallen uitspraken. Dat kost echter tijd. De plenaire gesprekken die de rechtbank bevolen heeft moeten worden voorbereid. Daartoe wordt in alle acht de gevallen eerst een individueel gesprek met de veehouder en met MOB gevoerd. De eerste gesprekken hebben in de maand juni plaatsgevonden. De gesprekken met de veehouder en MOB tezamen, kunnen pas vanaf eind augustus/begin september plaatsvinden. Daarbij zijn GS ook afhankelijk van de agenda's van de veehouderijen en MOB.

Om tot nieuwe besluiten te komen, is het verder ook noodzakelijk dat op bestuurlijk niveau en op politiek niveau (door Provinciale Staten) beslissingen worden genomen.

¹ In de uitspraak met het zaaknummer SHE 23 / 3127 is de betreffende overweging opgenomen onder het kopje conclusie, r.o. 6.20 en het dictum.



datum 18 juli 2025
onze ref. RR/LV/11024092

6/6

En, vanwege de impact die de beslissingen kunnen hebben, kan daarbij niet over één nacht ijs worden gaan. Ook het besluitvormingsproces kost tijd.

Al met al heeft de rechtbank GS een onmogelijke opdracht gesteld. Het is in ieder geval feitelijk gezien niet haalbaar om binnen de gestelde termijn aan de aangevallen uitspraken te voldoen.

3 Conclusie

Gelet op het voorgaande, verzoeken wij uw Afdeling namens GS om de uitspraken van de rechtbank (gedeeltelijk) te vernietigen.

5.1.2.e

5.1.2.e

bijlage 2



5.1.2.e

Advies vg

Im Heidfeld 24, 47574 Goch

Correspondentie: 5.1.2.e

5.1.2.e

e-mail: 5.1.2.e @tuta.com

IBAN: 5.1.2.e

College van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

mede t.a.v. 5.1.2.e 5.1.2.e

Postbus 90151

5200 MC 's-Hertogenbosch

Vooraf per email op 8-1-2026

Uw kenmerken: Z/195950-367899, Z/195955-367932, Z/196003-365234,
Z/195984-368008, Z/196016-365534 en Z/196040-365532

Mijn kenmerk: 2602GP1-DP1-3KO2-4

Betreft: ingebrekestelling

Kessel, 8 januari 2026

1

Geacht college, geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

Zoals u weet heb ik namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (verder: MOB), 5.1.2.e 5.1.2.e en de vereniging Leefmilieu (verder: Leefmilieu), 5.1.2.e 5.1.2.e verzocht om op grond van art. 2.4 en/of 5.4 van de Wet natuurbescherming (Wnb) maatregelen te treffen tegen een aantal piekbelasters rond de Natura 2000-gebieden Groote Peel, Deurnsche Peel & Mariapeel en Kampina & Oisterwijkse Vennen. Het betreft onder meer de verzoeken ten aanzien van de bedrijven aan de 5.1.2.e de 5.1.2.e de 5.1.2.e 5.1.2.e in 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e

U heeft deze verzoeken afgewezen, maar deze besluiten zijn vernietigd in respectievelijk de uitspraken SHE 23/3129, SHE 23/3127, SHE 23/3125, SHE 23/3123 en SHE 23/3131, allen verzonden op 16 april 2025. De rechtbank heeft in al deze uitspraken u opgedragen om binnen 26 weken na de verzenddatum een nieuw besluit te nemen op de verzoeken van cliënten. Deze termijn is verstreken. Cliënten hebben in het kader van de gevoerde gesprekken echter aangegeven geen ingebrekestellingen te zullen sturen als vóór 16 december 2025 de nieuwe besluiten worden genomen.

Nadat ook die termijn was verstreken, heeft u per mail van 18 december 2025 aangegeven vóór het zomerreces te kunnen besluiten op de intrekking-/aanschrijvingsverzoeken.

Per mail van 19 december 2025 heb ik namens cliënten laten weten dat niet acceptabel te vinden. Gezien de ernst van de stikstofproblematiek duurt dit veel te lang. In die mail is daarom aangekondigd dat er ingebrekestellingen zullen volgen wanneer niet binnen 2 weken alsnog besluiten worden genomen.

Deze termijn is inmiddels ook ruim verstreken. De besluiten op de verzoeken inzake de bedrijven aan de 5.1.2.e de 5.1.2.e de 5.1.2.e de 5.1.2.e de 5.1.2.e en de 5.1.2.e in 5.1.2.e zijn echter nog altijd niet genomen. De beschikkingen zijn niet gegeven.

Op grond van de Algemene Wet Bestuursrecht stel ik u hierbij namens cliënten dan ook in gebreke wegens het niet tijdig geven van beschikkingen op bovengenoemde vijf verzoeken.

Daarnaast zijn er eveneens intrekking-/aanschrijvingsverzoeken gedaan ten aanzien van de bedrijven 5.1.2.e en

5.1.2.e Ook hier zijn de besluiten vernietigd en dienen nieuwe besluiten genomen te worden.

De bedrijven aan de 5.1.2.e en de 5.1.2.e hebben (al dan niet alsnog) echter aangegeven mee te doen met de Lbv-regeling. Daarom zijn die kwesties nu minder spoedeisend. In die zaken wordt daarom nu nog geen ingebrekestelling gedaan. Namens het bedrijf 5.1.2.e is medegedeeld dat de stallen binnen 4 weken na 28 augustus 2025 leeg zouden komen te staan.

Cliënten verzoeken u binnen 3 weken na vandaag te laten weten of de stallen op de 5.1.2.e inderdaad leeg staan en of ook de stallen aan 5.1.2.e 5.1.2.e intussen leeg staan. Verder verzoeken cliënten u om hen op de hoogte te houden (via ondergetekende) van de voortgang van de Lbv-procedures. Op welke termijn verwacht u in dat verband besluitvorming?

Ook namens het bedrijf aan het 5.1.2.e is medegedeeld dat de stallen leeg staan en dat men wil overgaan tot woningbouw. Ten aanzien van dit verzoek hebben cliënten op 3 september 2025 daarom aangegeven geen ingebrekestelling te zullen sturen mits de stallen leeg blijven staan. Ook ten aanzien van dit bedrijf vernemen cliënten daarom graag van u binnen 3 weken of de stallen nog steeds leeg staan en wanneer besluitvorming te verwachten is in verband met de plannen van dit bedrijf.

Hoogachtend
5.1.2.e

5.1.2.e