

Betreft : College van gedeputeerde staten van Noord-Brabant

mr. 5.1.2.e
Postbus 11756
2502 AT 'S-GRAVENHAGE

Datum
4 november 2025

Ons nummer
202502986/1/R2

Uw kenmerk
RR/RK/11024092

Inlichtingen

5.1.2.e

5.1.2.e

Onderwerp

GS Noord-Brabant 5.1.2.e 5.1.2.e /MOB en
vereniging Leefmilieu
Verzoek intrekken natuurvergunning 5.1.2.e

Procedure

Hoger beroep

5.1.2.e

5.1.2.e

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u - ter informatie - stukken die gaan over bovengenoemde procedure.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag
Verzenden via veilig mailen

5.1.2.e @agrifirm.com

www.agrifirm.nl

BTW**KvK** 5.1.1.c

Doornspijk, 17 oktober 2025

Uw kenmerk: 202502986/1/R2
Ons kenmerk: E.00000231
Betreft: zienswijze op incidenteel hoger beroep

Weledelgестreng college,

In uw brief 19 september vraagt u mij eventueel zienswijzen in te dienen in verband met het ingestelde incidentele hoger beroep in de procedure met het hierboven vermelde zaaknummer. Namens cliënt, 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e te 5.1.2.e maak ik graag van die mogelijkheid gebruik.

Wat betreft de omvang van de passende maatregel deelt cliënt de visie die namens MOB en leefmilieu naar voren wordt gebracht niet. Er wordt gesproken over de al daadwerkelijk geconstateerde verslechtering. Cliënt bestrijdt dat sprake is van feitelijk geconstateerde verslechtering. Dat daar sprake van is wordt door MOB en leefmilieu ook niet onderbouwd en daarmee mist het hoger beroep feitelijke grondslag.

Cliënt is van mening dat vooral rekenkundige exercities die zijn opgehangen aan de kritische depositiewaarde en de uiterst gebrekkig uitgevoerde natuurdoelanalyses, tot die conclusies leiden. De natuurdoelanalyses bevatten kennisleemten. Tot nu toe is verzuimd om daadwerkelijk te inventariseren of sprake is van verslechtering in de zin van artikel 6, het tweede lid, van de Habitatrichtlijn en als er sprake van verslechtering zou zijn welke oorzaak daaraan ten grondslag ligt.

MOB en leefmilieu menen dat rechtsoverwegingen in diverse uitspraken erop wijzen dat met een substantiële daling van stikstofdepositie door de rechtbank wordt bedoeld een daling tot onder het niveau van om en nabij de kritische depositiewaarde. Als het begrip substantiële daling zo gelezen moet worden hebben MOB en Leefmilieu geen problemen met de aanwijzingen die door de rechtbank zijn gegeven. Cliënt is van mening dat het niet zo gelezen kan worden als MOB en Leefmilieu suggereren. De kritische depositiewaarde is de grens waarboven het risico bestaat dat de kwaliteit van een habitat significant wordt



aangetast door de invloed van stikstofdepositie. Artikel 6, het tweede lid, van de Habitatrichtlijn verplicht weliswaar tot het voorkomen van verslechtering, maar deze verplichting betekent niet dat elk risico op verslechtering, zoals een berekende overschrijding van de kritische depositiewaarde, automatisch betekent dat feitelijke verslechtering aanwezig is of dat onmiddellijke maatregelen verplicht zijn. Het is niet per definitie zo dat een overschrijding van de kritische depositiewaarde tot verslechtering leidt en dat daarom substantiële maatregelen moeten worden genomen die leiden tot een depositie van om en nabij de kritische depositiewaarde. Juist om zorgvuldige afwegingen over passende maatregelen te kunnen maken, is inventarisatie van natuurkwaliteit in het veld noodzakelijk en dienen op basis daarvan passende maatregelen te worden genomen.

Verder gaan MOB en Leefmilieu in op de 15% restemissie. Cliënt is van mening dat passende maatregelen moeten worden gebaseerd op wetenschappelijke kennis en dus niet op louter modelmatige aannames. Bovendien kunnen maatregelen alleen als passend gelden als ze feitelijk in staat zijn de verslechtering te voorkomen of compenseren. Op basis van objectieve gegevens dient vast te staan dat de maatregel daadwerkelijk waarborgen biedt tegen verslechtering. Voor zover MOB en leefmilieu met hun betoog willen aangeven dat een generiek percentage per definitie geen zorgvuldige invulling geeft aan die uitgangspunten, kan cliënt MOB en Leefmilieu daarin volgen. Cliënt is van mening dat daarmee ook de conclusie dat intrekking van de vergunning geen passende maatregel is, kan gelden. Hij is van mening dat die laatste conclusie in zijn geval ook dient te gelden. Dient te gelden vanwege de onzekerheden (modelmatige benadering en kennisleemten) over de vraag of vaststaat dat intrekking van de vergunning iets gaat bijdragen aan het stuiten van verslechtering.

Voor nadere info kunt u mij bereiken via telefoonnummer 5.1.2.e of mail 5.1.2.e @agrifirm.com.

5.1.2.e

5.1.2.e

Omgevingsjurist Exlan

