
Aan : GS – Provincie Brabant
Kopie :
Van : 5.1.2.e omgevingsjurist Exlan
Datum : 9 juli 2025
Betreft : Vergunningenhistorie 5.1.2.e 5.1.2.e

Naar aanleiding van een verzoek om intrekking van de vergunning voor de locatie 5.1.2.e is gevraagd de referentiesituatie voor de locatie in kaart te brengen. Als bijlage zijn tabellen toegevoegd met een overzicht van verleende vergunningen. Daarbij is een tabel gemaakt waarin de diercodes zijn opgenomen volgens de Rav en een tabel waarin de diercodes zijn opgenomen conform de codering op grond van de bijlage bij de Omgevingsregeling. Dit memo geeft een toelichting op de vergunningenhistorie.

Vergunning d.d. 12 oktober 2005

De vergunning betrof een milieuvergunning. In die vergunning is echter heel nadrukkelijk stilgestaan bij de vraag welke gevolgen de aanvraag zou hebben in het kader van de Vogel- en Habitatrichtlijn. De aangevraagde activiteiten zouden een toename van depositie tot gevolg hebben. Door ammoniakemissierechten aan te kopen van een veehouder uit de buurt is die toename echter gecompenseerd en is de conclusie getrokken dat de Vogel- en habitatrichtlijn niet aan verlening van de vergunning in de weg stonden. Daarmee vormt die situatie de vroegste referentiesituatie.

Vergunning d.d. 24 oktober 2007

Ook deze vergunning is een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer. Er is sprake van uitbreiding van het aantal dieren, zonder dat de uitstoot van ammoniak toeneemt.

Vergunning 17 december 2008 besluit op bezwaar 22 maart 2011

Voor de situatie waarvoor op 24 oktober 2007 milieuvergunning is verleend is ook een natuurtoestemming aangevraagd. Die natuurtoestemming is verleend door de provincie. Tegen de beschikking is bezwaar ingediend. Eerst in 2011 is besloten op het bezwaarschrift. Het college komt tot de conclusie dat geen vergunning nodig was, omdat geen sprake is van een toename van effecten op Natura 2000-gebieden. Omdat geen vergunning nodig is, heeft het college de vergunning ingetrokken. Er is met het besluit op bezwaar sprake van een positieve weigering.

Eerder overleg met de provincie leverde het uitgangspunt dat de vergunning van 17 december 2008 als referentiesituatie had te gelden. Uit rechtsoverweging 3.2 van de uitspraak van de rechtbank van 16 april 2025 blijkt dat er consensus is over het feit dat de situatie zoals vergund op 12 oktober 2005 als referentiesituatie heeft te gelden. Aangezien de emissies in beide situaties vrijwel gelijk zijn, is het daarom niet erg zinvol dat verder uit te discussiëren.

Veranderingsvergunning 12 augustus 2013 met ambtshalve wijziging 17 juni 2014

Dieren aantallen zijn verhoogd. Omdat geen mestopslag in loods meer plaatsvond nam de ammoniakemissie per saldo niet toe. In de beschikking is expliciet bepaald dat geen natuurtoestemming nodig is, omdat de emissie ten opzichte van de referentiesituatie afneemt. Artikel 19kd, van de Nbw 1998 vormde de basis voor de conclusie dat een natuurtoestemming niet aanhaakte.

Milieu neutrale wijziging 2 september 2014

Deze milieu neutrale wijziging had geen betrekking op dieren aantallen en emissies van ammoniak, geur en fijn stof. De stallen zijn conform die vergunning gebouwd in 2014 / 2015.

Aanvraag nieuwe situatie

Er is een nieuwe vergunning aangevraagd. Die behelst naast het aanpassen van volièresystemen voor de kippen ook het gebruik van een loods voor de opslag van een deel van de mest van de legkippen.

