

Betreft : College van gedeputeerde staten van Noord-Brabant

mr. 5.1.2.e

Postbus 11756
2502 AT 'S-GRAVENHAGE

Datum

19 september 2025

Ons nummer

202502989/1/R2

Uw kenmerk

RR/RK/11024092

Inlichtingen

5.1.2.e

5.1.2.e

Onderwerp

GS Noord-Brabant/5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e/MOB en vereniging Leefmilieu

Verzoek intrekking natuurvergunning 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Procedure

Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u - ter informatie - stukken die gaan over bovengenoemde procedure.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

5.1.2.e

5.1.2.e

Advocaten

5.1.2.e

5.1.2.e

Advocaten

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

info@5.1.2.e

KVK: 5.1.1.c

BTW: 5.1.1.c

5.1.1.c

5.1.2.e

Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Tevens via Zivver



SCHRIFTELIJKE UITEENZETTING

Veldhoven, 15 september 2025

Betreft: **Schriftelijke uiteenzetting**
 Inzake: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e / MOB D20240060
 Uw ref: 202502989/1/R2
 E-mail: 5.1.2.e @ 5.1.2.e
 Telefoon: 5.1.2.e / 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

Edelgrootachtbaar College,

Bij brief van 4 augustus 2025 heeft u cliënte, de besloten vennootschap 5.1.2.e 5.1.2.e gevestigd aan de 5.1.2.e te (5.1.2.e) 5.1.2.e in de gelegenheid gesteld een schriftelijke uiteenzetting te geven op het hoger beroep van het college van gedeputeerde staten van de provincie Noord-Brabant (hierna: het college) tegen de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant van 16 april 2025, met zaaknummer SHE 23/3131 NATUUR, inhoudende een gegrondverklaring van het beroepschrift van de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. en de vereniging Leefmilieu (hierna: de milieuverenigingen) tegen het besluit van het college, waarin het college het verzoek om de natuurvergunning van het bedrijf van cliënte met toepassing van artikel 5.4, tweede lid, van de Wnb in te trekken, heeft afgewezen.

Tegen de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant is namens het college aangevoerd dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen, althans niet heeft onderbouwd, dat andere maatregelen binnen één jaar tot een blijvende, substantiële daling van stikstofdepositie moeten leiden. Naar de overtuiging van het college heeft de rechtbank de termijn van één jaar niet, althans onvoldoende, onderbouwd.

Cliënte is het eens met de stelling van het college dat op geen enkele wijze is onderbouwd dat een blijvende, substantiële daling van stikstofdepositie binnen een termijn van één jaar moet plaatsvinden. Daarbij wordt terecht verwezen naar een tweetal uitspraken van uw Afdeling van 2 juli 2025.

Zoals u bekend, is namens cliënte eveneens tegen de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant hoger beroep ingesteld. Ook in het hoger beroep van cliënte is uitgebreid ingegaan op de termijn van één jaar waarbinnen volgens de rechtbank middels andere passende maatregelen een blijvende, substantiële daling van stikstofdepositie dient te worden bereikt. Waar deze termijn van één jaar vandaan komt, is cliënte een raadsel. Dit wordt ook door de rechtbank niet nader gemotiveerd. Dit is vreemd, omdat uit het beheerplan en de natuurdoelanalyse alleen blijkt dat voor Kampina & Oisterwijkse Vennen een (blijvende) daling van stikstofdepositie nodig is. Niet is echter aangegeven welke daling in kwantitatieve zin nodig is en binnen welke termijn deze daling nodig is. Zonder ecologische onderbouwing sluit de rechtbank derhalve ten onrechte aan bij een termijn van één jaar.

Voorts is namens het college tegen de uitspraak van de rechtbank aangevoerd dat de opdracht om binnen een termijn van 26 weken een nieuw besluit te nemen, onhaalbaar is. Cliënte is het eens met dit standpunt van het college.

Ter voorbereiding van het nieuw te nemen besluit dient het college in overleg te treden met zowel cliënte als de milieuverenigingen, aldus de rechtbank Oost-Brabant. Gelet op de impact van de uitspraak van de rechtbank op cliënte, is een termijn van 26 weken echter niet realistisch. Juist de zorgvuldigheid en het oog voor de belangen van cliënte maakt dat een dergelijk proces veel meer tijd kost. Terecht dat vanuit de zijde van het college is geconstateerd dat de rechtbank het college voor een onmogelijke opdracht heeft gesteld.

Gelet op vorenstaande, is cliënte van mening dat het hoger beroep van het college gegrond verklaard dient te worden en de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant dient te worden vernietigd.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e

Advocaten

5.1.2.e

5.1.2.e

mrw. mr. 5.1.2.e

Advocaat