

Datum 28 mei 2025
Vergadering Gesprek piekbelasters
Plaats Omgevingsdienst Brabant-Noord
Bijlage(n) 3

Aanwezigen namens de bedrijven: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

Aanwezigen namens het college: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e

Op 28 mei 2025 heeft bij de Omgevingsdienst Brabant-Noord een verkennend gesprek plaatsgevonden inzake de volgende piekbelasters:

- 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e op de locatie 5.1.2.e ;
- 5.1.2.e 5.1.2.e op de locatie 5.1.2.e 5.1.2.e ;
- 5.1.2.e op de locatie 5.1.2.e

Dit gesprek vond plaats tussen de gemachtigden van bovengenoemden piekbelasters en vertegenwoordigers van het college van gedeputeerde staten van de provincie Noord-Brabant. De rechtbank Oost-Brabant heeft in de uitspraken van 16 april 2025, inzake de bovengenoemde piekbelasters, gesteld dat het college met de gemachtigden en de derde-partijen om de tafel moet, om een volledig beeld te schetsen van de bedrijven en de passende maatregelen die getroffen kunnen worden. Het gesprek heeft verkennend plaatsgevonden ter uitvoering van deze uitspraken. Het college geeft aan dat na dit gesprek, zij ook met de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) en Vereniging Leefmilieu om tafel zal gaan.

Verwachtingen van het verkennend gesprek

Gemachtigden zijn op de hoogte van de andere passende maatregelen die het college in de beroepsprocedure naar voren heeft gebracht, maar vragen aan het college om deze maatregelen per bedrijf concreter duiden, en meer inzicht te verschaffen in wat de impact van deze maatregelen zou zijn. Zij benadrukken de waarde van maatwerk. Gemachtigden zien graag dat er meer zicht wordt geboden op de uitvoering en impact van stikstofreducerende maatregelen. Het kan niet zo zijn dat de veehouders de dupe worden van het onvoldoende treffen van andere passende maatregelen. Het college geeft aan dat dit lastig is. Er werd door de rechtbank Oost-Brabant namelijk terughoudend gereageerd op hetgeen het college aan passende maatregelen naar voren heeft gebracht in de beroepsprocedure. De mogelijkheden dienen nog verder te worden besproken met de landsadvocaat.

Hoe is de uitspraak geland?

De uitspraak is bij alle drie de piekbelasters zwaar gevallen. Voornamelijk bij 5.1.2.e 5.1.2.e (5.1.2.e) en 5.1.2.e 5.1.2.e (5.1.2.e) viel de uitspraak zwaar. De bedrijven worden gerund door relatief jonge ondernemers en zij voelen dat hun bedrijf wordt lamgelegd, wat veel onzekerheid over hun toekomst teweegbrengt. Zij vragen zich af of hun vergunning gaat worden ingetrokken ten behoeve van het verslechteringsverbod. Gemachtigden delen deze zorg, en hebben de vrees dat de eiser de gevolgen voor het bedrijf niet in acht neemt.

Zowel het college als de gemachtigden gaan in hoger beroep tegen de uitspraken van 16 april 2025.

Bespreken van de piekbelasters

De problemen ten aanzien van het toepassen van passende maatregelen bij de bedrijven liggen voornamelijk in de vergunbaarheid (vanwege de onzekerheid over de werking van emissiearme

stalsystemen) en de financiële haalbaarheid ervan. Voor een vollediger beeld per locatie verwijst het college naar de bijlagen. In het kort is het volgende besproken:

5.1.2.e 5.1.2.e

Betreft een relatief klein, gemengd bedrijf. Ondernemer heeft een principeverzoek gedaan, ten aanzien van het wijzigen van het bestemmingsplan ten behoeve van woningbouw. Dit verzoek is bij de gemeente 5.1.2.e in behandeling. Het bedrijf is bereid mee te werken aan een oplossing, maar is van mening dat daar toezegging vanuit het college van burgemeester en wethouders van de gemeente 5.1.2.e voor benodigd is. De gemachtigden benadrukken dat toenadering vanuit het college van gedeputeerde staten richting de gemeente 5.1.2.e voor deze ondernemer van belang is. Het bedrijf heeft zich niet aangemeld voor de LBV.

5.1.2.e

Het bedrijf wil graag mee ontwikkelen en is bereid in te zetten op emissiearme stalsystemen. De vergunbaarheid vormt hier echter een probleem, vanwege de onzekerheid over de werking van deze systemen. Daarbij vereist het realiseren van deze systemen een flinke investering. Ondernemer wil de aanmelding voor de LBV-regeling niet doorzetten, omdat hij dit financieel gezien niet als optie zag. Het proces om de aanmelding formeel af te wijzen loopt nog, dit eindigt in de zomer. Daarnaast ligt er een pro-forma vergunningaanvraag voor het realiseren van een ander beluchtingssysteem, welke volgens de gemachtigden van ondernemer toeziet op een emissiereductie van 50%. Ondernemer geeft aan dat zij bereid zijn verder te kijken naar andere systemen, maar dat hier geen financiering voor is. Verder maakt de ondernemer zich zorgen over problemen in zijn keten, waar het bedrijf een belangrijke rol in speelt. Het is de gemachtigden van de ondernemer niet bekend of de rundveestallen die in het natuurspoor zijn vergund daadwerkelijk gerealiseerd zijn. Het college is welkom op locatie voor een nader gesprek. Gemachtigden geven aan dat dit door de ondernemer zou worden gewaardeerd.

5.1.2.e 5.1.2.e

Voor het bedrijf ligt een MER aanvraag bij de gemeente 5.1.2.e Het betreft een of-of aanvraag, waarbij in optie A (kalkoenen op strooisel met kachels) sprake is van een emissiereductie van circa 50% en in optie B (vleeskuikens op een warmtewisselaar) sprake is van een emissiereductie van circa 75%. Vergunbaarheid (in het natuurspoor) en financiële haalbaarheid vormen een probleem. Ondernemer heeft zich niet aangemeld voor de LBV, omdat dit financieel gezien niet interessant was vanwege recente investeringen. Het college is welkom op locatie voor een nader gesprek. Gemachtigden geven aan dat dit door de ondernemer zou worden gewaardeerd

Hoe verder?

Wat betreft algemene planning:

- De komende weken volgen gesprekken met de andere gemachtigden. Daarnaast zal er nog een gesprek plaatsvinden tussen vertegenwoordigers van het college en de MOB en Vereniging Leefmilieu. Nadat deze gesprekken hebben plaatsgevonden komt het college weer op de lijn bij de gemachtigden en zal er een gezamenlijk gesprek worden belegd. Het bevoegd gezag ziet hierin een coördinerende rol om de gesprekken in goede banen te leiden;
- Er is hoger beroep ingesteld tegen de uitspraken van 16 april 2025, hiervoor loopt waarschijnlijk een termijn van 8 weken om aanvullende gronden in te dienen;
- Het college is voornemens om gelet op de termijnstelling een voorlopige voorziening aan te vragen.