

Datum 9 september 2025
Vergadering Gesprek naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant d.d. 16 april 2025



Plaats Omgevingsdienst Brabant-Noord

Aanwezigen Aanwezigen namens 5.1.2.e 5.1.2.e de heer 5.1.2.e en de heer 5.1.2.e de heer 5.1.2.e en de heer 5.1.2.e
Aanwezigen namens Coöperatie Mobilisation for the Environment 5.1.2.e en Vereniging Leefmilieu.: de heer 5.1.2.e en de heer 5.1.2.e
Aanwezigen namens het college: 5.1.2.e 5.1.2.e de heer 5.1.2.e de heer 5.1.2.e de heer 5.1.2.e en de heer 5.1.2.e

Op 9 september 2025 heeft bij de Omgevingsdienst Brabant Noord in Den Bosch een vervolgesprek plaatsgevonden over de 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e gevestigd aan de 5.1.2.e (hierna: het bedrijf). Dit gesprek vond plaats tussen de gemachtigde en vertegenwoordigers van het bedrijf, gemachtigden van de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. en Vereniging Leefomgeving (hierna: MOB), en vertegenwoordigers van het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant (hierna: het college).

De rechtbank Oost-Brabant heeft in haar uitspraak van 16 april 2025 over het bedrijf bepaald dat het college met de gemachtigden en de derde-partijen om tafel moet, om een vollediger beeld te schetsen van het bedrijf en de passende maatregelen die getroffen kunnen worden. Het vervolgesprek van 9 september 2025 heeft plaatsgevonden ter uitvoering van deze rechtbankuitspraak.

Eerder, op 12 juni 2025, vond al een gesprek plaats tussen vertegenwoordigers van het college en de gemachtigde van het bedrijf, en op 25 juni 2025 een gesprek tussen vertegenwoordigers van het college en gemachtigden van MOB. Bij het gesprek tussen het college en MOB is niet ingegaan op de specifieke bedrijfssituatie van het individuele bedrijf.

5.1.2.e opent het overleg en refereert aan het verzoek om voorlopige voorziening dat namens het bedrijf is ingediend bij de Raad van State, welk verzoek op donderdag 4 september 2025 op zitting is behandeld. 5.1.2.e vraagt partijen om tijdens dit vervolgoverleg goede omgangsvormen tegenover elkaar in acht te nemen.

5.1.2.e neemt vervolgens de bedrijfssituatie door. 5.1.2.e memoreert dat het bedrijf eerder kalm was na de rechtbankuitspraak van 16 april 2025 en dat het niet uitgaat van het ergste. Tijdens de zitting bij de Raad van State heeft haar bedrijf haar zorgen geuit. **De heer** 5.1.2.e vult aan dat hij het belachelijk vindt dat het bedrijf nu hier bij dit vervolgoverleg zit.

5.1.2.e vervolgt met een opsomming van de bedrijfssituatie: er wordt een pluimveehouderij met een rundveetak geëxploiteerd. Vader en zijn twee zonen zijn eigenaar van het bedrijf. Er zijn dus opvolgers. In 2021 is een aanvraag om Natura 2000-vergunning ingediend voor uitbreiding van het bedrijf en gebruik van een loods voor mestopslag. Deze aanvraag ligt stil vanwege de discussie over emissiearme stalsystemen en inmiddels ook vanwege het additionaliteitsvereiste.

De referentiesituatie van het bedrijf wordt ontleend aan een revisievergunning uit 2005, voor 89.500 legkippen en 131 melkkoeien. Dat correspondeerde toen, inclusief mestopslag, met 13.971,0 kg ammoniakemissie/jaar. Feitelijk is het bedrijf in werking overeenkomstig een omgevingsvergunning milieu (verandering) uit 2013 (ambtshalve gewijzigd in 2014) en een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale wijziging uit 2014. Deze milieuvergunde situatie ziet op 131 melk- en kalfkoeien en 182.430 legkippen. De mestopslag is daarin niet meer opgenomen. In de in 2021 aangevraagde situatie (voor een Natura 2000-vergunning) komt de mestopslag wel weer terug. En die aanvraag ziet op het houden van 131 melk- en kalfkoeien en 182.430 legkippen, wat volgens de aanvraag correspondeert met 9.612,1 kg ammoniakemissie/jaar.

Wordt gekeken naar de depositie, dan is er vooral sprake van een belasting op Natura 2000-gebied 'Grote Peel'. En daarnaast is er ook een belasting op Natura 2000-gebied 'Deurnsche Peel'. Het bedrijf neemt niet deel aan een Lbv-regeling, want die regelingen vindt het bedrijf niet interessant. Het bedrijf staat ervoor open mee te denken bij andere oplossingen. Zo is tijdens het gesprek van 12 juni 2025 de Vencomatic genoemd, maar er is nog geen concreet plan naar voren gebracht. Vencomatic zou een kostbaar systeem zijn, waarvoor het bedrijf een financiële bijdrage van het bevoegd gezag nodig heeft, aldus het bedrijf. Uitkoop (en bedrijfsverplaatsing) is bespreekbaar voor het bedrijf, maar dan moet dat wel op een rechtvaardige manier gebeuren.

De heer 5.1.2.e merkt op dat hij het helemaal niet eens is met een bedrijfsverplaatsing: dat wil hij niet. Hij vindt Vencomatic een 'sprookjesverhaal', omdat het bedrijf daarvoor geen/onvoldoende stroomaansluiting heeft. Het bedrijf heeft nog niets doorgerekend. De ambitie is ook voortzetting van het bedrijf op de huidige locatie. 5.1.2.e vult aan en stelt dat er sprake is van een maatschappelijk probleem: het bedrijf zou helemaal niets hoeven te doen, omdat het alles op orde heeft, ook wat vergunningen betreft. 5.1.2.e spreekt daarom de provincie aan en vraagt wat de provincie het bedrijf te bieden heeft. 5.1.2.e wijst erop dat de provincie partij is in dezen, maar dat er een intrekkingsverzoek ligt en dat deze gesprekken binnen dat kader plaatsvinden. 5.1.2.e vraagt de provincie wat dan haar financiële aanbod is. 5.1.2.e ziet op voorhand geen concrete mogelijkheden voor een financiële bijdrage, maar merkt op dat het bedrijf een verzoek voor een financiële bijdrage mag indienen bij het bevoegd gezag. 5.1.2.e heeft daaraan geen behoefte en vraagt de provincie wat haar flankerend beleid is. 5.1.2.e vindt dat het ontstane probleem niet in de schoenen van het bedrijf mag worden geschoven. 5.1.2.e reageert en stelt dat de provincie niet op korte termijn met een voldoende maatregelenpakket kan komen. Dat vindt 5.1.2.e vreemd: de rechtbank heeft partijen de opdracht gegeven te onderhandelen en de provincie zegt dat zij niets te bieden heeft. 5.1.2.e wijst erop dat het bedrijf aan zet is om een concreet bedrijfsplan aan te leveren voor stikstofreductie en wijst erop dat het bedrijf kwalificeert als piekbelaster. 5.1.2.e vult aan met de opmerking dat de kans op financiële bijdrage erg klein is, maar dat het bedrijf een verzoek tot financiële compensatie mag indienen bij het bevoegd gezag. 5.1.2.e benadrukt dat er ook een verantwoordelijk ligt voor het bedrijf, en dat het bedrijf in eerste instantie aan zet is. 5.1.2.e licht toe: de provincie is verantwoordelijk voor een algemeen maatregelenpakket, maar zij kan en zal geen voorstel doen voor een maatregelenpakket op bedrijfsniveau. Daarmee zal het bedrijf zelf moeten komen. 5.1.2.e herhaalt dat er op korte termijn niet een concreter haalbaar algemeen maatregelenpakket zal zijn. 5.1.2.e wijst er verder op dat er een intrekkingsverzoek ligt waarop het college moet beslissen. 5.1.2.e begrijpt niet dat de provincie het bedrijf niets biedt en benoemt nadeelcompensatie. 5.1.2.e vindt dat een andere discussie: meefinancieren aan het bedrijf versus nadeelcompensatie betalen. 5.1.2.e wijst erop dat de provincie haar middelen goed moet besteden en vindt dat de provincie daarom met een financieel aanbod moet komen. 5.1.2.e benadrukt daarop opnieuw dat het bedrijf met een concreet bedrijfsplan moet komen. Dat vindt 5.1.2.e "apart".

Het bedrijf heeft nagedacht over aanpassingen van de bedrijfssituatie, maar wijst erop dat Natura 2000-vergunningverlening stil ligt en dat het daardoor niets kan.

5.1.2.e richt zich tot MOB en vraagt hoe MOB in deze zaak staat. 5.1.2.e stelt dat de bedoeling is dat er stikstofmaatregelen worden getroffen. In eerste instantie zou de provincie daartoe een maatregelenpakket moeten maken. Maar dat zit er niet in, zo concludeert 5.1.2.e. Dan is de consequentie, aldus 5.1.2.e dat de bal vooral bij de betrokken piekbelasters komt te liggen. Waar het naartoe moet, is dat de stikstofbron die het bedrijf vormt, wegvalt. MOB denkt dan aan een reductie van om en nabij 85%. Het bedrijf zou wat MOB betreft ook kunnen meedoen aan een uitkoopregeling. Maar zit dat er niet in, dan vindt MOB dat het bedrijf zou moeten zoeken naar een maatregelenpakket dat zorgt voor een reductie in de buurt van 85%. 5.1.2.e wijst MOB erop dat een dergelijke reductie zou neerkomen op het einde van het bedrijf. 5.1.2.e stelt daarop dat als het bedrijf met een concreet plan komt (wat inderdaad vergaande aanpassing van het bedrijf vergt), dat het vervolgens aan de overheid is om ook een financiële bijdrage te leveren. 5.1.2.e wijst erop dat de provincie niets beschikbaar stelt en vraagt zich af hoe MOB en het bedrijf dan nader tot elkaar kunnen komen. 5.1.2.e ziet 85% als een bepaalde vorm van tegemoetkoming vanuit MOB, nu uitgangspunt intrekking van de vergunning is. 5.1.2.e vindt het moeilijk om zonder concreet plan vanuit het bedrijf een uitspraak te doen over het komen tot een vergelijk. Uitgangspunt voor de MOB is een reductie van om en nabij 85%. 5.1.2.e wijst erop dat er mogelijk onderhandelingsruimte is qua termijn waarop een reductie van om en nabij 85% wordt bereikt.

5.1.2.e stelt dat de startpositie bij dit bedrijf een probleem is en wijst erop dat de referentiesituatie van het bedrijf de situatie is overeenkomstig de vergunning van 2005. Er worden feitelijk echter veel meer dieren gehouden. 5.1.2.e vindt dat het bedrijf op orde is wat vergunningen betreft.

5.1.2.e wijst erop dat sprake is van twee verschillende projecten die nu door elkaar worden gehaald. 5.1.2.e stelt voor dat de provincie de stukken over het bedrijf die 5.1.2.e heeft overgelegd, nog goed te bestuderen en daarover namens het college een standpunt in te nemen.

5.1.2.e wijst erop dat de bevoegde gezagen gezegd hebben “de Natura 2000-situatie is goed; u mag doen wat u nu feitelijk doet”.

5.1.2.e vraagt het bedrijf of het melkvee feitelijk wordt gehouden. Het bedrijf bevestigt dat het stallen verhuurt en dat daarin regelmatig vee wordt gehouden.

5.1.2.e komt terug op de uitgangssituatie van het bedrijf wat Natura 2000 betreft en wil preciezer weten wat die uitgangssituatie is. 5.1.2.e stelt dat nu niet precies te kunnen oplepelen, maar hij weet wel dat het bevoegd gezag de Natura 2000-situatie heeft geaccordeerd. Met bevoegd gezag doelt 5.1.2.e op de gemeente, maar ook op de provincie. 5.1.2.e en 5.1.2.e weten niet zeker of zij beschikken over alle stukken om de Natura 2000-uitgangssituatie te kunnen bepalen.

5.1.2.e vraagt het bedrijf of er nog een concreet bedrijfsplan is te verwachten. **De heer** 5.1.2.e 5.1.2.e ziet het nut daarvan niet, omdat daartegen toch bezwaar zal worden gemaakt. **De heer** 5.1.2.e 5.1.2.e vult aan dat zo’n bedrijfsplan haalbaar en betaalbaar moet zijn en dat het bedrijf mogelijk toch met een concreet bedrijfsplan zal komen; daar gaat het bedrijf in elk geval serieus naar kijken. 5.1.2.e betwijfelt of er een concreet bedrijfsplan kan worden gemaakt, als de overheid op voorhand geen financiële bijdrage doet. 5.1.2.e vindt dat wat kort door de bocht. Bovendien is wat MOB betreft niet gezegd dat er sowieso bezwaar komt tegen een concreet bedrijfsplan. We zitten nu immers aan de onderhandelingsstafel, aldus 5.1.2.e

5.1.2.e benadrukt dat de provincie geen valse verwachtingen wil wekken en dat GS de keuze maakt of er een financiële bijdrage komt. Het gaat dus om een politiek-bestuurlijke keuze. 5.1.2.e vraagt om een termijn af te spreken waarbinnen het bedrijf zal aangeven of het met een concreet bedrijfsplan zal komen. 5.1.2.e stelt vier weken voor, omdat die termijn ook is afgesproken met de andere bedrijven. 5.1.2.e zal daarop terugkomen bij de provincie, waarna de provincie ook MOB daarover zal informeren.

5.1.2.e wil het bedrijf nog uitleggen waarom het bedrijf is geselecteerd als één van de piekbelasters waarvoor een intrekkingsverzoek is ingediend. MOB heeft opdracht gegeven om zelf onderzoek te doen naar aantal dieren, om zo te bepalen welke bedrijven kwalificeren als piekbelaster. Omdat de Rijksoverheid gegevens niet vrijgeeft, heeft MOB zelf doorrekeningen gedaan met Aeries Calculator op basis van de milieuvergunde situatie, welke gegevens wel openbaar zijn. Het bedrijf is een veehouderij die dicht bij een Natura 2000-gebied ligt. **De heer** 5.1.2.e betwijfelt of de berekeningen die voor MOB zijn gemaakt, juist zijn.

5.1.2.e stelt voor tot een afronding van het vervolgesprek te komen en geeft het bedrijf het laatste woord. **De heer** 5.1.2.e benadrukt daarop dat hij zich in een beklagdenbankje voelt zitten. 5.1.2.e geeft terug dat hij zich kan voorstellen dat de heer 5.1.2.e zich zo voelt, maar benadrukt dat de provincie geen partij kiest. 5.1.2.e vult aan dat MOB het bedrijf niets verwijt, maar dat het de ongelukkige omstandigheid is dat het bedrijf Natura 2000-gebieden sterk belast en dat MOB dáár iets aan wil doen. Ook MOB kan zich voorstellen dat het voor de heer 5.1.2.e 5.1.2.e voelt alsof het bedrijf in het beklagdenbankje zit.