Zienswijze op het Ontwerp Projectbesluit N284 Reusel-Bladel

Geacht college,

Na kennisgenomen te hebben van uw Ontwerp Projectbesluit N284 Reusel-Bladel voel ik mij genoodzaakt om een zienswijze in te dienen.

Deze zienwijze is dat de in het Ontwerp Projectbesluit opgenomen geluidgeleiderails op het wegvak tussen Het Hofveld 2 en de Kruising Lange Trekken dient te worden vervangen door een volwaardig geluidsscherm/geluidswal, zoals ook opgenomen ter hoogte van de Dwarsstraat.

Min moeder (woonachtig op X en overige bewoners van Het Hofveld en de Sniederslaan wiens achtergevels en achtertuinen in de richting en directe nabijheid van de N284 liggen, ervaren dagelijks geluidshinder van deze weg. Ik had dan ook verwacht dat uw Ontwerp Projectbesluit een robuuste en effectieve geluidswerende maatregel ter hoogte van de woning van mijn moeder zou bevatten. Mijn constatering is dat dit met de door u beoogde geluidgeleiderails met een maximaal, maar niet gegarandeerd, effect van 2 tot 3 Db niet het geval is.

In het rapport *Reconstructie N284, Akoestisch onderzoek saneringslocaties* (pag. 23) is de conclusie (1) dat ter hoogte van de hierboven genoemde woningen met een geluidsscherm een afname tot 11 dB kan worden bereikt en (2) er sprake is van een doelmatige maatregel. Het zal u niet verbazen dat mijn moeder en ik blij waren met dit effect en het doelmatigheidsoordeel.
Echter, vervolgens lees ik in het rapport het volgende: "*Vanwege de aanwezigheid van een bestaande bomenrij stuit het plaatsen van een geluidscherm op bezwaren uit het oogpunt van landschappelijke inpassing. Om de bomenrij te beveiligen wordt op deze locatie een geleiderail geplaatst. Geadviseerd wordt om deze afschermend uit te voeren, waarmee een afname van het geluid bij deze woningen met maximaal 3 dB wordt bereikt*".

Het Ontwerp Projectbesluit en de onderliggende rapporten bevatten geen ander argument voor de plaatsing van een geluidgeleiderail i.p.v. een geluidsscherm dan de aanwezigheid van deze bomenrij. Ik meen er dan ook vanuit te mogen gaan dat dit uw enige argument is.

Vanzelfsprekend onderschrijf ik de ecologische en landschappelijke waarde van deze bomenrij en het belang om deze voor het wegverkeer veilig af te schermen.
Maar aangezien deze bomenrij overal op minimaal 150cm van de wegkantverharding staat en het fietspad aan deze kant van de weg komt te vervallen ben ik van mening dat het wel degelijk mogelijk is om een geluidswal technisch, fysiek en landschappelijk in te passen en

gelijktijdig de bomenrij voor het verkeer te beschermen. Elders zijn er immers voorbeelden die dit bevestigen.

Voor de volledigheid, nadat de bomenrij decennialang onbeschermd was, is bij de meeste recente onderhoudsronde vanaf de kruising N284-Lange Trekken tot ter hoogte van Het Hofveld 3 al een gloednieuwe geleiderail/vangrail geplaatst, die nog jaren meekan.

De onderbouwing, belangenafweging en motivatie van uw besluit om een, volgens uw eigen rapport, doelmatige geluidsmaatregel met voor ons als bewoners forse geluidsreductie (11 dB) in te ruilen voor een maatregel met een substantieel minder effect (3dB) is naar mijn mening onder de maat.
Ik lees nergens waarom het niet mogelijk zou zijn om én de bomenrij te beschermen én de geluidsreductie van 11dB te realiseren. Daarom heb ik in juni jl. aan de projectorganisatie gevraagd welke varianten en inpassingsmogelijkheden voor het plaatsen van een geluidsscherm ter hoogte van Het Hofveld zijn verkend. Uit de reactie is mij gebleken dat een dergelijke verkenning niet heeft plaatsgevonden omdat er vanwege de bomenrij automatisch voor een geluidgeleiderail was gekozen, zonder andere opties te bekijken.
Tijdens de inloopavond op 14 oktober heb ik nogmaals gevraagd aan de desbetreffende provinciemedewerkers om mij van nadere informatie over de verkende varianten van geluidswerende maatregelen te voorzien. De toezegging om mij per mail van nadere informatie te voorzien is tot op heden niet nagekomen. Dit sterkt mij in het vermoeden dat er min of meer automatisch en technocratisch naar de geluidgeleiderail toe is geredeneerd, met te weinig oog voor de gemiste kans op een substantieel grotere verbetering van het leefklimaat voor de bewoners ter plekke.

Onderaan deze zienswijze voeg ik een bijlage met foto's van de situatie ter plekke en met foto's waarin een vangrail en een "echt" geluidsscherm op korte afstand van elkaar gecombineerd.

Ik stuur een afschrift van deze zienswijze naar Provinciale Staten en het college van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad van Bladel.

In afwachting van uw reactie en graag tot toelichting bereid.

Hoogachtend,

Bijlage foto's huidige situatie N284 ter hoogte van Het Hofveld.









Bijlage van situaties waarin een vangrail, geluidsscherm (en bomen) zijn gecombineerd, waaronder bij de N270 nabij Deurne.



