

Datum 18 juni 2025
Vergadering Gesprek piekbelasters
Plaats Omgevingsdienst Brabant-Noord
Bijlage(n) 4



Aanwezigen namens de bedrijven: de heer 5.1.2.e

Aanwezigen namens het college: mevrouw 5.1.2.e de heer 5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

Op 18 juni 2025 heeft bij de Omgevingsdienst Brabant-Noord een verkennend gesprek plaatsgevonden inzake de volgende piekbelasters:

- 5.1.2.e op de locatie 5.1.2.e ;
- 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e op de locatie 5.1.2.e te 5.1.2.e ;
- 5.1.2.e 5.1.2.e op de locatie 5.1.2.e ;
- 5.1.2.e op de locatie 5.1.2.e

Dit gesprek vond plaats tussen de gemachtigde van bovengenoemde bedrijven en vertegenwoordigers van het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant. De rechtbank Oost-Brabant heeft in de uitspraken van 16 april 2025, inzake de bovengenoemde piekbelasters, gesteld dat het college met de gemachtigden en de derde-partijen om de tafel moet, om een volledig beeld te schetsen van de bedrijven en de passende maatregelen die getroffen kunnen worden. Het gesprek heeft verkennend plaatsgevonden ter uitvoering van deze uitspraken. Het college geeft aan dat na dit gesprek, zij ook met de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) en Vereniging Leefomgeving om tafel zal gaan.

Verwachtingen van dit gesprek

De gemachtigde geeft aan dat een tweetal bedrijven graag had gezien dat zij mee werden genomen in dit gesprek. Het college geeft aan dat het de voorkeur heeft om in dit gesprek eerst juridisch gezien een doorkijk te maken met de gemachtigde van de bedrijven en dat zij voornemens is om op een later moment het gesprek met de ondernemers aan te gaan.

Bespreken van de bedrijven

Voor een volledig beeld per locatie verwijst het college naar de bijlagen. In het kort is het volgende besproken:

5.1.2.e te 5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e vormt een coöperatie met 5.1.2.e 5.1.2.e Tijdens de plaatsopneming is door beide bedrijven benoemd dat zij een lagere emissie uitstoten dan vastgesteld in de vergunde situatie. Dit komt door het drogen van de mest en het vaker afvoeren daarvan. Dit is niet vastgelegd in een toestemming voor een proefstal. De bedrijven werken nauw samen. Gemachtigde geeft aan dat de gemeente Oirschot is betrokken bij de bedrijven, en vraagt zich af hoe het zit met de bevoegdheidsverdeling tussen de gemeente Oirschot en het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant. Het college geeft aan dat zij deze vraag zal meenemen.

Het bedrijf heeft zich aangemeld voor de LBV-regeling en zou hieraan willen deelnemen, maar loopt aan tegen het feit dat het daarbij geen financiële vergoeding krijgt voor een deel van het bedrijf. Hierdoor komt het bedrijf zo'n zes ton te kort bij deelname aan de LBV. Indien dit tekort zou worden bekostigd neemt het bedrijf deel aan de LBV. Wat het bedrijf bij deelname aan de LBV zou willen doen met de overblijvende stikstofruimte is nog niet duidelijk. Ondernemer is in ieder geval niet

meer bezig met bedrijfswijzigingen om het bedrijf voort te zetten. Met de gemachtigde is afgesproken dat hij nader zal informeren naar het tijdsplan van het bedrijf in het kader van de LBV-regeling.

5.1.2.e

5.1.2.e vormt een coöperatie met 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e Tijdens de plaatsopneming is door beide bedrijven benoemd dat zij een lagere emissie uitstoten dan vastgesteld in de vergunde situatie. Dit komt door het drogen van de mest en het vaker afvoeren daarvan. Dit is niet vastgelegd in een toestemming voor een proefstal. De bedrijven werken nauw samen. Gemachtigde geeft aan dat de gemeente 5.1.2.e is betrokken bij de bedrijven, en vraagt zich af hoe het zit met de bevoegdheidsverdeling tussen de gemeente 5.1.2.e en het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant. Het college geeft aan dat zij deze vraag zal meenemen.

Het bedrijf heeft zich aangemeld voor de LBV-regeling en is voornemens hieraan deel te nemen. Zij wil in oktober 2025 definitief besluiten of zij deelneemt aan deze regeling. Met de overblijvende stikstofruimte is het bedrijf voornemens een belevingscentrum met een streekwinkel te realiseren. Het is vrijwel zeker dat het bedrijf zal deelnemen aan de LBV-regeling als de gemeente planologisch medewerking verleent aan deze voorgenomen ontwikkeling.

5.1.2.e

De uitspraak van 16 april is zwaar gevallen. Het bedrijf is overgenomen door de zoon van de voormalig eigenaar. Het bedrijf is het levenswerk van de familie, en zij zouden graag, met het oog op innovatie en emissiearme technieken, het bedrijf voortzetten. Zij hebben zich volgens de gemachtigde dan ook niet aangemeld voor de LBV-regeling. Het bedrijf heeft een natuurvergunning aangevraagd in het kader van de emissiereductie-eisen uit de IOV voor een deel van de stallen. De aanvraag ziet toe op een afname in ammoniakemissie van circa 20%. Het college geeft aan dat de vergunbaarheid van dit soort aanvragen problematisch is gezien de stand van zaken in de jurisprudentie omtrent de werking van emissiearme stalsystemen en additionaliteit. Gemachtigde is van mening dat de rechtbank hierin te vooruitstrevend is, omdat het treffen van passende maatregelen moeilijk is.

Het bedrijf heeft naar aanleiding van de uitspraak nog niet nagedacht over andere richtingen. Wel is het bedrijf bereid eventueel warmtewisselaars te plaatsen ten behoeve van emissiereductie. De eigenaar van het bedrijf is tevens eigenaar van drie andere locaties. Het is gemachtigde niet bekend waar deze locaties precies op toezien en wat de relatie is tussen de locaties.

Gemachtigde geeft aan dat het bedrijf teleurgesteld is dat het college geen direct contact heeft gezocht. De vertegenwoordigers van het college geven aan dat zij de wens van ondernemer om bestuurlijk gehoord te worden zullen meenemen.

5.1.2.e

De eigenaar van het bedrijf heeft de uitspraak van 16 april als teleurstellend ervaren, al is het bedrijf momenteel positief, gezien de liefde voor het vak. Het bedrijf wil dan ook graag doorgaan en staat open voor emissiereducerende technieken. Het bedrijf heeft zich volgens de gemachtigde dan ook niet aangemeld voor de LBV-regeling. De eigenaar van het bedrijf heeft nog 3 andere bedrijven.

Bij het college is geen lopende vergunningaanvraag bekend. Gemachtigde geeft aan dat de eigenaar van het bedrijf in de veronderstelling was dat hij deze wel heeft ingediend.

Daarbij vraagt het college zich af hoe het zit met de referentiesituatie van dit bedrijf. Voor de milieutoestemming heeft het bedrijf namelijk geen nieuwe natuurvergunning aangevraagd of gekregen. Er ligt wel een natuurvergunning uit 2001. Dit is bij de rechtbank onderbelicht gebleven. De gemachtigde bevestigt dit en geeft aan dat de natuurvergunning uit 2001 niet correspondeert

met de feitelijke situatie op het bedrijf. Het college vraagt aan de gemachtigde om dit nader inzichtelijk te maken.

Gemachtigde geeft aan dat de eigenaar van het bedrijf bij hem heeft aangegeven met de provincie te willen kijken naar de ECO Air Care unit van Vencomatic. Het college geeft aan dat het de eigenaar vrij staat dit bij het college in te brengen. Het initiatief ligt hiervoor bij het bedrijf zelf.

Gemachtigde geeft aan dat het bedrijf teleurgesteld is dat het college geen direct contact heeft gezocht. De vertegenwoordigers van het college geven aan dat zij de wens van ondernemer om bestuurlijk gehoord te worden zullen meenemen.

Hoe verder?

Het college geeft aan dat in het scenario dat tot intrekking zou worden overgegaan, nadeelcompensatie waarschijnlijk geen totale schadevergoeding zou betreffen. Het college wil dit aan de gemachtigde meegeven mochten er nog regelingen vergelijkbaar met de LBV-regelingen worden opengesteld.

Gemachtigde geeft aan dat het bestuur goed moet nadenken over vervolgstappen en alles goed moet hebben afgewogen wat betreft nadeelcompensatie en warme sanering. De gemachtigde benadrukt dat heldere communicatie richting de bedrijven van belang is. Gemachtigde benadrukt hierbij de noodzaak voor financiële compensatie.

Er zal nog een gesprek plaatsvinden tussen vertegenwoordigers van het college en de MOB en Vereniging Leefmilieu. Hierna zal een gesprek tussen alle partijen plaatsvinden. Het bevoegd gezag ziet hierin een coördinerende rol om de gesprekken in goede banen te leiden. Gemachtigde geeft aan dat de bedrijven hier graag bij betrokken willen worden, maar raadt af de gesprekken plaats te laten vinden op de bedrijfslocaties.

Zowel de gemachtigde als het college hebben hoger beroep ingediend tegen de uitspraken van 16 april 2025. Gemachtigde is niet voornemens een voorlopige voorziening aan te vragen. Het college is voornemens om gelet op de termijnstelling een voorlopige voorziening aan te vragen.