

**Datum** 12 juni 2025  
**Vergadering** Gesprek piekbelaster  
5.1.2.e 5.1.2.e  
**Plaats** Omgevingsdienst Brabant-Noord  
**Bijlage(n)** 1

Aanwezigen namens het bedrijf: de heer 5.1.2.e

Aanwezigen namens het college: 5.1.2.e 5.1.2.e de heer 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e

Op 12 juni 2025 heeft bij de Omgevingsdienst Brabant-Noord een verkennend gesprek plaatsgevonden inzake de volgende piekbelaster:

- 5.1.2.e 5.1.2.e op de locatie 5.1.2.e

Dit gesprek vond plaats tussen de gemachtigde van 5.1.2.e en vertegenwoordigers van het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant. De rechtbank Oost-Brabant heeft in de uitspraak van 16 april 2025 (ECLI:NL:RBOBR:2025:2328), inzake de bovengenoemde piekbelaster, gesteld dat het college met de gemachtigden en de derde-partijen om de tafel moet, om een volledig beeld te schetsen van het bedrijf en de passende maatregelen die getroffen kunnen worden. Het gesprek heeft verkennend plaatsgevonden ter uitvoering van deze uitspraak. Het college geeft aan dat na dit gesprek, zij ook met de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) en Vereniging Leefomgeving om tafel zal gaan.

#### Hoe is de uitspraak geland?

Gemachtigde geeft aan dat 5.1.2.e redelijk kalm en optimistisch blijft, en probeert niet van het ergste uit te gaan. De frustratie bij de familie over de stagnatie in vergunningverlening en daarmee in de ontwikkeling van het bedrijf is groot, juist omdat het bedrijf investeringen zou willen doen die emissies beperken.

#### Bespreken van het bedrijf.

Voor een volledig beeld van het bedrijf verwijst het college naar de bijlage. In het kort is het volgende besproken.

Tijdens het gesprek is gebleken dat de feiten niet helder zijn. Zo zijn er in 2013 onder andere twee stallen met warmtewisselaar vergund door middel van een milieuvergunning. Deze zijn waarschijnlijk niet vergund in het natuurspoor. De lopende vergunningaanvraag in het natuurspoor, ingediend op 10 december 2021, zou tevens geen legaliserende aanvraag betreffen, maar een wijziging van de reeds aanwezige warmtewisselaar. Tijdens het gesprek is met de gemachtigde afgesproken dat er op korte termijn een overzicht door hem wordt aangeleverd waarin alle toestemmingen (milieu en natuur) op de referentiedata van de Natura 2000-gebieden op een rijtje worden gezet. In dit overzicht zal ook worden onderbouwd of er wordt voldaan aan de emissie-eisen uit de IOV. Daarbij zal een overzicht worden aangeleverd van de feitelijke situatie en de situatie zoals aangevraagd op 10 december 2021.

Gemachtigde weet niet of er op het moment melkvee wordt gehouden, wel is duidelijk dat familie Van Lierop graag de stallen wil behouden. De gemachtigde meent dat het bedrijf zich niet heeft aangemeld voor de LBV-regeling, omdat dit financieel niet interessant was.

Gemachtigde vraagt of een gebiedsgerichte aanpak een oplossing is en stelt, verwijzend naar de Greenpeace uitspraak, dat natuurherstel niet zo dringend is als gedacht.

Het college geeft aan dat zij bezig is met een gebiedsgerichte aanpak. Het college geeft aan dat uit de Natuurdoelanalyses van 2023 is gebleken dat de natuur in de Brabantse Natura 2000-gebieden wel degelijk verslechtert en maatregelen nodig zijn. De urgentie is in die zin bevestigd. De rechtbank is in de uitspraak van 16 april 2025 niet meegegaan in het passende maatregelenpakket dat het college heeft voorgedragen.

Duidelijk is dat <sup>5.1.2.e</sup> het bedrijf wil voortzetten. Buiten de aanvraag van 10 december 2021 staat zij ervoor open mee te denken in wat mogelijk is, maar zij heeft nog geen concreet plan. Mogelijk staat het bedrijf open voor een systeem van Vencomatic, maar de kosten daarvan zijn hoog. Gemachtigde geeft aan dat hier daarom een financiële tegemoetkoming tegenover moet staan. Het bedrijf zou daarnaast een doorkijk kunnen maken naar wat nog meer mogelijk is wat betreft emissiereductie. Verder geeft gemachtigde aan dat uitkoop een optie zou zijn, indien daar een rechtvaardige afwikkeling c.q. tegemoetkoming tegenover staat, bijvoorbeeld de mogelijkheid van het voortzetten van het bedrijf op een andere locatie.

Het college geeft aan dat in het scenario dat tot intrekking zou worden overgegaan, nadeelcompensatie waarschijnlijk geen totale schadevergoeding zou betreffen. Het college wil dit aan de gemachtigde meegeven mochten er nog regelingen vergelijkbaar met de LBV-regelingen worden opgesteld.

#### **Hoe verder?**

Er volgt nog één gesprek met een andere gemachtigde, daarnaast zal er nog een gesprek plaatsvinden tussen het college en de MOB en Vereniging Leefmilieu. Na deze gesprekken zal er nog een gesprek tussen alle partijen plaatsvinden. Het bevoegd gezag ziet hierin een coördinerende rol om de gesprekken in goede banen te leiden. Gemachtigde heeft de voorkeur dat dit gesprek inclusief zijn cliënt zal plaatsvinden, en heeft hierin bij <sup>5.1.2.e</sup> geen behoefte gemerkt om dit op het bedrijf zelf te laten plaatsvinden.

Zowel de gemachtigde als het college hebben hoger beroep ingediend tegen de uitspraak van 16 april 2025. Het college is voornemens om gelet op de termijnstelling een voorlopige voorziening aan te vragen. Het is niet uitgesloten dat gemachtigde ook een voorlopige voorziening zal aanvragen.

Afgesproken is dat de gemachtigde op korte termijn een overzicht aanlevert waarin alle toestemmingen (milieu en natuur) op de referentiedata van de Natura 2000-gebieden op een rijtje worden gezet. Hierin zal ook worden onderbouwd of er wordt voldaan aan de emissie-eisen uit de IOV. Daarbij zal een overzicht worden aangeleverd van de feitelijke situatie en de situatie zoals aangevraagd op 10 december 2021.