



5.1.2.e

Advies vg

Im Heidfeld 24, 47574 Goch

Correspondentie: 5.1.2.e

5.1.2.e

e-mail: 5.1.2.e @tuta.com

IBAN: 5.1.1.c

College van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

t.a.v. 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e

Postbus 90151

5200 MC 's-Hertogenbosch

Mijn kenmerk: 2632/GP1a-DP1a-DP3a-KO2a-KO4a

Betreft: kwestie piekbelasters

Kessel, 21 juli 2026

1

Geacht college, geachte 5.1.2.e 5.1.2.e geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

U heeft in de publiciteit en ook aan ons laten weten dat het college een principebesluit heeft genomen om de natuurvergunningen van de 5 nog draaiende piekbelasters uit de reeks verzoeken van de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A., 5.1.2.e 5.1.2.e en de vereniging Leefmilieu, 5.1.2.e 5.1.2.e (verder te noemen: cliënten) – te weten de bedrijven 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e

te gaan intrekken en in de nieuwe situatie nog maximaal 15 % van de eerder vergunde stikstofemissie toe te staan, echter zonder activiteiten met landbouwhuisdieren. U heeft aangegeven begin oktober ontwerpbesluiten hierover te willen nemen.

Met het doel om terug te gaan naar 15 % stikstofemissie zonder landbouwhuisdieren, kunnen cliënten instemmen. Echter cliënten willen u wel verzoeken om er op toe te zien dat met de nieuw te vergunnen bedrijfssituatie geen activiteiten in het leven worden geroepen en (impliciet dan wel expliciet) wordt toegestaan dat schadelijke gewasbeschermingsmiddelen worden ingezet. Akkerbouwactiviteiten zouden bij voorkeur alleen mogen worden toegestaan voor die gewassen, waarvoor geen (mogelijk) schadelijke gewasbeschermingsmiddelen worden ingezet (zoals sierteelt). Cliënten wijzen daarbij op de uitspraak van de Raad van State (ECLI:RVS:2025:1428) waaruit volgt dat “Wanneer onzeker is welke gevolgen een activiteit heeft voor een Natura 2000-gebied, maar er wel aanwijzingen zijn voor negatieve gevolgen, is nader onderzoek

noodzakelijk. Zolang dat ontbreekt, moet uit voorzorg worden aangenomen dat een natuurvergunning nodig is."

Uit onderzoek van de Stichting Werkgroep Behoud de Peel blijkt dat er sprake is van een forse intensivering van het grondgebruik (intensief bouwland) rondom de Groote Peel. Bovendien blijkt uit het onderzoek dat deze trend zich juist met name voordoet op korte afstand (binnen 500 meter) van Natura 2000-gebied de Groote Peel. In de 2 kilometerzone steeg het aandeel bouwland van 52,8 procent in 2009 naar 60,4 procent in 2025. Tegelijkertijd daalde het aandeel grasland van 47,1 naar 38,2 procent. Vooral het aandeel intensief bouwland nam sterk toe. Dat verdubbelde vrijwel van 12,3 naar 23,0 procent. Omgerekend betekent dit een uitbreiding van ruim 326 hectare intensief bouwland: een oppervlakte vergelijkbaar met meer dan 450 voetbalvelden. In dezelfde periode verdween ongeveer 324 hectare grasland.

Nog opvallender is de ontwikkeling in de directe omgeving van de Groote Peel. Binnen een afstand van 500 meter had de landbouw in 2009 nog een relatief extensief karakter, met veel grasland en minder intensieve akkerbouw. Dat beeld is in de afgelopen jaren duidelijk veranderd. Het aandeel grasland daalde van 57,6 naar 45,3 procent, terwijl het aandeel intensief bouwland meer dan verdubbelde van 9,4 naar 20,0 procent. In totaal verdween ongeveer 93 hectare grasland en kwam er bijna 72 hectare intensief bouwland bij. Juist de zone die oorspronkelijk het meest extensief werd gebruikt, ontwikkelt zich daarmee relatief het snelst richting intensiever agrarisch gebruik. Zie ook:

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
t= 5.1.2.e

Cliënten vinden dit een uiterst zorgelijke ontwikkeling. Het kan niet zo zijn dat aan de ene kant via de Lbv-regeling en via de intrekkingen van vergunningen van piekbelasters belangrijke stappen worden gezet om de stikstofproblematiek te verminderen, terwijl dat er vervolgens toe leidt dat een andere problematiek er voor in de plaats komt.

Hoogachtend,

5.1.2.e
5.1.2.e