

Datum 25 juni 2025
Vergadering Gesprek naar aanleiding van
uitspraken rechtbank Oost-
Brabant d.d. 16 april 2025
Plaats Omgevingsdienst Brabant-Noord

Aanwezigen Namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.
(MOB) en Vereniging Leefmilieu: De heer 5.1.2.e de heer 5.1.2.e
5.1.2.e de heer 5.1.2.e
Namens het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant:
5.1.2.e 5.1.2.e de heer 5.1.2.e de
heer 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e

Op 25 juni 2025 heeft bij de Omgevingsdienst Brabant-Noord een verkennend gesprek plaatsgevonden naar aanleiding van de uitspraken van de rechtbank Oost-Brabant van 16 april 2025 inzake een achttal intrekkings-/aanschrijvingsverzoeken.

Dit gesprek vond plaats tussen Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. en Vereniging Leefmilieu (MOB) en de vertegenwoordigers van het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant. De rechtbank Oost-Brabant heeft in de uitspraken 16 april 2025 gesteld dat het college met de eisers en de derde-partijen om de tafel moet, om een vollediger beeld te schetsen van de bedrijven en de maatregelen die getroffen kunnen worden. Het gesprek heeft verkennend plaatsgevonden ter uitvoering van deze uitspraken. Het college geeft aan dat zij, na eenieder separaat te hebben gesproken, voornemens is ook met de bedrijven en de MOB tezamen om tafel te gaan.

Het college wil met dit verkennende gesprek inzicht krijgen in hoe de uitspraken zijn ontvangen en hoe hierover wordt gedacht, zodat daarna een productief gesprek gevoerd kan worden tussen de MOB en Vereniging Leefmilieu, de bedrijven en het college.

Passende maatregelen en de uitspraken d.d. 16 april 2025

MOB vraagt of provinciale maatregelen ook worden aangescherpt om de opdracht van de rechtbank wat betreft de blijvende, substantiële daling van stikstofdepositie te bewerkstelligen. Daarbij viel het de heer 5.1.2.e op dat in de Brabantse Ontwikkelaanpak Stikstof 2.0 (BOS) minder evidente stikstofreductiedoelen zijn opgenomen dan in de eerdere BOS.

Het college geeft aan dat het aanscherpen van provinciale maatregelen moeilijk is en dat er op korte termijn hoogstwaarschijnlijk geen aanvullende maatregelen komen. De provincie is hard bezig met natuurherstel met een gebiedsgerichte aanpak, maar hier is tijd voor nodig. Daarbij is het college afhankelijk van de keuzes van het Rijk. De ODBN geeft aan dat zij in onderhavige procedure acteert als uitvoerende dienst, maar het signaal over de BOS 2.0 doorgeeft aan de beleidsafdeling van de provincie. Verder is benoemd dat de gedeputeerde zich inspant opdat op landelijk niveau een helder en uitvoerbaar stikstofbeleid wordt vastgesteld.

Hoewel het te prijzen valt dat het college op landelijk niveau pioniert met een intrekkingsbeleid gericht op latente ruimte, begrijpt de MOB niet dat het college alsnog hoger beroep indient tegen de uitspraken van 16 april, gezien het accepteren van de uitspraken ook druk veroorzaakt op Rijksniveau. Het college geeft aan dat dit een bestuurlijke keuze is, waar ook andere belangen in zijn meegenomen en waarbij de termijnstelling door de rechtbank problematisch kort is. De MOB deelt de mening van het college dat de termijnstelling te kort is niet, en stelt juist dat we eigenlijk al te laat

zijn met het treffen van maatregelen in verband met de verslechtering van de natuur. Er zit volgens MOB echter wel wat ruimte in de termijn als er een passende maatregelenpakket op tafel zou komen.

De bedrijven

De MOB geeft aan teleurgesteld te zijn over het uitblijven van een alternatief passende maatregelenpakket; het gaan hen namelijk niet direct om de onderhavige agrarische bedrijven, al zijn deze bewust gekozen. De intrekingsverzoeken betreft in dezen voornamelijk een middel om tot een doel te komen. Daarbij geeft de heer 5.1.2.e aan dat hij van mening is dat door het gebrek aan passende maatregelen de bal bij de bedrijven wordt gelegd.

Het college wil het bespreken van eventuele oplossingsrichtingen op bedrijfsniveau bewaren tot het gesprek met alle partijen, maar wil wel een aantal van de in algemene zin voorgestelde maatregelen benoemen om te polsen wat de MOB hiervan vindt.

1. Het bedrijf wil deelnemen aan de LBV-regelingen en omschakelen naar een andere functie.

Het lijkt erop dat enkele bedrijven willen deelnemen aan de LBV-regeling. Er zijn ook een aantal bedrijven die het hebben overwogen maar hiermee financieel niet toekomen. De MOB is positief over deze oplossing (het deelnemen aan de LBV-regelingen), gezien er dan 85% van de emissie zou wegvallen.

2. Het bedrijf wil graag doorgaan met de bedrijfsvoering en kijkt naar mogelijkheden in het kader van emissiereductie.

Een deel van de bedrijven denkt aan het treffen van emissiereducerende maatregelen. Het kan hierbij gaan om emissiearme stalsystemen met RAV-certificatie, of innovatieve technieken die nog niet RAV-gecertificeerd zijn. Een deel van deze bedrijven heeft hiervoor al een vergunningaanvraag in het natuurspoor lopen, welke momenteel stilligt in verband met de uitspraken omtrent emissiearme stalsystemen alsmede de discussie rondom additionaliteit.

De MOB geeft aan enkel open te staan voor het toepassen van een emissiearm stalsysteem, al dan niet met RAV-certificatie, indien aan een aantal voorwaarden wordt voldaan:

- er vindt geen uitbreiding van de veestapel plaats;
- de emissiereductie dient minimaal 85% te bedragen. Deze reductie kan naast het toepassen van emissiereducerende technieken ook worden behaald door het verkleinen van de veestapel en/of het schrappen van latente ruimte uit de natuurtitel;
- de verwachte voordelen (emissiereductie) hoeven op voorhand niet met 100% zekerheid vast te staan (dit volgt uit de uitspraken van de rechtbank van 16 april 2025), maar de emissiereducerende techniek moet wel veelbelovend genoeg zijn. Hierbij dienen bestaande onderzoeken naar de betreffende techniek te worden betrokken. Er dienen aanvullende maatregelen te worden voorgeschreven en er dient uit te worden gegaan van de emissiefactoren die uit deze onderzoeken voortvloeien, voor zover deze bekend zijn. Er dient een adequate emissieregistratie (meetprogramma) plaats te vinden, zodat de emissiereductie na verloop van tijd kan worden geverifieerd.

De MOB kan zich voorstellen dat er vanuit het college een vergoeding tegenover moet staan, om de investering van het bedrijf te bekostigen. De heer 5.1.2.e vraagt hierbij oog te hebben voor de vraag of het laten doorgaan van de agrarische bedrijfsvoering op die plekken past binnen toekomstig beleid.

Het college geeft aan dat zij in deze gevallen nog geen voorstellen van een 85% reductie is tegengekomen. Tegelijkertijd is het de vraag hoe het verlenen van vergunningen voor deze bedrijven

zich verhoudt tot de vergunningaanvragen voor het toepassen van emissiereducerende stalsystemen die momenteel stilliggen. De vergunbaarheid en financiële haalbaarheid vormen aldus een uitdaging.

De MOB is van mening dat de afstand van de bedrijven tot de Natura 2000-gebieden ook in ogenschouw dient te worden genomen. Er valt wat te zeggen van een zone om de gebieden waarin activiteiten uit worden gefaseerd. Daarbij is de MOB ook te spreken van het toepassen van technieken die modulair kunnen worden opgebouwd, waarbij over een langer tijdspad de emissie wordt afgebouwd. Ook kan worden gedacht aan het verlenen van een vergunning voor een bepaalde periode waarbij de emissiereductie de eerste jaren minder dan 85% is en vervolgens gaandeweg de tijd wordt afgebouwd tot 0.

Gesprek met alle partijen

Er wordt vooruitgeblikt op de vervolggesprekken, waarbij alle partijen met elkaar om tafel gaan. De MOB kan zich vinden in het voorstel om de gesprekken op kantoor bij de Omgevingsdienst Brabant Noord te laten plaatsvinden. De gesprekken zullen per bedrijf worden gevoerd (maximaal vier gesprekken per dag). Voor de aanwezigen zouden de gesprekken in augustus plaats kunnen vinden. Het college spreekt af dat zij dit ook met de gemachtigden van de bedrijven zal afstemmen en contact zal opnemen met de MOB voor het inplannen van de gesprekken.