

Betreft : College van gedeputeerde staten van Noord-Brabant

mr. 5.1.2.e
Postbus 11756
2502 AT 'S-GRAVENHAGE

Datum
14 juli 2026

Ons nummer
202602123/1/R2

Uw kenmerk
RR/FM/11024092

Inlichtingen

5.1.2.e

5.1.2.e

Onderwerp

MOB en Vereniging Leefmilieu

Niet tijdig besloten intrekking

natuurvergunning 5.1.2.e

Procedure

Beroep

Geachte heer/5.1.2.e

Hierbij stuur ik u stukken die zijn ingediend in bovengenoemde procedure.

De naam en het nummer van deze zaak zijn u eerder meegedeeld. U vindt ze bovenaan dit bericht onder "Onderwerp" en "Ons nummer".

Ik verzoek u naar aanleiding van de stukken een verweerschrift in te dienen. U krijgt daarvoor tot en met 28 juli 2026 de tijd.

De Afdeling verzoekt u de op de zaak betrekking hebbende stukken zo snel mogelijk maar in elk geval binnen de hiervoor gestelde termijn toe te sturen. Mocht u deze al eerder in deze procedure of bij een verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening hebben toegestuurd, dan is het voldoende dat u verwijst naar die eerdere toezending.

Privacy

De Afdeling stuurt de stukken die u stuurt, door aan de andere partijen. Houdt u daar rekening mee als u stukken met privacygevoelige informatie stuurt. Voor meer informatie gaat u naar www.raadvanstate.nl/privacyverklaring.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Van: 5.1.2.e @tuta.com
Verzonden: maandag 13 juli 2026 15:53
Aan: Afdeling bestuursrechtspraak (Veilig Mailen)
Onderwerp: nieuw beroep
Bijlagen: 4a KO beroep niet tijdig nemen besluit.pdf; 260421 uittreksel handelsregister Leefmilieu 40146549.pdf; 251115 Algemene machtiging 5.1.2.e 2011 04 27 Statuten Leefmilieu[1].pdf; Cooperatie _M^{5.1.2.e}B_uittreksel handelsregister_0145049 2026.pdf; Machtiging 2026-Ton.pdf; statuten12-12-14 mob.pdf

① Dit bericht is verzonden via Bastion 365 Webform "Nieuwe zaak of stukken bij bestaande zaak insturen"

Raad van State
Afd. Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Mijn kenmerk: 2630KO4a
Betreft: beroep niet tijdig nemen besluit

Kessel, 13 juli 2026

Hoogedelgestrengste Dames, Heren,

Zoals U weet heb ik namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A., 5.1.2.e en de vereniging Leefmilieu, 5.1.2.e 5.1.2.e (verder gezamenlijk te noemen: cliënten) aan het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant (verder: het college) verzocht om op grond van art. 2.4 en/of 5.4 van de Wet natuurbescherming (Wnb) maatregelen te treffen tegen een aantal piekbelasters rond de Natura 2000-gebieden Groote Peel, Deurnsche Peel & Mariapeel en Kampina & Oisterwijkse Vennen. Het betreft onder meer het verzoek ten aanzien van het bedrijf aan de 5.1.2.e Het college heeft dit verzoek afgewezen, maar dat besluit is vernietigd in de uitspraak SHE 23/3131, verzonden op 16 april 2025. De rechtbank heeft het college in deze uitspraak opgedragen om binnen 26 weken na de verzenddatum een nieuw besluit te nemen op het verzoek van cliënten. Deze termijn is verstreken. Cliënten hebben in het kader van gevoerde gesprekken ter invulling van de opdracht van de rechtbank echter aangegeven geen ingebrekestellingen te zullen sturen als vóór 16 december 2025 het nieuwe besluit wordt genomen. Nadat ook die termijn was verstreken, heeft het college per mail van 18 december 2025 aangegeven vóór het zomerreces te kunnen besluiten op de intrekking-/aanschrijvingsverzoeken. Per mail van 19 december 2025 heb ik namens cliënten laten weten dat niet acceptabel te vinden. Gezien de ernst van de stikstofproblematiek duurt dit veel te lang. In die mail is daarom aangekondigd dat er ingebrekestellingen zullen volgen wanneer niet binnen 2 weken alsnog besluiten worden genomen.

Nadat ook die termijn ongebruikt was verstreken heb ik namens cliënten een ingebrekestelling verzonden en vervolgens bij Uw Afdeling beroep aangetekend tegen het niet tijdig nemen van een besluit. U heeft bij uitspraak van 13 maart 2026 met nummer 202600424/1/R2 dit beroep gegrond verklaard, het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een besluit vernietigd en het college opnieuw een termijn gegeven om een besluit te nemen, uiterlijk op 10 juli j.l., waarbij U heeft bepaald dat een dwangsom verbeurd wordt wanneer het besluit niet tijdig wordt genomen.

Intussen is het besluit op het verzoek van cliënten echter nog altijd niet genomen, terwijl ook deze door U gestelde termijn inmiddels is verstreken.

Cliënten heeft er echter belang bij dat het college binnen redelijke termijn een besluit op hun verzoek neemt.

Namens cliënten teken ik hierbij daarom opnieuw beroep aan tegen het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een besluit, namens cliënten verzoek ik U dit met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een besluit te vernietigen en een maatregel te treffen die bevordert dat het besluit alsnog zo spoedig mogelijk genomen wordt. Cliënten denken dan aan een door U vast te stellen hoger dwangsombedrag dan in uitspraak 202600424/1/R2, nu dat dwangsombedrag kennelijk onvoldoende stimulerend is gebleken, aan hen te verbeuren iedere dag dat het college verder in gebreke blijft om het besluit te nemen.

In dit geval is bovendien sprake van een situatie zoals bedoeld in artikel 6:12 lid 3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Gelet op de wetsgeschiedenis en de jurisprudentie van uw Afdeling kan in het onderhavige geval redelijkerwijs niet van cliënten worden gevergd om het college in gebreke te stellen. Er is immers reeds eerder een procedure bij de bestuursrechter aangespannen en daarbij heeft Uw Afdeling een uitdrukkelijke termijn gesteld voor het nemen van een besluit. Deze omstandigheden maken dat het college reeds in verzuim was na afloop van de in de uitspraak van 15 juni 2026 bepaalde termijn (zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2019:673, r.o. 8; ECLI:NL:RVS:2019:4403, r.o. 4.3-4.4, ECLI:NL:RVS:2020:3156, r.o. 8-9). Cliënten hebben het indienen van een ingebrekestelling in het onderhavige geval dus achterwege kunnen laten.

Ik verzoek U deze procedure met spoed te behandelen.

Hoogachtend,

5.1.2.e



5.1.2.e

Advies UG

Im Heidfeld 24, 47574 Goch

Correspondentie: 5.1.2.e

5.1.2.e

e-mail: 5.1.2.e @tuta.com

IBAN: 5.1.2.e

Raad van State
Afd. Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Mijn kenmerk: 2630KO4a
Betreft: beroep niet tijdig nemen besluit

Kessel, 13 juli 2026

1 Hoogedelgestrenge Dames, Heren,

Zoals U weet heb ik namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.,

5.1.2.e 5.1.2.e en de vereniging Leefmilieu,

5.1.2.e 5.1.2.e (verder gezamenlijk te noemen: cliënten) aan

het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant (verder: het college) verzocht om op grond van art. 2.4 en/of 5.4 van de Wet natuurbescherming (Wnb) maatregelen te treffen tegen een aantal piekbelasters rond de Natura 2000-gebieden Groote Peel, Deurnsche Peel & Mariapeel en Kampina & Oisterwijkse Vennen. Het betreft onder meer het verzoek ten aanzien van het bedrijf aan de 5.1.2.e in

5.1.2.e Het college heeft dit verzoek afgewezen, maar dat besluit is vernietigd in de uitspraak SHE 23/3131, verzonden op 16 april 2025. De rechtbank heeft het college in deze uitspraak opgedragen om binnen 26 weken na de verzenddatum een nieuw besluit te nemen op het verzoek van cliënten. Deze termijn is verstreken.

Cliënten hebben in het kader van gevoerde gesprekken ter invulling van de opdracht van de rechtbank echter aangegeven geen ingebrekestellingen te zullen sturen als vóór 16 december 2025 het nieuwe besluit wordt genomen. Nadat ook die termijn was verstreken, heeft het college per mail van 18 december 2025 aangegeven vóór het zomerreces te kunnen besluiten op de intrekings-/aanschrijvingsverzoeken. Per mail van 19 december 2025 heb ik namens cliënten laten weten dat niet acceptabel te vinden. Gezien de ernst van de stikstofproblematiek duurt dit veel te lang. In die mail is daarom aangekondigd dat er ingebrekestellingen zullen volgen wanneer niet binnen 2 weken alsnog besluiten worden genomen.

Nadat ook die termijn ongebruikt was verstreken heb ik namens cliënten een ingebrekestelling verzonden en vervolgens bij Uw Afdeling beroep aangetekend tegen het niet tijdig nemen van een besluit. U heeft bij uitspraak van 13 maart 2026 met nummer ^{5.1.2.e} [REDACTED] /1/R2 dit beroep gegrond verklaard, het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een besluit vernietigd en het college opnieuw een termijn gegeven om een besluit te nemen, uiterlijk op 10 juli j.l., waarbij U heeft bepaald dat een dwangsom verbeurd wordt wanneer het besluit niet tijdig wordt genomen.

Intussen is het besluit op het verzoek van cliënten echter nog altijd niet genomen, terwijl ook deze door U gestelde termijn inmiddels is verstreken.

Cliënten heeft er echter belang bij dat het college binnen redelijke termijn een besluit op hun verzoek neemt.

Namens cliënten teken ik hierbij daarom opnieuw beroep aan tegen het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een besluit, namens cliënten verzoek ik U dit met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een besluit te vernietigen en een maatregel te treffen die bevordert dat het besluit alsnog zo spoedig mogelijk genomen wordt. Cliënten denken dan aan een door U vast te stellen hoger dwangsombedrag dan in uitspraak 202600424/1/R2, nu dat dwangsombedrag kennelijk onvoldoende stimulerend is gebleken, aan hen te verbeuren iedere dag dat het college verder in gebreke blijft om het besluit te nemen.

2

In dit geval is bovendien sprake van een situatie zoals bedoeld in artikel 6:12 lid 3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Gelet op de wetsgeschiedenis en de jurisprudentie van uw Afdeling kan in het onderhavige geval redelijkerwijs niet van cliënten worden gevergd om het college in gebreke te stellen. Er is immers reeds eerder een procedure bij de bestuursrechter aangespannen en daarbij heeft Uw Afdeling een uitdrukkelijke termijn gesteld voor het nemen van een besluit. Deze omstandigheden maken dat het college reeds in verzuim was na afloop van de in de uitspraak van 15 juni 2026 bepaalde termijn (zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2019:673, r.o. 8; ECLI:NL:RVS:2019:4403, r.o. 4.3-4.4, ECLI:NL:RVS:2020:3156, r.o. 8-9). Cliënten hebben het indienen van een ingebrekestelling in het onderhavige geval dus achterwege kunnen laten.

Ik verzoek U deze procedure met spoed te behandelen.

Hoogachtend

^{5.1.2.e} [REDACTED]

^{5.1.2.e} [REDACTED]