

Betreft : College van gedeputeerde staten van Noord-Brabant

mr. 5.1.2.e
Postbus 11756
2502 AT 'S-GRAVENHAGE

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
19 september 2025	202502988/1/R2	RR/RK/11024092

Inlichtingen

5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

Onderwerp

GS Noord-Brabant/5.1.2.e/MOB en
vereniging Leefmilieu
Verzoek intrekking natuurvergunning 5.1.2.e

Procedure

Hoger beroep

5.1.2.e

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u - ter informatie - stukken die gaan over bovengenoemde procedure.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

5.1.2.e 5.1.2.e
Advocaten

5.1.2.e 5.1.2.e Advocaten 5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
info@5.1.2.e
KVK: 5.1.1.c
BTW: 5.1.1.c
5.1.1.c 5.1.2.e

Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Tevens via Zivver



SCHRIFTELIJKE UITEENZETTING

Veldhoven, 15 september 2025

Betreft: **Schriftelijke uiteenzetting**
Inzake: 5.1.2.e / MOB (D20240073)
Uw ref: 202502988/1/R2
E-mail: 5.1.2.e @ 5.1.2.e
Telefoon: 5.1.2.e / 5.1.2.e

Edelgrootachtbaar College,

Bij brief van 4 augustus 2025 heeft u cliënt, de heer 5.1.2.e wonende en bedrijfsvoerende aan 5.1.2.e 5.1.2.e te (5.1.2.e) 5.1.2.e in de gelegenheid gesteld een schriftelijke uiteenzetting te geven op het hoger beroep van het college van gedeputeerde staten van de provincie Noord-Brabant (hierna: het college) tegen de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant van 16 april 2025, met zaaknummer SHE 23/3130 NATUUR, inhoudende een gegrondverklaring van het beroepsschrift van de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. en de vereniging Leefmilieu (hierna: de milieuverenigingen) tegen het besluit van het college, waarin het college het verzoek om toepassing te geven aan de aanschrijvingsbevoegdheid uit artikel 2.4 van de Wnb ten aanzien van cliënt, heeft afgewezen.

Tegen de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant is namens het college aangevoerd dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen, althans niet heeft onderbouwd, dat andere maatregelen binnen één jaar tot een blijvende, substantiële daling van stikstofdepositie moeten leiden. Naar de overtuiging van het college heeft de rechtbank de termijn van één jaar niet, althans onvoldoende, onderbouwd.

Clïënt is het eens met de stelling van het college dat op geen enkele wijze is onderbouwd dat een blijvende, substantiële daling van stikstofdepositie binnen een termijn van één jaar moet plaatsvinden. Daarbij wordt terecht verwezen naar een tweetal uitspraken van uw Afdeling van 2 juli 2025.

Zoals u bekend, is namens cliënt eveneens tegen de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant hoger beroep ingesteld. Ook in het hoger beroep van cliënt is uitgebreid ingegaan op de termijn van één jaar waarbinnen volgens de rechtbank middels andere passende maatregelen een blijvende, substantiële daling van stikstofdepositie dient te worden bereikt. Waar deze termijn van één jaar vandaan komt, is cliënt een raadsel. Dit wordt ook door de rechtbank niet nader gemotiveerd. Dit is vreemd, omdat uit het beheerplan en de natuurdoelanalyse alleen blijkt dat voor Kampina & Oisterwijkse Vennen een (blijvende) daling van stikstofdepositie nodig is. Niet is echter aangegeven welke daling in kwantitatieve zin nodig is en binnen welke termijn deze daling nodig is. Zonder ecologische onderbouwing sluit de rechtbank derhalve ten onrechte aan bij een termijn van één jaar.

Voorts is namens het college tegen de uitspraak van de rechtbank aangevoerd dat de opdracht om binnen een termijn van 26 weken een nieuw besluit te nemen, onhaalbaar is. Cliënt is het eens met het standpunt van het college.

Ter voorbereiding van het nieuw te nemen besluit dient het college in overleg te treden met zowel cliënt als de milieuverenigingen, aldus de rechtbank Oost-Brabant. Gelet op de impact van de uitspraak van de rechtbank op cliënt, is een termijn van 26 weken echter niet realistisch. Juist de zorgvuldigheid en het oog voor de belangen van cliënt maakt dat een dergelijk proces veel meer tijd kost. Terecht dat vanuit de zijde van het college is geconstateerd dat de rechtbank het college voor een onmogelijke opdracht heeft gesteld.

Gelet op vorenstaande, is cliënt van mening dat het hoger beroep van het college gegrond verklaard dient te worden en de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant dient te worden vernietigd.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Advocaat