Provincie Noord-Brabant

Omgevingsverordening Noord-Brabant, regelwijziging 3

Nota van inspraak en wijzigingen

Vastgesteld
Gedeputeerde Staten
Datum
31 augustus 2026

Inhoudsopgave

Inleiding 3

1 Rechtstreeks werkende regels 5

1.1 Maatwerkregel verminderen ammoniakemissie veehouderij 5

2 Instructieregels omgevingsvergunning 9

2.1 Beoordelingsregels kabels en leidingen Provinciale weg 9

3 Instructieregels voor het omgevingsplan 10

3.1 Rivierbed en rivierbed regionale rivieren 10

3.2 Netbewust bouwen 12

4 Nota van wijzigingen 14

4.1 Aanvullende beoordelingsregels kabels en leidingen Provinciale weg 14

4.2 Netbewust bouwen 14

4.3 Wet Versterking regie volkshuisvesting 14

4.4 Renure 15

4.5 Maatwerk ontwikkelingen in Natuur Netwerk Brabant 16

4.6 Bijlage VI 16

Inleiding

Ontwerp Omgevingsverordening Noord-Brabant, regelwijziging 3
Op 12 mei 2026 hebben wij het ontwerp vastgesteld van de 'Omgevingsverordening Noord-Brabant, regelwijziging 3'. Dit ontwerp heeft gedurende zes weken ter visie gelegen van 16 mei tot en met 26 juni ten behoeve van het indienen van een zienswijze.
Er is door (of namens) 10 personen of organisaties gereageerd. Wij hebben alle ingekomen reacties, ook als die buiten de termijn zijn ingekomen, betrokken in de afweging.

Leeswijzer
De ingekomen reacties op de ontwerpwijziging zijn thematisch samengevat en van een reactie voorzien. Hierdoor zijn zienswijzen waarin meerdere onderwerpen naar voren zijn gebracht soms verspreid in dit document behandeld.

Vanwege privacywetgeving zijn de namen van particuliere indieners van zienswijzen niet vermeld. Indieners van een zienswijze hebben bericht ontvangen hoe zij hun zienswijze makkelijk kunnen terugvinden.
De zienswijzen beoordelen wij als niet gegrond tenzij expliciet is opgenomen dat wij een zienswijze gegrond achten.

Wijzigingen
De ingekomen reacties geven op onderdelen aanleiding tot aanpassing van het ter visie gelegde ontwerp. Voorstellen tot aanpassing van het ontwerp zijn concreet benoemd. Alle wijzigingen die wij voorstellen ten opzichte van de ontwerp Omgevingsverordening – regelwijziging 3 (dus inclusief de ambtshalve wijzigingen) zijn in hoofdstuk 4 van deze Nota van inspraak en wijziging opgenomen.

De 'Nota van inspraak en wijzigingen Omgevingsverordening Noord-Brabant – regelwijziging 3' maakt deel uit van het besluit tot vaststelling van de Omgevingsverordening Noord-Brabant – regelwijziging 3.

Participatieverslag
Vanuit de wet is er de verplichting om bij de vaststelling van de omgevingsverordening aan te geven op welke wijze toepassing is gegeven aan participatie (artikel 10.3a Omgevingsbesluit).

Vanuit het cyclisch werken van de Omgevingswet bezien wij periodiek of het wenselijk is een wijzigingsprocedure te doorlopen. Uitgangspunt bij wijziging van de omgevingsverordening is dat de regels in de omgevingsverordening altijd zijn gebaseerd op een wettelijke taak of nodig zijn vanwege doorwerking van vastgesteld provinciaal beleid.

In het geval van een wettelijk verplichte taak staan bevoegdheid en doel waarvoor de regels gesteld worden in beginsel vast. Als de regels worden gebaseerd op vastgesteld beleid, in deze wijziging bijvoorbeeld het Addendum op het regionaal water en bodemprogramma, dan heeft er in dat beleidstraject participatie plaatsgehad over de inhoud en doel van dat beleidsvoornemen.
De participatie over een wijziging van de verordening richt zich gelet op voorgaande met name op hoe de regels worden uitgewerkt. Afhankelijk van het onderwerp of de omvang van de wijziging wordt bezien of het nodig is om aanvullend op het beleidstraject een

separaat participatietraject te doorlopen of dat volstaan kan worden met de reguliere zienswijze-procedure uit de wet.

1 Rechtstreeks werkende regels

1.1 Maatwerkregel verminderen ammoniakemissie veehouderij

1.1.1 Rechtszekerheid, uitvoerbaarheid, proportionaliteit en economische continuïteit van veehouderijen

Indiener(s): R&S Advies

Samenvatting

De indiener van de zienswijze stelt dat de Maatwerkregel verminderen ammoniakemissie veehouderij onvoldoende rekening houdt met de rechtszekerheid, uitvoerbaarheid, proportionaliteit en economische continuïteit van veehouderijen. De provincie heeft de afgelopen jaren herhaaldelijk regels gewijzigd rond ammoniakreductie, emissiearme stalsystemen en vergunningverlening. Daardoor kunnen ondernemers volgens de inspreker niet meer vertrouwen op eerdere vergunningen en investeringen. Verzocht wordt om bestaande legaal gerealiseerde stalsystemen te respecteren, ruim overgangsrecht toe te passen, vergunde situaties te ontzien en eventuele extra verplichtingen alleen op te leggen met financiële compensatie.

Daarnaast zijn sommige maatregelen volgens de indiener praktisch onuitvoerbaar omdat technieken niet beschikbaar, financierbaar of toepasbaar zijn. Voor bepaalde diercategorieën ontbreken bovendien emissiereducerende alternatieven.

Verder stelt de indiener dat er nog veel onzekerheid bestaat over de daadwerkelijke emissiereductie van stalsystemen en over meetmethoden en rekenmodellen. Ondernemers zouden daardoor worden geconfronteerd met nieuwe investeringen terwijl eerdere, door de overheid goedgekeurde investeringen hun waarde verliezen.

Verder wordt volgens de indiener de reductieopgave onevenredig bij de landbouw neergelegd, terwijl andere sectoren zoals de industrie minder zwaar worden belast. Er wordt gepleit voor een evenrediger verdeling tussen sectoren, gebiedsgericht maatwerk en individuele afspraken per bedrijf, vergelijkbaar met de aanpak richting de industrie.

De indiener stelt vervolgens dat de regeling onvoldoende uitgewerkt is en dat belangrijke vragen nog openstaan, onder meer over meldingen, overgangsrecht, bestaande stalsystemen, toezicht en handhaving en bepaling van emissiereductie. Ondernemers zouden hierdoor onder tijdsdruk belangrijke beslissingen moeten nemen zonder voldoende duidelijkheid over de toepassing van de regels.

Meer specifiek verzoekt de indiener om artikel 3.101 lid 1 aan te passen zodat emissiereductie ook op bedrijfsniveau mogelijk wordt. Conform de huidige regeling moet emissiereductie plaatsvinden binnen dezelfde hoofdcategorie. Volgens de indiener sluit dit beter aan bij de doelen van de Omgevingswet, levert het dezelfde of grote milieuwinst op en voorkomt het onnodige investeringen.

Reactie

Wij wijzen de indiener van de zienswijze op de stukken behorende bij de vaststelling van de ‘Omgevingsverordening - regelwijziging 2’. In die wijziging van de Omgevingsverordening is de Maatwerkregeling opgenomen. In de stukken is uitgebreid ingegaan op de punten die inspreker aanhaalt in zijn inspraakreactie. Daarnaast wordt in deze regelwijziging enkel een aantal wijzigingen (versoepelingen) in de regeling doorgevoerd, waaronder ruimer overgangsecht voor bepaalde bestaande huisvestingssystemen waar inspreker om verzoekt.

De zienswijze ziet niet op die wijzigingen, met uitzondering van het verzoek om artikel 3.101, lid 1, aan te passen. Dit artikel ziet op de mogelijkheid om aan de Maatwerkregel te voldoen met het houden van minder dieren. In de voorliggende wijziging wordt deze regeling versoepeld, doordat je met de voorgestelde wijziging ook minder dieren kan houden binnen de hoofdcategorie. Voorheen was dit binnen de bestaande diercategorie. Uitgangspunt van de Maatwerkregel is dat de bedrijfsvoering van een veehouderij in principe niet wijzigt, en enkel een emissiereducerende maatregel wordt toegepast. Dat heeft ermee te maken dat sprake moet zijn van een passende maatregel, oftewel een maatregel ten behoeve van de natuur. Bij een bedrijf met melkvee en jongvee kan de benodigde reductie voor het melkvee met de voorgestelde wijziging worden gehaald door minder jongvee te houden, zolang de aard van het bedrijf daarmee niet wijzigt. Daar zijn geen bezwaren tegen. Echter, de onzekerheid over de mate van emissiereductie neemt toe als het verschil tussen diersoorten toeneemt. Oftewel: het is lastig te bepalen hoeveel minder varkens gehouden moeten worden om een gelijke emissiereductie bij melkvee te halen. Daarom wordt in de regeling uitgegaan van uitwisselbaarheid binnen de hoofdcategorie, en niet op bedrijfsniveau.
Verder is onduidelijk wat de belangrijke openstaande vragen zijn waarop de indiener doelt. Er zijn meerdere informatiesessies geweest waarin vragen over de Maatwerkregeling gesteld konden worden, waaronder twee specifieke informatiesessie voor adviseurs, er is een Q&A met veelgestelde vragen beschikbaar op de website en in de voorgestelde wijziging worden meerdere verduidelijkingen doorgevoerd.

1.1.2 Datum, procedure, indieningsvereisten en overgangsrecht

Samenvatting
Indiener(s): Van Dun advies
De indiener van de zienswijze geeft aan dat de voorgestelde wijzigingen op zichzelf prima wijzigingen zijn omdat ondernemers hiermee meer keuzemogelijkheden hebben om aan het beleid te voldoen. De wijzigingen worden echter doorgevoerd nadat veel ondernemers al een natuurmelding hebben gedaan. Verder wordt met deze voorgestelde regelwijziging ook bijlage VI aangepast, waardoor bijlage VI pas in oktober wordt vastgesteld en ondernemers de voorgestelde wijzigingen nu niet kunnen betrekken bij het doen van hun melding. De indiener verzoekt daarom om de datum voor de noodzakelijke stalaanpassingen aan te passen.
Met de voorgestelde wijziging wordt ook bijlage III aangepast, waardoor een toelichting op de AERIUS-berekening niet meer is opgenomen als indieningsvereiste. De indiener geeft aan dat een AERIUS-berekening in zijn geheel niet noodzakelijk is, omdat er door het verbod op een toename van het aantal dieren, ook zonder AERIUS-berekening vaststaat dat er een afname van stikstofdepositie plaatsvindt. Daarnaast kan het college zelfstandig onderzoeken of de Maatwerkregel leidt tot een daling van stikstofdepositie.
Het overgangsrecht zorgt ervoor dat pluimvee- en varkenshouders die al fors geïnvesteerd hebben in emissiereductie tot 2030 niet hoeven te investeren in een nieuw huisvestingssysteem. Voor bedrijven die op bedrijfsniveau reductie willen halen levert deze aanpassing geen voordeel op, omdat al gerealiseerde reducties voor stallen die onder de overgangsregeling vallen niet meetellen. Inspreker verzoekt om dit aan te passen. Verder

verzoekt de indiener om het overgangsrecht aan te passen zodat ook luchtwassers onder de regeling vallen.
Verder is de indiener van mening dat GS bij de landelijke lijst van erkende huisvestingssystemen moet aansluiten. In de toelichting is aangegeven dat bijlage VI is gebaseerd op wetenschappelijke consensus. De indiener onderschrijft dit niet. Immers, GS hebben eenzijdig besloten om sommige technieken op te nemen en andere niet. Deze keuzes worden niet onderbouwd en gevalideerd. De technieken die in de Omgevingsregeling staan, maar niet in bijlage VI zijn opgenomen, leveren zeker ammoniakreductie op, alleen is niet helemaal zeker of ze het beoogde reductiepercentage halen. Daarnaast hoeft het precieze reductiepercentage bij een passende maatregel minder precies te zijn.

Reactie
Allereerst spreken wij waardering uit voor het feit dat de indiener van de zienswijze namens al haar cliënten één zienswijze heeft ingediend, in plaats van meerdere zienswijzen per individuele cliënt. Dit is tijd- en kostenbesparend voor zowel GS als de betreffende ondernemers.
De indiener geeft aan dat bepaalde verruimingen in de regeling pas worden doorgevoerd nadat veel ondernemers al een natuurmelding hebben gedaan. Dat klopt inderdaad. Ingediende meldingen kunnen worden aangepast dan wel aangevuld. Hiervoor kan contact opgenomen worden met de Omgevingsdienst. Voor wat betreft de wijzigingen die worden doorgevoerd in de Menukaart in bijlage VI geldt dat ondernemers op deze aanpassingen mogen anticiperen. Daarvoor is het, anders dan de indiener stelt, niet noodzakelijk om de datum aan te passen.
Voor wat betreft de AERIUS-berekening geldt dat deze wel degelijk noodzakelijk is als indieningsvereisten. Er moet immers sprake zijn van een passende maatregel, en dat kan worden aangetoond met een AERIUS-berekening.
Verder verzoekt de indiener om het overgangsrecht aan te passen zodat ook huisvestingssystemen die onder het overgangsrecht vallen meegeteld kunnen worden bij het gemiddeld op bedrijfslocatieniveau voldoen. De huisvestingssystemen die onder het overgangsrecht vallen zijn niet opgenomen op de menukaart in bijlage VI. Dat komt omdat er (wetenschappelijke) twijfel over de werking van deze huisvestingssystemen bestaat. Omdat het gaat over huisvestingssystemen die op veel veehouderijbedrijven zijn toegepast, krijgen ondernemers tot 2030 de aan te tonen dat de huisvestingssystemen voldoen aan de normen die zijn opgenomen in bijlage VI. Met de voorgestelde wijziging van de indiener zouden ondernemers een dergelijk huisvestingssysteem met een onzekere werking kunnen gebruiken om de aanpassing van verouderde huisvestingssystemen te compenseren. Dat is onwenselijk vanuit het natuurbelang. Anders dan de indiener stelt is het ook niet noodzakelijk om het overgangsrecht aan te passen zodat ook luchtwassers hieronder vallen. Er wordt overgangsrecht opgenomen voor bestaande huisvestingssystemen die op grond van de Omgevingsregeling een hogere emissiereductie hebben dan de huidige norm in bijlage VI. Daar vallen dus ook luchtwassers onder.
Als laatste verzoekt de indiener om in bijlage VI aan te sluiten bij de Omgevingsregeling. In basis wordt met bijlage VI aangesloten bij de Omgevingsregeling. Anders dan de indiener stelt is het echter niet zo dat in bijlage VI technieken worden opgenomen waarover

wetenschappelijke consensus bestaat. In bijlage VI worden maatregelen opgenomen waarover geen (wetenschappelijke) twijfel bestaat, bijvoorbeeld uit onderzoeken of gerechtelijke uitspraken. Voor meerdere huisvestingssystemen die zijn opgenomen in de Omgevingsregeling, bijvoorbeeld bepaalde emissiearme vloeren bij melkvee, geldt dat uit rapporten en gerechtelijke uitspraken volgt dat er twijfel bestaat over de werking of de werking zelfs gelijk wordt gesteld aan traditionele huisvesting. De toepassing van deze huisvestingssystemen heeft daarmee geen, of zelfs een negatief effect op de natuur. Daarmee kan geen sprake zijn van een natuurbeheermaatregel. Daarom wordt in bijlage VI niet zonder meer aangesloten bij de Omgevingsregeling.

1.1.3 Referentiesituatie

Indiener(s): ZLTO

Samenvatting

In artikel 3.98, lid 5, onder a, is bepaald dat de referentiesituatie wordt gebaseerd op de natuurtoestemming of de toestemming voor de milieubelastende activiteit. In de toelichting staat echter uitgelegd dat de natuurtoestemming leidend is, want het moet gaan om alle legale benodigde toestemmingen. Veel veehouderijbedrijven, waaronder PAS-melders, beschikken niet over een geldige natuurtoestemming.

Reactie

Wij achten de zienswijze gegrond. Wij passen de toelichting aan waardoor deze in overeenstemming wordt gebracht met de tekst van de regeling.

2 Instructieregels omgevingsvergunning

2.1 Beoordelingsregels kabels en leidingen Provinciale weg

Indiener(s): TenneT

Samenvatting
Gezien de omvang en urgentie van de uitbreidingsopgave van het elektriciteitsnet is het van belang dat deze infrastructuur tijdig en doelmatig gerealiseerd kan worden. De indiener van de zienswijze benadrukt het belang van een werkbaar en proportioneel kader voor de aanleg en instandhouding van kabel- en leidinginfrastructuur, voorspelbare en efficiënte procedures en voldoende ruimte voor maatwerkoplossingen. Daarom verzoekt de indiener om bij de verdere uitwerking en toepassing van deze regels expliciet rekening te houden met het nationale belang van elektriciteitsinfrastructuur, te waarborgen dat regelgeving geen onnodige belemmeringen oplevert voor de realisatie van netuitbreidingen en waar mogelijk te streven naar uniformiteit en standaardisatie in de beoordeling.

Reactie
Met inspreker erkennen wij het belang van de elektriciteitsinfrastructuur inclusief de noodzaak en urgentie voor uitbreiding van het net. De zienswijze richt zich niet tegen een voorgestelde wijziging van de regels. Wij nemen de zienswijze voor kennisgeving aan.

3 Instructieregels voor het omgevingsplan

3.1 Rivierbed en rivierbed regionale rivieren

3.1.1 Agrarische bedrijvigheid

Indiener(s): Indiener (6351068), indiener (6351086), ZLTO, ZLTO Altena-Biesbosch

Samenvatting

De indieners van de zienswijzen geven aan dat de regeling in de Omgevingsverordening strenger lijkt dan de landelijke Beleidslijn Grote Rivieren, omdat daarin een uitzondering is opgenomen voor activiteiten die noodzakelijk zijn voor een bestaand grondgebonden agrarisch bedrijf. In verschillende Brabantse rivierbedden wordt landbouw al jarenlang gecombineerd met waterveiligheid. De indieners verzoeken om de landelijke uitzondering voor agrarische activiteiten over te nemen in de Omgevingsverordening, en geen aanvullende beperkingen op te nemen die verder gaan dan het nationale beleid.

Reactie

De uitzonderingen uit de landelijke Beleidslijn Grote Rivieren (inclusief activiteiten die noodzakelijk zijn voor een bestaand grondgebonden agrarisch bedrijf en het overgangsrecht maatwerkprojecten) gelden ook voor de regeling in de Omgevingsverordening. Ter verduidelijking wordt dit opgenomen in de toelichting in de Omgevingsverordening.

3.1.2 Steenbergse Vliet en de Dintel

Indiener(s): Gemeente Steenbergen

Samenvatting

De regeling en het bijbehorende gebied heeft betrekking op de buitendijks gelegen gronden rondom de Steenbergse Vliet en de Dintel. Binnen de gemeentegrenzen gaat dit over een groot en belangrijk gebied met diverse functies, zoals water, natuur, extensieve recreatie, agrarische bedrijvigheid en wonen. Het college is van mening dat de Omgevingsverordening deze ruimte moet blijven bieden en toekomstperspectief moet bieden aan deze functies.

Reactie

Vanwege extremer weer, hogere rivierafvoeren en zeespiegelstijging is het nodig om terughoudend te zijn met het toestaan van ontwikkelingen in het rivierbed. Er blijft echter ontwikkelruimte in het rivierbed voor functies die geen belemmering vormen voor de afvoerfunctie, toekomstige rivierverruiming of functies die riviergebonden zijn. Bijvoorbeeld water, natuur, waterrecreatie, agrarische bedrijvigheid en andere rivierafhankelijke bedrijvigheid zoals bijvoorbeeld scheepswerven. Bij de ontwikkeling dient echter expliciet rekening te worden gehouden met het door de provincie beoogde resultaat van deze wijziging in de omgevingsverordening: dat er voldoende ruimte moet zijn om hoogwater tijdig af te voeren en te bergen, dat er voldoende ruimte blijft voor toekomstige rivierverruimingen en dijkversterkingen en de 3 aspecten zoals benoemd onder Artikel 5.48a lid 4 (niet kwetsbaar voor overstromen, doelmatige wijze van evacuatie en permanente aanwezigheid van mensen hoogwatervrij kan plaatsvinden).

3.1.3 Beoogde uitbreiding van een bestaande camping

Indiener(s): Prophys BV

Samenvatting

De indiener van de zienswijze vreest dat de aanduiding 'Rivierbed regionale rivieren' de beoogde uitbreiding van de camping kan beperken. Zij verzoekt de provincie daarom:

- te bevestigen dat deze aanduiding geen belemmering vormt voor de campinguitbreiding;
- of, als dat wel zo is, de aanduiding voor dit perceel te heroverwegen of de begrenzing aan te passen;
- inzicht te geven in de waterstaatkundige redenen voor opname van deze aanduiding op dit perceel.

Daarnaast ligt op (een deel van) hetzelfde perceel de aanduiding 'Stiltegebied'. Volgens de indiener berust de aanwezigheid van het stiltegebied op deze locatie op een administratieve fout. Volgens de indiener is in 2006 afgesproken dat de betreffende gronden juist zouden worden uitgezonderd van het stiltegebied. Die afspraak zou zijn vastgelegd in de toenmalige nota van zienswijzen en bevestigd door Gedeputeerde Staten. Door een omissie zou deze uitzondering later niet correct zijn verwerkt in de Provinciale Milieuverordening en vervolgens ook niet in de Omgevingsverordening. Daarom verzoekt zij de provincie om deze fout te herstellen en de aanduiding 'Stiltegebied' voor het perceel (of het relevante deel daarvan) van de kaart te verwijderen.

Reactie

Het in de inspraakreactie benoemde perceel is buitendijks gelegen: tussen de regionale waterkering en de Vliet en ligt daarmee inderdaad in het gebied met de aanduiding "rivierbed regionale rivieren". Vanwege extremer weer, hogere rivierafvoeren en zeespiegelstijging is het nodig om terughoudend te zijn met het toestaan van ontwikkelingen in het rivierbed. Er blijft ontwikkelruimte in het rivierbed voor functies die geen belemmering vormen voor de afvoerfunctie, toekomstige dijkversterkingen of rivierverruiming of functies die riviergebonden zijn. Bijvoorbeeld water, natuur, waterrecreatie, agrarische bedrijvigheid en andere rivierafhankelijke bedrijvigheid. Zie ook de reactie onder 3.1.2.
De zienswijze ziet tevens op de aanduiding 'Stiltegebied' die is gelegen op het perceel. Dit gedeelte van de zienswijze is niet gericht op een voorgestelde wijziging. Voor de volledigheid merken wij op dat in 2006 is afgesproken dat de bestaande camping (dus niet de beoogde uitbreidingsgronden) buiten het stiltegebied zou worden gehouden. Dit is ook op deze manier opgenomen en daarmee is er geen sprake van een omissie.

3.1.4 De Noordwaard als integraal afgewogen gebied

Indiener(s): ZLTO Altena-Biesbosch

Samenvatting

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de Noordwaard geen standaard rivierbedgebied is waarop zonder meer een generiek provinciaal beperkingenregime kan worden gelegd. Voor dit gebied is via het Rijksinpassingsplan Ontpoldering Noordwaard reeds een zorgvuldig, integraal en gebiedsspecifiek evenwicht vastgesteld tussen waterveiligheid, landbouw, natuur en ruimtelijke kwaliteit. De hoog bekade polders maken onderdeel uit van die balans en zijn juist de gebieden waar agrarische continuïteit en ontwikkeling een blijvende plaats hebben gekregen. Om die reden verzoekt de indiener om artikel 5.48a, lid 3, aan te passen en agrarische activiteiten en ontwikkelingsmogelijkheden

in de hoog bekade polders van de Noordwaard vrij te stellen van de beperkingen uit dit artikel.

Reactie
Wij sluiten aan bij de BGR2025 inclusief de uitzonderingen en maatwerkprojecten zoals opgenomen in artikel 9 (Overgangsrecht maatwerkprojecten). De destijds vastgestelde afspraken uit het Rijksinpassingsplan Noordwaard zijn hier van toepassing. Zie verder onze reactie in 3.1.1.

3.2 Netbewust bouwen

Indiener(s): Gemeente Deurne, gemeente Steenbergen

3.2.1 Doeltreffendheid, uitvoerbaarheid en juridische houdbaarheid

Samenvatting
Het college onderschrijft het belang van netbewust bouwen en erkent dat dit kan bijdragen aan het beperken van netcongestie. Tegelijkertijd roept de voorgestelde instructieregel, zoals opgenomen in artikel 5.55, bij het college belangrijke vragen op met betrekking tot de doeltreffendheid, de uitvoerbaarheid en de juridische houdbaarheid van deze instructieregel. Zo ontbreekt een Provinciaal uitvoeringskader voor netbewust bouwen. Op deze wijze moet elke gemeente zelf invulling geven aan het begrip.
Verder vreest het college dat de passage 'moeten motiveren dat optimaal invulling wordt gegeven aan netbewust bouwen' onvoldoende beleidsvrijheid geeft om andere ruimtelijke belangen zwaarder te laten wegen dan maatregelen in het kader van netcongestie.
Als laatste plaatst het college vraagtekens bij de doeltreffendheid van sturing via een instructieregel. Binnen het huidige stelsel zijn het namelijk de netbeheerders die beslissen over het al dan niet verlenen van netaansluitingen.

Reactie
De voorgestelde wijziging van artikel 5.55 vervalt. Voor de volledigheid merken wij op dat de voorgestelde wijziging zag op een instructieregel. Het is aan de gemeente zelf om invulling te geven aan de instructieregel in haar omgevingsplan. Een provinciaal uitvoeringskader is daarmee niet noodzakelijk.

3.2.2 Versterking van het principe van netbewust bouwen

Indiener(s): TenneT

Samenvatting
De indiener van de zienswijze is positief over de opnemen van het principe van netbewust bouwen in de Omgevingsverordening. Volgens de indiener is het essentieel dat beschikbare netcapaciteit expliciet wordt meegenomen bij ruimtelijke ontwikkelingen. Dit draagt bij aan een integrale afweging van ruimtegebruik en een betere afstemming tussen ruimtelijke ontwikkelingen en energie-infrastructuur. De indiener verzoekt dit principe verder te versterken door vroegtijdige afstemming tussen gemeenten en netbeheerders te stimuleren, te waarborgen in ruimtelijke plannen rekening te houden met benodigde uitbreidingsruimte voor het elektriciteitsnet en te stimuleren dat ontwikkelingen worden gebaseerd in lijn met beschikbare netcapaciteit.

Reactie:
De voorgestelde wijziging van artikel 5.55 vervalt. Daarmee is er geen noodzaak meer om op deze zienswijze in te gaan.

4 Nota van wijzigingen

De Omgevingsverordening Noord-Brabant - regelwijziging 3 wordt op onderdelen gewijzigd vastgesteld. In dit hoofdstuk zijn alle wijzigingen van de regels ten opzichte van de ontwerpwijziging opgenomen. Naast de wijziging vanwege een ingekomen zienswijze, worden ook ambtshalve wijzigingen voorgesteld. In het Statenvoorstel 46/26 zijn de inhoudelijke wijzigingen toegelicht.

4.1 Aanvullende beoordelingsregels kabels en leidingen Provinciale weg

De voorgestelde wijzing komt als volgt te luiden:
In aanvulling op artikel 4.8 wordt de omgevingsvergunning voor het aanleggen, instandhouden, wijzigen of verwijderen van kabels of leidingen, bedoeld in Artikel 3.112, onder d, alleen verleend als:

b.de kabel of leiding niet in de lengterichting onder een gesloten verharding ligt, met uitzondering van telecommunicatiekabels of elektriciteitskabels, tenzij daarvoor in de berm van de provinciale weg onvoldoende fysieke ruimte beschikbaar is, en sprake is van:

1. telecommunicatiekabels of laagspanningselektriciteitskabels in een mantelbuis; of

2. kabels en leidingen onder een fietspad of parallelweg indien voldoende maatregelen zijn getroffen om onderhouds- en herstelwerkzaamheden te minimaliseren;

4.2 Netbewust bouwen

De voorgestelde wijziging van artikel 5.55, tweede lid, onder c komt te vervallen.

4.3 Wet Versterking regie volkshuisvesting

De titel van Hoofdstuk 5 wordt gewijzigd naar Instructieregels voor gemeenten.
Daarna wordt een nieuwe titel 5.1 Instructieregels voor het Omgevingsplan ingevoegd waarin de bestaande instructieregels van afdeling 5.1 tot en met 5.6 worden ondergebracht, onder vernummering naar afdeling 5.1.1 tot en met 5.1.6. Ook de onderliggende paragrafen worden hernummerd.

In artikel 5.1 wordt de passage ‘Dit hoofdstuk’ vervangen door ‘Deze titel’.

In artikel 5.6, eerste lid wordt de passage ‘in dit hoofdstuk’ vervangen door ‘in deze titel’.

Na artikel 5.79 wordt een nieuwe titel 5.2 ingevoegd die als volgt luidt:

Titel 5.2 Instructieregels voor programma’s

Afdeling 5.2.1 Algemeen

Artikel 5.80 Toepassingsbereik
Deze titel bevat instructieregels voor gemeentelijke programma’s.

Artikel 5.81 Ontheffing

1. Op verzoek van het gemeentebestuur kunnen Gedeputeerde Staten ontheffing verlenen van de instructieregels in deze titel als de verwezenlijking van gemeentelijk beleid onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot het belang dat wordt gediend met de regel waarvan ontheffing wordt gevraagd.
2. De aanvraag voor ontheffing bevat:
    a. een onderbouwing waarom de verwezenlijking van het gemeentelijk beleid onevenredig wordt belemmerd; en
    b. een beschrijving van de mogelijke gevolgen van de ontheffing voor het belang dat beschermd wordt door de bepaling waarvan ontheffing wordt gevraagd.
3. Als het gemeentebestuur binnen 2 jaar, te rekenen van de datum van de ontheffing, geen besluit heeft genomen met betrekking tot de ontheffing, vervalt de ontheffing.

Afdeling 5.2.2 Volkshuisvestingsprogramma

Artikel 5.82 Woningbouwregio's

1. Gelet op een evenwichtige samenstelling van de woningvoorraad maken gemeenten gelegen binnen een woningbouwregio, te weten Stedelijke Regio West-Brabant, Stedelijke Regio Breda-Tilburg, Regio Noordoost-Brabant en Regio Zuidoost-Brabant, onder regie van Gedeputeerde Staten afspraken over:
    a. de verdeling van het aantal woningen per gemeente;
    b. het aandeel betaalbare woningen per gemeente;
    c. het aandeel van woningen voor senioren en aandachtsgroepen.
2. De afspraken, bedoeld in het eerste lid, worden uiterlijk een jaar nadat de woningbouwverdeling voor de woningbouwregio is vastgesteld in het provinciaal volkshuisvestingsprogramma, vastgesteld. In het geval dat de deelnemende gemeenten in een woningbouwregio niet tot overeenstemming komen, stellen Gedeputeerde Staten de afspraken vast.
3. De uitkomsten van de afspraken worden per omgaande opgenomen in het gemeentelijk volkshuisvestingsprogramma.

Artikel 5.83 Aanvullende eisen ontheffing

In het geval een gemeentebestuur een aanvraag doet voor een ontheffing als bedoeld in artikel 5.81 worden de volgende gegevens verstrekt:
    a. een herstelplan waarin wordt aangegeven hoe en op welk moment alsnog wordt voldaan aan de verplichtingen die voortvloeien uit de volkshuisvestelijke opgave;
    b. de resultaten van het overleg met de gemeenten binnen de woningbouwregio; en
    c. een onderbouwing waarom gelet op volkshuisvestelijke redenen nu niet aan de verplichtingen voldaan kan worden.

Aan artikel 7.4 wordt een nieuw vierde lid toegevoegd:
Gedeputeerde Staten dragen zorg voor het maken van afspraken met woningbouwregio's als bedoeld in artikel 5.82.

4.4 Renure

Aan artikel 5.63, derde lid, onder d wordt de passage 'of een erkende Renure meststof' toegevoegd.
Aan artikel 5.75, eerste lid, onder c wordt de passage 'of een erkende Renure meststof' toegevoegd.

4.5 Maatwerk ontwikkelingen in Natuur Netwerk Brabant

Artikel 5.32, tweede lid, komt als volgt te luiden: 'Het eerste lid is niet van toepassing op een locatie ter plaatse van Natura 2000-gebied, behalve in het geval toepassing wordt gegeven aan artikel 5.33, eerste lid.

4.6 Bijlage VI

Toevoegen categorieën met eisen voor beperkte aantallen waarvoor emissienormen niet van toepassing zijn (HA3 t/m HA6 en HC1-2;
Toevoegen AP100.6 (ECO Air Care);
Toevoegen LW2.5 en LW2.6 bij HE2 t/m HE5;
Herstellen tekstuele omissie bij HK1.1 en 1.2