



Aan het college van Gedeputeerde Staten  
Brabantlaan 1  
5216 TV 's-Hertogenbosch

's-Hertogenbosch, 17 september 2025

Betreft: Schriftelijke vragen aan het college van Gedeputeerde Staten op grond van artikel 31 van het Reglement van Orde.

Over: (Verzwegen) PFAS Lozingen, geen zicht op Zeer Zorgwekkende Stoffen en niet in beroep gaan tegen lozing Nyrstar België.

Geacht College,

Donderdag jl. verscheen er een artikel<sup>1</sup> over verzwegen PFAS-lozingen door Sabic te Bergen op Zoom. Dit artikel, recentelijke ander lozingen van PFAS, Nyrstar België die een vergunning krijgt betreft lozen van chemische stoffen en de antwoorden op de eerder door ons gestelde vragen over Zeer Zorgwekkende Stoffen in het achterhoofd roepen deze nieuwe vragen op;

1. Bent u bekend met het artikel? Zo ja, wat is uw eerste reactie op dit artikel?
2. U heeft aangegeven de vergunning pas recentelijk “gevonden” te hebben. Waar, hoe en wanneer heeft u deze gevonden? Worden deze bewaard in een papieren archief? Zo nee, hoe en wanneer zijn de vergunningen in Brabant gedigitaliseerd?
3. Welke vergunningen zijn nog meer “onvindbaar”? Oftewel opereren er momenteel meer bedrijven illegaal daar deze vergunningen kwijt zijn en deze bedrijven dus niet gecontroleerd kunnen worden aan een geldige en bestaande vergunning? Hoeveel en welke bedrijven betreft dit?
4. Hoeveel vergunning-dossiers zijn er momenteel ‘niet compleet’?
5. Ieder bedrijf in Brabant wordt om de 4 jaar gecontroleerd door de omgevingsdienst. Hoe verhoudt deze controle zich tot het feit dat vergunningen van bedrijven kwijt zijn? Kunnen wij dan concluderen dat deze bedrijven niet gecontroleerd worden? Als de vergunning niet vindbaar is aan welke afspraken (die in de vergunning staan) wordt er dan getoetst tijdens een controle?
6. Er wordt gesteld dat Sabic het gebruik van PFAS niet hoefde te melden omdat zij deze stof al voor 1998 gebruikte en de laatste vergunning uit dat jaar stamt. Ook wordt er geschreven dat niet bekend is wanneer Sabic nu werkelijk deze stof is gaan gebruiken. Is dit inmiddels wel bekend? Zo ja, per wanneer? Zo nee, om welke reden niet?
7. Sabic is een zogenaamde Seveso <sup>2</sup> installatie. Hoe gaat de provincie om met dergelijk gevaarlijke installaties? Hoe beschrijft u de relatie tussen Sabic en de provincie? Vind er regulier overleg plaats? Zo ja, wat is de frequentie en welke punten worden er dan besproken? Zo nee, om welke reden niet?



8. Bent u het met de BBB eens dat er verwacht mag worden van bedrijven die werken met dergelijke gevaarlijke stoffen, zij een goede en gedegen administratie bijhouden? Zo ja, hoe gaat u hierop acteren? Zo nee, om welke reden niet?
9. Hoe vaak worden vergunningen geactualiseerd? Opereren er in Brabant meerdere bedrijven op verouderde vergunningen? Zo ja, hoeveel?
10. Opereren er in Brabant meer bedrijven waarvan de nu geldige vergunning hen niet vereist de gevaren van gevaarlijke stoffen in kaart te brengen? Zo ja, hoeveel? Wat en wanneer gaat u daar iets aan doen?
11. De lozing heeft Sabic zelf pas in 2019 achterhaald. BBB vindt het uiterst merkwaardig dat een bedrijf eerst niet weet wanneer het deze stof is gaan gebruiken en vervolgens ook niet weet wat er met het afval en de reststromen gebeurt wat uit het gebruik-productieproces komt. Ben u dat met de BBB eens? Zo nee, om welke reden niet?
12. Bent u het met de BBB eens dat het lijkt dat de administratie en registratie nu niet op orde is? Zo ja, wat gaat u daartegen doen? Zo nee, om welke reden niet?
13. Ook minister Tieman van Infrastructuur en Waterstaat reageert verbolgen<sup>3</sup>. Hij vindt het niet aannemelijk dat het bedrijf al die jaren niets door had. Bent u dat met hem eens? Zo nee, om welke reden niet?
14. U weet sinds 2022 dat er PFAS-lozingen zijn. Heeft u dit eerder al gedeeld met ons als Provinciale Staten? Zo ja, wanneer en in welke hoedanigheid? Graag een link naar die publicatie. Zo nee, om welke reden niet?
15. Welke stappen zijn er gezet vanaf 2022 in dit proces? Graag een tijdlijn met toelichting.
16. Wat is uw onderbouwing om voor Sabic een lozing van 2.75 kg PFAS/ PFBS wel toe te staan?
17. Waar gaat de lozing met PFAS op plaatsvinden? Bent u het met de BBB eens dat deze stof niet te verwijderen is uit het milieu? Zo ja, kunnen wij dan concluderen dat u toch milieuverontreiniging toelaat?
18. Het artikel meldt dat tot nu toe alle PFAS in de Westerschelde is uitgekomen, klopt dat? Welke (gezondheid)risico's brengt dit met zich mee?
19. Wordt er uit de Westerschelde drinkwater gewonnen voor menselijke consumptie? (met name in de provincie Noord-Brabant)?
20. Zijn de omwonende van Sabic geïnformeerd wat betreft deze recente ontwikkelingen? Zo ja, hoe? Zo nee, om welke reden?
21. Is er voor omwonenden en andere bezorgde inwoners een loket of meldpunt waar zij terecht kunnen met vragen? Zo ja, welke en hoe zijn deze te bereiken? Zo nee, om welke reden niet?
22. Doet de provincie nog aan informatievoorziening naar inwoners rondom Sabic en de lozingen? Zo ja welke? Zo nee, om welke reden niet?



23. Het Rijk heeft het RIVM-opdracht gegeven om onderzoek te doen naar PFAS en de gezondheidsrisico's voor mens en milieu rondom Chemours en de Westerschelde<sup>4</sup>. Wat is uw mening over deze ontwikkeling?
24. Het dossier rondom Chemours loopt al een aantal jaar. Welke impact heeft dit bedrijf en haar uitstoot op Brabant? Via welke vorm van uitstoot komt het meeste in onze provincie terecht? Water, lucht etc?
25. Hoe is uw contact hierover met de Provincie Zuid-Holland?
26. Is er een gezamenlijk plan met Zuid-Holland om toekomstige vervuiling en gezondheidsrisico's te voorkomen, en zo ja, wat zijn de concrete afspraken? Zo nee, bent u bereid dit alsnog te initiëren?
27. De afgelopen tijden zijn er meerdere nieuwsberichten geweest over PFAS dumpingen/ lozingen zoals: Helmonds bedrijf loost 15 jaar illegaal PFAS<sup>5</sup> en Provincie Limburg blokkeert omstreden PFAS-lozing niet<sup>6</sup>. In beide gevallen komt er PFAS via het Riool en de waterzuivering in ons oppervlaktewater. Hoe verhoudt zich dit tot onze KRW-doelen?
28. Onder andere zal er veel van deze PFAS in de rivier de Maas komen. Wie is er verantwoordelijk volgens u voor de waterkwaliteit van deze rivier?
29. Kunt u ons meenemen in wat u als provincie voor acties genomen heeft tegen het Helmonds bedrijf dat 15 jaar lang PFAS loosde? Zijn deze lozing intussen beter in beeld en gestopt? Zo nee, om welke reden niet? Zo ja, hoe groot is de schade en wie gaat die betalen?
30. Heeft u bezwaar gemaakt bij de Provincie Limburg tegen het toestaan van de vergunning om 5 kg PFAS te mogen lozen, die uiteindelijk ook onze Brabantse wateren en natuur zal vervuilen? Zo ja, dan ontvangen wij graag een link naar dit bezwaarschrift. Zo nee, om welke reden niet?
31. Onder andere de Maas en andere wateren voeden vanuit Limburg, direct of indirect natuurgebieden zoals De Peel. Welke invloed heeft de PFAS-depositie op de natuurkwaliteit en daarmee de kans om Brabant open te krijgen?
32. Recent verscheen er een artikel in het ED<sup>8</sup>. Hierin geeft u als Provincie aan niet in beroep te gaan maar in overleg, omdat u over meer onderwerpen zaken moet doen met België. Welke zaken zijn dit? Graag een opsomming en doel wat u daarop wil bereiken?
33. Hoe verloopt het overleg met België over die zaken momenteel? Welke punten heeft u al bereikt? Graag een opsomming?
34. Snapt u dat waterschap De Dommel en meerdere gemeente wel naar de rechter stappen? Zo ja, wat is uw mening daarover? Zo Nee, om welke reden niet?
35. Bent u het met de BBB eens dat nu u niet voor dezelfde aanpak kiest als uw partners (waterschap en gemeente) dit zwakker overkomt? Zo ja, wat gaat u daaraan doen? Zo nee, om welke reden niet?



36. Zowel de provincie als waterschap De Dommel staan aan de lat voor de KRW-doelstellingen. Bent u dat met de BBB eens? Zo ja, hoe gaan deze doelstellingen in beeld komen met de lozing die voorstaat? Zo nee, om welke reden niet?
37. Hoe is uw overleg met waterschap De Dommel betreft KRW, lozingen die recent aan het licht komen en deze casus omtrent Nyrstar? Hoe kunt u elkaar helpen daarin? Graag een reactie.

Vervolg vragen aan de hand van de eerder door ons gesteld vragen over Zeer Zorgwekkende Stoffen d.d. 4 november 2024<sup>7</sup>:

1. Uit de beantwoording blijkt dat de Provincie niet goed in beeld heeft welke uitstoot van Zeer Zorgwekkende Stoffen (hierna te noemen ZZS) er plaatsvindt. Bent u dat met ons eens? Zo nee, om welke reden niet?
2. Zo blijkt dat er alleen in beeld is welke uitstoot er naar de lucht is. Uitstoot naar water is niet in beeld klopt dat? Zo nee, waar is dit te vinden? Zo ja, gaat u initiëren dit wel in beeld te brengen? Zo nee, om welke reden niet?
3. Bent u het met de BBB eens dat het wegblijven van informatie en toezicht op de vrijkomende ZZS en in combinatie met steeds meer nieuwsberichten over illegale lozingen van bijv. PFAS de inwoner van Brabant niet gerust is? Zo ja wat gaat u hieraan doen?
4. Bent u het met de BBB eens dat ook betreft de uitstoot van gevaarlijke stoffen het principe 'Gelijke Monniken, Gelijke Kappen' gehanteerd dient te worden? Zo nee, om welke reden niet?
5. Met bovenstaande vraag in het achterhoofd, de toelating voor Sabic om 2,75 kg PFAS te lozen en het niet in kaart hebben van PFAS-vervuiling naar lucht en/of water. Het is niet uit te leggen aan wie dan ook en al helemaal niet aan de agrarische- en tuinbouwsector dat u actief beleid wenst te gaan voeren op het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen met PFAS. U gaat daarmee op de stoel van het CtGB zitten. Ook is de sector zelf vooruitstrevend en heeft aangegeven deze middelen uit te faseren. Bent u het met de BBB eens, dat uw blik te eenzijdig is geweest? Zo ja, wat gaat u hieraan doen? Zo nee, om welke reden niet?
6. Bent u het met de BBB eens, dat het niet in kaart hebben van PFAS-lozingen in zowel lucht als (oppervlakte)water door de industrie en de gevolgen daarvan, dit veel meer prioriteit dient te krijgen? De publieke opinie vraagt erom dus hoe gaat u dat doen?

Namens de BBB Brabant fractie,

Marco Havermans



Bronnen:

- 1) [Plasticgigant uit Bergen op Zoom zweeg decennialang over PFAS-lozingen | Bergen op Zoom | BN DeStem.nl](#)
- 2) [Milieubelastende activiteit Seveso-inrichting \(paragraaf 3.3.1 Bal\) | Informatiepunt Leefomgeving](#)
- 3) <https://www.bndestem.nl/bergen-op-zoom/ook-minister-oordeelt-hard-over-ongemerkte-pfas-lozingen-van-sabic~a26d5e6a/>
- 4) <https://www.binnenlandsbestuur.nl/ruimte-en-milieu/pfas-onderzoek-gestart-bij-chemours-en-westerschelde>
- 5) <https://www.omroepbrabant.nl/nieuws/4680456/15-jaar-illegale-pfas-lozing-bedrijf-liet-giftig-afval-in-riool-verdwijnen>
- 6) <https://www.l1nieuws.nl/nieuws/2990365/provincie-blokkeert-omstreden-pfas-lozing-weert-niet-geen-gevaar-voor-drinkwater>
- 7) <https://noordbrabant.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Item/c3e5de34-2cc0-4ee4-a00c-e33c699a0ede>
- 8) <https://www.ed.nl/eindhoven/geen-eensgezindheid-in-aanpak-tegen-lozingen-dommel-waterschap-wel-provincie-niet-in-beroep~a11dd444/>