

Besluit 06/24

Voorgestelde behandeling

PS-vergadering : 2 februari 2024

Onderwerp

Notulen vergadering Provinciale Staten d.d. 15 december 2023

Datum

2 februari 2024

Documentnummer

5851130

Provinciale Staten van Noord-Brabant;

Gelezen het voorstel van de griffier van 23 januari 2024, nr. 06/24 A;

Gelet op artikel 46, derde lid, van het Reglement van orde Provinciale Staten Noord-Brabant 2020;

Besluiten:

Vast te stellen de notulen van het verhandelde door Provinciale Staten in hun vergadering d.d. 15 december 2023.

's-Hertogenbosch, 2 februari 2024

Provinciale Staten voornoemd,

de voorzitter

de griffier

mr. I.R. Adema

mr. K.A.E. ten Cate

Vastgesteld

PS 06/24 Notulen van de vergadering van Provinciale Staten van Noord-Brabant op 15 december 2023

Inhoudsopgave	
Index gesproken personen	3
Lijst van de leden van Provinciale Staten van Noord-Brabant	4
Opening van de vergadering / vaststellen agenda	7
Insprekers	8
Actualiteit	8
Benoeming en beëdiging burgerlid van Provinciale Staten de heer R. van Ierland (D66)	9
Bespreekstukken	9
33/23 Slotwijziging 2023	9
Beperkte bespreekstukken	15
57/23 Uittreden bij Gemeenschappelijke Regeling Kleinschalig Collectief Vervoer Brabant Noordoost	15
58/23 Zienswijze op ontwerp wijziging van Gemeenschappelijke Regeling Bedrijfsvoeringsorganisatie Havenschap Moerdijk	15
59/23 Zienswijze op ontwerp wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling siteholderschap werelderfgoed Hollandse Waterlinies	15
61/23 Zienswijze op ontwerp van de gemeenschappelijke regelingen ODZOB, ODBN en OMWB 2024	15
45/23 Procedure wensen en bedenkingen voor het verstrekken van een aanvullende financiering uit de immunisatieportefeuille aan Pivot Park, ten behoeve van afbouw van gebouw Grizzly en inbouw(pakketten) voor huurders	25
69/23 Verordening kwaliteitskader uitvoering en handhaving Omgevingswet Noord-Brabant	35
72/23 Verlenging contract accountant met één jaar	39
Hamerstukken	39
63/23 Notulen vergadering Provinciale Staten 8 september 2023	39
64/23 Notulen vergadering Provinciale Staten 29 september 2023	39
73/23 Lijst Ingekomen Stukken Provinciale Staten periode 21 september 2023 tot en met 8 november	40
Stemming	40
Sluiting	50

Index gesproken personen

Boelema, S.M., 34, 35, 36
Boon, M.C.H., 8
Brouwers, J.F.X.M., 11, 27, 31, 42, 43, 45, 46
Buiks, R.P.A.F., 10, 36, 44, 45
Deckers, E.H., 41, 42, 44, 45
Frenken, J.P., 41, 42, 44, 45
Griffier, 8, 9
Gruijthuijsen, M.P.J.M., 12, 13, 28, 29, 30, 31, 32
Hamerslag, N.I., 11, 20, 27, 44, 46
Hattem, A.W.J.A. van, 24, 26, 29, 30, 32, 33, 35, 36, 41, 42, 44, 45
Heer, C. de, 25, 31, 32, 41, 43
Heijmans, N.G.L., 9, 24, 36, 41, 42, 44, 45
Ierland, R. van, 9
Kammen, P. van der, 10, 13, 14, 18, 23
Koevoets, H.J.P.E., 11, 26, 27, 41, 43, 44, 46
Kuiper, A.M.H., 24, 43
Leege, E.M., 20, 23, 34
Lepolder, P.W.A., 9, 14, 22, 41, 42, 44, 45
Linden, J.J. van der, 41, 42, 44, 45
Ludwig, T.W., 23
Meuwissen, C.C.R.M., 33
Miltenburg, M. van, 10, 41, 43, 44, 45
Minkels, J.D., 42, 43, 45, 46
Nuijten, K., 26, 27, 30, 41, 43, 44, 46
Oudenhoven, M.P.M., 22, 23
Putman, N.H.M., 41, 43
Raak, O.E.A. van, 17, 23, 33, 35
Roelofs, M.A., 24
Rutjens, W.H.A., 10, 14
Schipper, A., 12, 28, 42, 43, 45, 46
Smeulders, S.J.H.A., 21, 22, 23
Tolsma, S.A.H., 9, 36, 42
Voorzitter, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46
Vossen, I.E.F.M., 27, 41, 43, 44, 46

Lijst van de leden van Provinciale Staten van Noord-Brabant

mr. I.R. Adema, commissaris van de Koning/voorzitter PS

mr. K.A.E. ten Cate, griffier

Berkvens, M.P.M.J. (Marcel)	BBB	Mariahout
Bijl, F.S.D. (Fiona)	PvdA	Reusel
Boon, M.C.H. (Maikel)	PVV	Bergen Op Zoom
Broek, D.C.H. van den (Daan)	GroenLinks	Eersel
Brouwers, J.F.X.M. (Jan Frans)	50PLUS	Son En Breugel
Buiks, R.P.A.F (Ronnie)	CDA	Etten-Leur
Damen, C.A.M. (Lia)	BBB	Fijnaart
Deckers, E.H. (Ward)	PvdA	Vught
Dommelen, J.C.F.M. van (Johan)	BBB	Reusel
Frenken, J.P. (John)	BBB	Son En Breugel
Gremmen, R.J. (Roel)	VVD	Oss
Jansen, J.F. (Joachim)	VVD	Moerdijk
Hamerslag, N.I (Nikky)	Partij voor de Dieren	's-Hertogenbosch
Hattem, A.W.J.A. van (Alexander)	PVV	Vinkel
Havermans, M.C.J. (Marco)	BBB	Lage Zwaluwe
Hazendonk, L.S. van (Laura)	GroenLinks	Eindhoven
Heer, C. de (Cees)	CDA	Eindhoven
Heijmans, N.G.L. (Nico)	SP	's-Hertogenbosch
Hordijk, K.J.M. (Kevin)	PvdA	Tilburg
Hulten, S.M. van (Saskia)	PvdA	Eindhoven
Kammen, P. van der (Patricia)	PVV	Riel
Koevoets, H.J.P.E. (Hubert)	Lokaal Brabant	Etten-Leur
Koopman, F.W.M. (Irma)	SP	Geldrop
Kuiper, A.M.H. (Angela)	BBB	Roosendaal
Langenberg, K.M.M. van de (Kasper)	D66	Boxtel
Langman, T. (Tjerk)	PVV	Eindhoven
Lauwen, W.P.J.C. (Wilfred)	BBB	Rucphen
Leeger, E.M. (Ezra)	CDA	Nistelrode
Lepolder, P.W.A. (Petra)	VVD	Dongen
Linden, J.J. van der (Jade)	GroenLinks	Oss
Ludwig, T.W. (Tom)	GroenLinks	's-Hertogenbosch
Meuwissen, C.C.R.M (Carola)	VVD	Maarheeze
Meylink, T.N.A. (Tom)	VVD	Eindhoven
Miltenburg, M. van (Matthijs)	D66	's-Hertogenbosch
Minkels, J.D (Jozef)	Forum Voor Democratie	Schijndel
Nostrum, J.H.F.A.M. van (Jeroen)	BBB	Oirschot
Nuijten, K. (Kevin)	JA21	Oosteind
Nuland, J.S. van (Jelle)	VVD	Oisterwijk
Philippart, M.J.A. (Michiel)	GroenLinks	Eindhoven
Pluijm, R.A.P.A. van der (Rik)	VVD	Rijswijk
Putman, N.H.M. (Ellen)	Partij voor de Dieren	Rijsbergen

Raak, O.E.A. van (Oscar)	SP	Tilburg
Rijvers, A.J.M. (Aloïjs)	BBB	Ulicoten
Roelofs, M.A. (Maartje)	VVD	Cuijk
Rutjens, W.H.A. (Willem)	JA21	's-Hertogenbosch
Schellekens, E.F.M. (Dianne)	D66	Vught
Schipper, A. (Anne)	ChristenUnie-SGP	Best
Sheikkariem, S.S.R. (Shah)	Lokaal Brabant	Babyloniënbroek
Spapens, M. (Maurice)	SP	Breda
Stoot, F. (Floris)	D66	Zevenbergschenhoek
Tolsma, S.A.H. (Sinne)	BBB	Wernhout
Ven, A.J.M. van de (Tanja)	CDA	Beek En Donk
Vossen, I.E.F.M. (Inge)	Volt	Rosmalen
Wildenberg, C.H.A. van den (Corinne)	BBB	's-Hertogenbosch
Zwart, P.S. (Suzanne)	VVD	Molenschot

**Vergadering van Provinciale Staten van Noord-Brabant
Vrijdag 15 december 2023**

Agenda

- I. Opening van de vergadering / vaststellen agenda**
- II. Insprekers**
- III. Actualiteit**
- IV. Benoeming en beëdiging burgerlid van Provinciale Staten de heer R. van Ierland (D66)**
- V. Bespreekstukken**
33/23 Slotwijziging 2023
- VI. Beperkte bespreekstukken**
57/23 Uittreden bij Gemeenschappelijke Regeling Kleinschalig Collectief Vervoer Brabant Noordoost
58/23 Zienswijze op ontwerp wijziging van Gemeenschappelijke Regeling Bedrijfsvoeringsorganisatie Havenschap Moerdijk
59/23 Zienswijze op ontwerp wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling siteholderschap werelderfgoed Hollandse Waterlinies
61/23 Zienswijze op ontwerp van de gemeenschappelijke regelingen ODZOB, ODBN en OMWB 2024
45/23 Procedure wensen en bedenkingen voor het verstrekken van een aanvullende financiering uit de immunisatieportefeuille aan Pivot Park, ten behoeve van afbouw van gebouw Grizzly en inbouw(pakketten) voor huurders
69/23 Verordening kwaliteitskader uitvoering en handhaving Omgevingswet Noord-Brabant
72/23 Verlenging contract accountant met één jaar
- VII. Hamerstukken**
63/23 Notulen vergadering Provinciale Staten 8 september 2023
64/23 Notulen vergadering Provinciale Staten 29 september 2023
73/23 Lijst Ingekomen Stukken Provinciale Staten periode 21 september 2023 tot en met 8 november
- VIII. Stemming**
- IX. Sluiting**

Vergadering van Provinciale Staten van Noord-Brabant **Vrijdag 15 december 2023**

mr. I.R. Adema, commissaris van de Koning, voorzitter.
mr. K.A.E. ten Cate, griffier.

Volgens de presentielijst zijn 54 leden aanwezig, te weten:

Berkvens, Bijl, Boon, Van den Broek, Brouwers, Buiks, Damen, Deckers, Van Dommelen, Frenken, Gremmen, Hamerslag, Van Hattem, Havermans, Van Hazendonk, De Heer, Heijmans, Hordijk, Van Hulten, Jansen, Van der Kammen, Koevoets, Koopman, Kuiper, Van de Langenberg, Langman, Lauwen, Leeger, Lepolder, Van der Linden, Ludwig, Meuwissen, Meylink, Van Miltenburg, Minkels, Van Nostrum, Nuijten, Van Nuland, Philippart, Van der Pluijm, Putman, Van Raak, Rijvers, Roelofs, Rutjens, Schellekens, Schipper, Sheikkariem, Spapens, Tolsma, Van de Ven, Vossen, Van den Wildenberg, Zwart.

Afwezig: *Stoot*

Opening van de vergadering / vaststellen agenda

De voorzitter opent de vergadering om 9.30 uur.

De **voorzitter**: Dames en heren, ik verzoek u allemaal plaats te nemen. Bij deze open ik de vergadering. Op woensdag 8 november ontvingen wij het bericht van het overlijden van onze oud-commissaris van de koningin en ereburger van Brabant, Frank Houben. Hij was van 1987 tot 2003 onze commissaris en uw voorzitter. Voordat hij commissaris van de koningin werd, was hij burgemeester in verschillende Brabantse gemeenten. Het Brabant van 1987 was in vele opzichten een andere wereld. Economisch gezien ging het niet goed. De banen in de maakindustrie, waar Brabant sterk in was en is gebleven, leken te verdwijnen. Het behoud en de versterking van de werkgelegenheid stond voorop. Ook toen al was er het gevecht om de ruimte en de zorg voor het milieu. Dat tekende de periode van Frank als commissaris van Brabant. Beste mensen, dit is een in memoriam en ik zou u willen verzoeken wat stilte in acht te nemen. Frank Houben wist mensen bijeen te brengen. Kenmerkend is dat hij het van de mensen zelf wilde horen. Hij trok erop uit en ging op bezoek, zoals tijdens de varkenspest. De gesprekken aan de keukentafels leverden hem waardevolle informatie op. Hij beschikte over een goed netwerk en dat werd duidelijk toen in 1993 DAF failliet ging en Philips herstructureerde. Mede dankzij de inzet van Frank Houben kwam Stimulus van de grond, dat zou uitmonden in Brainport. Bij het Streekplan van Brabant liepen de gemoederen hoog op. Ook toen al stond het voorplein vol met tractoren. Er werden gesprekken georganiseerd en het compromis werd gevonden. Ook bij de grootschalige gemeentelijke herindeling in 1997 kwamen de emoties los. Juist de open opstelling van Frank Houben heeft ertoe bijgedragen, dat die ingrijpende hervorming doorgang kon vinden. Frank had visie. Dat bleek bij het project Brabant 2050, dat de vraag naar de toekomst stelde. Duurzaamheid werd een thema. Hij was zeer betrokken bij natuur en landschap van zijn Brabant. Frank had gevoel voor cultuur en erfgoed, maar als het moest, kon hij ook stevig inzetten, zoals bij het onderlopen van de A2 tijdens het hoge water van 1995. Er werd gesurft op de weg. Brabant was onbereikbaar en dat was onbestaanbaar. Het had effect. Wie naar buiten gaat ziet de dijk, die de weg beschermt, liggen. Frank was iemand die wat stijf overkwam, voor wie hem niet kende. Hij leek stijf, maar was dat zeker niet. Een medewerker herinnert zich hem op de interne website als volgt, een betrokken man met een groot hart voor Brabant. Het eerste woord dat in me opkomt, is eenvoud. Toegankelijk voor ons als medewerkers op een eenvoudige wijze, waarbij je je meteen senang voelde. Frank Houben heeft veel voor Brabant betekend. Hij was een bijzonder mens, gemist door zijn familie en door allen die hem kenden en waardeerden. Ik verzoek u allen te gaan staan en stilte in acht te nemen.

Er wordt een moment stilte in acht genomen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik verzoek de griffier mededeling te doen van binnengekomen berichten van verhindering.

De **griffier**: De heer Hordijk komt later, heb ik vernomen. De heer Stoot komt later, of is de gehele vergadering absent.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik heet natuurlijk eenieder welkom, in het bijzonder de bezoekers op de publieke tribune en degenen die ons digitaal volgen. En het is natuurlijk mooi om van deze plaats, namens u, de heer Boon te mogen feliciteren met zijn lidmaatschap van de Tweede Kamer. Maikel, van harte gefeliciteerd.

Applaus

De **voorzitter**: Ik stel de agenda aan de orde. In de agendacommissie is een tweetal actuele moties besproken. Ik noem ze eventjes op, beide zijn van de BBB. Transparantie en brede discussie over majeure onderwerpen en de motie Stop afbouw, derogatie en krimp mestproductie. De agendacommissie adviseert deze niet in behandeling te nemen op dit moment. Kunt u daarmee akkoord gaan? Ik zie de heer Boon.

De heer **Boon** (PVV): Dank u wel, voorzitter. Bij de eerste motie van de BBB wil ik niet vragen om een behandeling, maar kan het college misschien een appreciatie geven over die motie? Want als we direct hier zeggen, wij nemen deze motie over, wat ik hoop, dat hoeven we hem niet te bespreken en dan wordt hij wel in feite uitgevoerd.

De **voorzitter**: Dat kunnen we niet doen want dan wordt in principe de motie toch in behandeling genomen. Dus dat gaat gewoon niet. Uw fractievoorzitter kan hem natuurlijk wel aan de orde stellen in het presidium of in de agendavergadering van aanstaande maandag, die gaat plaatsvinden. Verder opmerkingen? Dat is niet het geval, dan maken ze geen deel uit van deze agenda. Verder herhaal ik de afspraak uit het presidium. Dat doe ik elke keer, niet dat deze agenda daar nou zoveel aanleiding toe geeft, maar ik zeg het toch. We hebben de afspraak met elkaar dat er terughoudend geïnterrumped gaat worden, dat wil zeggen maximaal vier keer met twee vervolgvragen in de eerste termijn van uw Staten. We hebben overigens ook nog afgesproken dat bij het agendapunt beperkte bespreekstukken, met betrekking tot vier onderwerpen, welke gaan over de gemeenschappelijke regelingen, weliswaar beperkt besproken kunnen worden maar dat er wel een tweede termijn aan de orde is. Dat is wel een grote uitzondering gezien de bijzondere omstandigheid, dat daar veel stukken samen besproken worden. Dus ik neem aan dat u daar ook mee akkoord bent. Ja? Dan is bij deze de agenda inderdaad definitief vastgesteld. U weet het, moties en amendementen graag zo snel mogelijk naar de griffie sturen. De griffie zet ze dan op iBabs onder Statendag 15 december 2023 onder agendapunt 11, ingediende moties en amendementen.

Insprekers

Er zijn geen sprekers

Actualiteit

Er zijn geen sprekers

Benoeming en beëdiging burgerlid van Provinciale Staten de heer R. van Ierland (D66)

De **voorzitter**: Dan is aan de orde de benoeming en beëdiging van de heer Ralph van Ierland als burgerlid. Ralph van Ierland is van D66. Indachtig artikel 6 van het reglement van orde Provinciale Staten Noord-Brabant 2020 is door de griffier getoetst of het kandidaat-burgerlid op grond van voorwaarden als neergelegd in het reglement van orde benoemd kan worden als burgerlid. Alvorens de functie tot burgerlid te kunnen uitoefenen, legt het burgerlid, conform het reglement van orde, een eed of de verklaring en belofte af. De griffier heeft mij verklaard dat de heer Van Ierland aan de voorwaarden voldoet. Ik neem derhalve aan dat uw Staten de heer Van Ierland benoemen. Dat is het geval. Ik vraag de bode om de heer Van Ierland naar voren te begeleiden. Dat wordt wat ingewikkeld, komt u maar gewoon hierheen. Ik verzoek u allen te gaan staan.

De **griffier**: Ik verklaar dat ik, om tot burgerlid van Provinciale Staten benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerlid van Provinciale Staten naar eer en geweten zal vervullen. Wat is daarop uw antwoord?

De heer **Van Ierland**: Dat verklaar en beloof ik.

De **voorzitter**: Van harte gefeliciteerd.

Applaus

Besprekingsstukken

33/23 Slotwijziging 2023

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar de bespreking van het Statenvoorstel 33/23 de slotwijziging 2023. Ik geef de heer Tolsma als eerste het woord.

De heer **Tolsma** (BBB): Dank u wel, voorzitter. Ik kan het kort houden. De slotwijziging dient vastgesteld te worden voor de accountant en we gaan ook al gelijk naar een tweede begrotingswijziging voor 2024. Mijn verzoek aan het college is om voortaan de begrotingen reëel te begroten, zodat we aanzienlijk minder wijzigingen in de begroting toe hoeven te passen. Voorzitter, dit was onze inbreng. Tien minuten, Martijn, maak ik helaas niet vol.

De **voorzitter**: Dat zijn toch een snelle tien minuten, dank u wel. Mevrouw Lepolder.

Mevrouw **Lepolder** (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ook namens de VVD-fractie zal ik het vrij kort houden. Deze slotwijziging heeft met name betrekking op het corrigeren, het bijstellen, het overhevelen, het verwerken van externe gelden en dergelijke. Het enige waar ik graag een toelichting vanuit het college op zou willen hebben, is waarom dit onrechtmatigheden wordt genoemd. Omdat daarmee een bepaalde zweem ontstaat van goh, we moeten iets gaan rechtbreien, wat krom is. Nou, ik heb dat soort onderdelen er niet tussen gezien, in de hele lijst met overzichten. Dus misschien is het wel een goed idee, als dat kan, om het volgende jaar een andere titel mee te geven. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik ga naar de heer Heijmans.

De heer **Heijmans** (SP): Voorzitter, ik ga meneer Tolsma verslaan. Ik hou het nog korter en laat het hierbij.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dames en heren, het is onrustig, graag wat meer rust in de zaal. Ik geef mevrouw Van der Kammen het woord, die gaat wel het woord voeren.

Mevrouw **Van der Kammen** (PVV): Dat heeft u goed voorspeld, voorzitter, dat ga ik inderdaad doen. Maar zelfs ik zal niet mijn volledige spreektijd benutten. Voorzitter, de slotnota betreft de laatste begrotingswijzigingen van 2023 en de eerste van 2024. PS worden geacht om begrotingswijziging, inclusief de begrotingssubsidies, vast te stellen. Vorig jaar bij de slotnota heeft de PVV het college aangesproken op het feit dat diverse subsidieontvangers zich niet houden aan de subsidievoorwaarden, omdat zij op geen enkele manier in hun communicatie-uiting een melding maken van het feit dat zij hun doel of project realiseren met behulp van Brabants publiek geld. Dat is een specifieke eis op grond van de ASV. De PVV constateerde daarbij vorig jaar dat er weinig was verbeterd ten opzichte van tien jaar geleden, toen het college er ook reeds op werd aangesproken. Voorzitter, de gedeputeerde had vorig jaar mooie woorden hierover. Zo gaf hij aan dat er gecontroleerd werd of de verplichtingen nagekomen worden. En ook dat hij het persoonlijk erg belangrijk vindt, dat subsidieontvangers de inzet van provinciaal publiek geld benoemen in hun uitingen. Maar voorzitter, die mooie woorden blijken vooral loze praatjes. De genoemde voorbeelden van vorig jaar, zoals Libéma Safari resort en het Holst Centre, waar miljoenen provinciaal publiek geld naartoe gaat, vertikken het nog steeds om vermelding op hun website te doen van het feit dat de provincie bijdraagt met publiek geld. Dat betekent dus dat de provincie kennelijk niet controleert, niet handhaaft en de gedeputeerde het kennelijk ook geen biet interesseert. Voorzitter, ik vraag het college dan ook nogmaals de subsidie van deze organisaties met terugwerkende kracht in te trekken. Ook wil ik graag tekst en uitleg over het feit dat er kennelijk niet gehandhaafd of gecontroleerd wordt. Voorzitter, dan een vraag over de lijst met subsidies die nog in de pijplijn zouden zitten. We ontvingen een actualisatie van de lijst met nog in de pijplijn zittende subsidies. Waarvoor dank. We lezen in het memo van het college dat we voor bijna twintig miljoen aan subsidies doorschuiven naar 2024. Voorzitter, ik zou graag willen weten hoe dat in het licht van ons budgetrecht precies werkt. Kan de gedeputeerde toelichten waar die doorschuivingen terug te vinden zijn? In hoeverre zijn dit feitelijk begrotingsonrechtmatigheden? Voorzitter, tenslotte nog een verzoek. Wat de PVV opvalt en wat we reeds vaker hebben aangekaart, is dat de ontwerpbesluiten van het college vaak veel deelbesluiten in een bevatten. Dat is niet bevorderend voor de transparantie, komt bestuurlijk niet zuiver over en eerlijk gezegd lijkt het ons erg lastig voor partijen die over verschillende begrotingen verschillend gestemd hebben. Wij vragen dan ook om besluiten die betrekking hebben op verschillende begrotingsjaren voortaan te splitsen in meerdere deelbesluiten. Voorzitter, tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Van der Kammen. Meneer van Miltenburg.

De heer **Van Miltenburg** (D66): Dank u, voorzitter. Als u mij toestaat, doe ik het vanaf deze plek, want ook wij kunnen heel kort zijn. Wij zijn akkoord met deze slotwijzigingen. Wij zien het vooral ook echt als een administratieve zaak. Het had wat ons betreft zelfs gewoon een hamerstuk kunnen zijn.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Buiks.

De heer **Buiks** (CDA): Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk heb ik maar twee opmerkingen. De eerste is dat wij het ook heel vreemd vinden dat na een begrotingswijziging, die onlangs heeft plaatsgevonden, opgeteld 80 miljoen euro moet doorschuiven, terwijl we dat bij de begrotingsbehandeling, vind ik, al hadden kunnen zien aankomen. En het tweede punt, dat heeft mevrouw Van der Kammen eigenlijk al aangehaald, betreft het budgetrecht versus subsidies. Ik sluit me aan bij die vraag. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Rutjens.

De heer **Rutjens** (JA21): Dank wel, voorzitter. Dames, mijnheren, Brabanders, vaak vragen mensen mij, wat doet de provincie dan eigenlijk? Wat doet Provinciale Staten eigenlijk? En wat doet Gedeputeerde Staten dan eigenlijk? Dat probeer ik dan uit te leggen. Wat doet de gemeente, wat doet het Rijk en hoe past de provincie daarin? En vaak is het dan ook behulpzaam om uit te leggen wat we bijvoorbeeld deze vrijdag gaan bespreken. En ik legde uit aan iemand dat we 15 december onder andere de begroting gaan bespreken. De reactie was, dat is een beetje laat toch 15 december? Dan ben je vrij laat op 2024, om dan nog daarmee bezig te zijn. Ik zeg, ik zal het je sterker vertellen. We gaan op 15 december 2023 de begroting van 2023 ook nog aanpassen. Nou, er waren grote vraagtekens. En het andere wat we gaan doen, is dat we het totaaloverzicht begrotingssubsidies 2023 gaan vaststellen. Oh, dat is interessant, waar gaat het over? Ik legde uit dat het een lijstje is van 135 miljoen euro stand 12 december. We kregen een nagekomen stuk met allerlei getallengegoochel, waarin stond dat 19,7 miljoen in een pijplijn zat, waarvan een gedeelte doorging naar volgend jaar, 50 miljoen wordt 30 miljoen, waarvan elf miljoen alsnog verleend is met een sterretje achter een bedrag. Dus dan is het niet meer in pijplijn. Mijn gesprekspartner ging het duizelen van al deze getallen. Maar waaraan geeft deze coalitie dan ons geld uit? Nou we gingen door het lijstje. Er gaat 1,7 miljoen euro naar een abdij. De grootste onroerend goed bezitter van Nederland, de kerk, krijgt 1,7 miljoen. We geven een ton aan de KBO. Ho ho, zei mijn gesprekspartner. Dat gaat natuurlijk veranderen. Het CDA zit niet meer in het college, dus dat verandert. Ik zeg, daar hebben de Clarissen van het Clarissenklooster wat op gevonden. Om negen ton te ontvangen, noemen ze het duurzaam Clarissen leven. En dan krijgen ze natuurlijk ook in de toekomst dat geld. Verder geven we 50.000 euro aan Zorgbelang en acht ton aan Zet. Dat zijn organisaties die bezig zijn met de zorg. Dat zijn sinds een paar jaar geen kerntaken meer van de provincie. Alleen, dan hebben die organisaties ook steeds minder bestaansrecht, als ze geen subsidie krijgen. En sinds 2019 lobbyde ze bij alle politieke partijen, inclusief de partij waar ik toen bij zat, om te vertellen dat ze unieke kennis en expertise hadden en dat ze toch echt zouden moeten blijven voortbestaan. Lang verhaal kort, ze krijgen nog steeds geld, alleen heet het dan niet meer zorg, maar sociale veerkracht en leefbaarheid. Ja maar Willem, zo werkt het toch nou eenmaal in de politiek, als je gaat lobbyen voor je belang, dan wordt er beleid gemaakt en mensen willen dat dan. Dit zijn projecten die mensen willen hebben. Nou ja, daar kun je wat van vinden. Dan moet je dus inderdaad anders stemmen bij verkiezingen. Maar er zijn ook exploitatie subsidies. Dat zijn subsidies die er puur op gericht zijn, om een organisatie in stand te houden. Brabant C krijgt 525.000 euro. Brabant C is een organisatie die al een pot geld heeft, uit de zogenaamde Essentgelden. Dat wordt dermate inefficiënt beheerd, dat er nog 525.000 euro nodig is, om een en ander te administreren. De Brabantse Milieufederatie krijgt 427.529 euro. Niet voor projecten, maar om als organisatie te blijven voortbestaan. Wat doet die D66-directeur met dat geld? Ik keek naar de laatste jaarverslagen. De laatste paar jaar staan niet online, wel die van 2020 en het bedrag is ongeveer hetzelfde. Als ik heel ruim reken, dan is er 23.000 euro vrijwillig, giften, lidmaatschapsgelden. En 23.000 van 993.000 euro is minder dan 2,3 procent. Minder dan 2,3 procent is vrijwillig gegeven aan de Brabantse Milieufederatie. Daarvan betalen ze 765.000 euro aan personeelskosten en 136.000 euro aan kantoor, bureau en organisatie. De BMF bestond zonder de provincie en de Postcodeloterij niet eens. Denk daar maar eens aan, wanneer ze met dit uiterst geringe draagvlak weer eens hier komen praten, namens van alles en nog wat. Ze sturen boze brieven en vallen zelfs de provincie juridisch lastig, als we een keer iets niet doen wat ze willen. Maar dat allemaal valt in het niet bij het bedrag wat Kunstloc krijgt. Kunstloc, waar de voormalig gedeputeerde werkt, krijgt 5,1 miljoen euro. Daarvan gaat 4,1 miljoen euro op aan loon, 500.000 euro aan huur van een kantoor in Tilburg en 500.000 euro aan bureaunkosten. Dan blijft nog maar een heel gering bedrag over wat eigenlijk dan aan kunst zou moeten zijn. Er gaat vijf miljoen euro naar organisatiekosten van Kunstloc. Dat is volledig in lijn natuurlijk met socialistische geldverkwisting en werkverschaffing voor apparatsjiks. Dames, mijnheren, Brabanders, als de lasten weer omhoog gaan, u de broekriem moet aantrekken en toch die wijk niet wordt gebouwd, of die weg niet

wordt aangelegd omdat er geen geld zou zijn, reken er maar op dat de gesubsidieerde lobbyvrienden van dit college er wel warmpjes bijzitten. Zij gaan u vertellen wat natuur is en zij gaan nu vertellen wat u wel en niet mooi moet vinden als cultuur. Zij zitten er wel warmpjes bij. Dat is dan blijkbaar brede welvaart. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Koevoets.

De heer **Koevoets** (Lokaal Brabant): Dank u, voorzitter. Wij hebben verder geen bijdrage op dit moment. Dank u.

De **voorzitter**: Mevrouw Hamerslag.

Mevrouw **Hamerslag** (Partij voor de Dieren): Voorzitter, voor mij geldt hetzelfde. Dat is eigenlijk gewoon een technisch stuk en wij kunnen ermee instemmen.

De **voorzitter**: De heer Brouwers.

De heer **Brouwers** (50PLUS): Ook heel kort vanaf mijn stoel. Ik heb verder geen opmerkingen, maar ik kan de heer Rutjens misschien toch een beetje helpen, want ik heb nog wat ballonnetjes op voorraad. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Schipper.

De heer **Schipper** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, aan het einde van het jaar komen we bij de slotwijzigingen. De Staten mogen een klap geven op de laatste begrotingsaanpassing van GS. En net als bij de bestuursrapportage, vraagt de fractie van de ChristenUnie-SGP ook nu weer aandacht voor de begrotingsdiscipline en het handig wegboeken van allerlei overschrijdingen. Enkele voorbeelden. Toekomstbestendige bedrijfsvoering. Het beschikken over reserves is een bevoegdheid van PS. Het lijkt erop dat GS hier gewoon geld uit de reserve heeft gehaald en nu achteraf naar Provinciale Staten komt. En er is voor bijna twee miljoen aan indexatie doorgeschoven naar 2024. Ook dit lijkt een soort overheveling te zijn. Voorzitter, wij zien liever bij de jaarrekening een transparant beeld met begrotingsonrechtmatigheden in plaats van een vertekend beeld door allerlei slimme boekhoudkundige trucs. En graag verneem ik van de gedeputeerde zijn visie hierop. Dan enkele inhoudelijke punten. We zien dat de organisatiekosten bij alle programma's nadelig zijn en opnieuw bijgesteld worden. Per saldo gaat het om een fors bedrag. Maar wanneer stopt dit nou, zonder expliciete keuzes van Provinciale Staten. We vinden het opmerkelijk dat sommige overschrijdingen ten laste worden gebracht van de budgetten van 2024. Ze worden als het ware naar voren gehaald. Dat geldt bijvoorbeeld voor de opkoopregeling piekbelasters, negen miljoen, en de interim bedrijvenregeling. Is dit onze nieuwe manier van begroten? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn van uw Staten. Ik schors de vergadering even tien minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, wilt u allemaal plaatsnemen? De vergadering is heropend. Het woord is aan de gedeputeerde.

De heer **Van Gruijthuijsen** (GS, VVD): Dank u wel, voorzitter. Gezien de beperkte besprekingsduur die de Staten hebben genomen, moet ik ook als de wiedeweerga snel antwoord geven op de vragen. Ik probeer

daar ook zo reëel mogelijk mee om te gaan, zeg ik aan de heer Tolsma. Zoals een aantal van u al zegt, in de slotwijziging wordt geen nieuw beleid verwerkt. Het staat in het teken van het afhechten van eerdere besluitvorming, herplanning van reserves, administratieve, technische mutaties. Het voordeel is dat dan ook minder toelichting van ontstane verschillen nodig is bij de jaarrekening en dat het aantal begrotingsonrechtmatigheden worden beperkt. Daar zal ik dadelijk nog even op ingaan. Tenslotte worden ontwikkelingen en onzekerheden die bij de Burap-II nog niet vaststonden, of hoe de precieze omvang is, vertaald naar de wijzigingen van de begroting. En het is mooi om te zien dat er veel overleg is in de samenleving en dat u als volksvertegenwoordiger in contact staat, ik pak daarbij maar even de lijn die de heer Nuijten bij de begroting aannam, met Alex de installateur. Mooi dat ook uw fractievoorzitter in contact is met mensen uit de samenleving, misschien was dat ook wel Alex de installateur. Dus goed om daar goed voeling te houden. De feitelijke hoogte van het bedrag in de pijplijn van de subsidies is inderdaad gisteren naar u toegestuurd, zoals we bij de commissie S&V hadden aangegeven. En de lijst is op 20 miljoen uitgekomen. En ik wil er toch even op wijzen dat er bij de slotwijziging vorig jaar een bedrag in de pijplijn was van 35,8 miljoen en in '21, het jaar daarvoor, was het 75 miljoen. Dus wij proberen als organisatie elk jaar strakker op de feitelikheden en de verwachtingen in te kunnen spelen. Dus dat is ook een oproep geweest aan het begin van dit jaar. Mevrouw Lepolder refereerde aan de term onrechtmatigheid. Als de provincie geld uitgeeft, dat niet begroot is, dan is het een onrechtmatigheid. Dus dat is de terminologie die daar juridisch voor staat. Dus we kunnen niet anders dan het op deze manier te benoemen. Maar dit is ook de manier om uiteindelijk een formeel juist besluit te nemen en inzet van de middelen te doen. En dat is ook het brugje naar de heer Schipper over geld dat naar voren is gehaald. Wat betekent dat? Dat betekent het volgende. Soms lopen dingen wat langzamer dan gepland en daar ziet u ook een aantal wijzigingen van. Maar soms, dat is denk ik ook goed, gaan dingen wat sneller dan we gepland hebben. Ook dat stond in een Statenmededeling. Hier hebben wij u eerder over geïnformeerd. Alleen dan gaat het wat sneller. En dan is het zonde, naar de mening van dit college, dat we dan niet acteren met de beweging die er in de samenleving is. En dan is dit het enige formele moment om toch uiteindelijk die onrechtmatigheid te voorkomen. Dat is natuurlijk niet ideaal, maar ik denk dat dit uiteindelijk wel de uitzondering is en we proberen dat ook transparant met u als Staten te delen. Zo pak ik hem ook op, dat dat een uitzondering moet zijn en dat we daar transparant ook over communiceren en u in die positie brengen. Ook over de bedrijfsvoering is al eerder in een Statenmededeling en bij Burap-II een aankondiging over gedaan, meneer Schipper. Dan de vragen van mevrouw Van der Kammen. Mevrouw Van der Kammen benoemt haar zorgen over waar de provincie allemaal een bijdrage aan levert. Of dat het nou wenselijk is, zoals JA21 meldde, of niet. Wij pakken dat aan. De evaluatie van de ASV is aan u toegestuurd. Daar gaan wij aan werken de komende maanden, om daar onze reactie op te geven. En controle en handhaving zal daar een belangrijk onderdeel van zijn. Die controle vindt uiteindelijk plaats wanneer de subsidie wordt vastgesteld. Bij een aantal subsidies ligt dat nog enige jaren voor ons. Dus op dat moment zal het college al dan niet een subsidie op vaststellen. Dat kan dit college zijn of een van de opvolgende colleges, dat hangt eraf hoe lang het duurt. De vraag is ook of dat bedrag dan van de hoogte is, zoals aan de voorkant beoordeeld.

De **voorzitter**: Mevrouw van der Kammen.

Mevrouw **Van der Kammen** (PVV): Voorzitter, dank u wel. Eerlijk gezegd heb ik het college vorig jaar ook al bevraagd op het feit waarom subsidieontvangers, die toch behoorlijke stapels miljoenen binnenharken, zich niet aan de subsidievoorwaarden houden. En nu komt de gedeputeerde alweer met een verhaal aan, ja, dat gaan we wel bekijken als de subsidie straks vastgesteld wordt. Nee, die subsidie is nu ontvangen. Dat geld is overgemaakt. Dat staat in de lijst van subsidies. Dus de vraag is, waarom handhaaft het college de subsidievoorwaarden niet?

De heer **Van Gruijthuijsen** (GS, VVD): In de subsidieverstreking staat niet heel erg uitgesproken waar en op welk moment, op welke manier de subsidieontvanger de provincie Noord-Brabant moet noemen.

Dus ook dat nemen we mee bij de evaluatie van de ASV. Dat is de beste werkwijze, om op individuele subsidiebesluiten te reageren. Natuurlijk wordt er niet op elke subsidiebeschikking gecontroleerd, dat staat ook in de evaluatie van de ASV, maar in ieder geval wel steekproefsprijs. En als dat iets is wat we moeten verbeteren, dan gaan we dat aanpakken, mevrouw Van der Kammen.

Mevrouw **Van der Kammen** (PVV): Voorzitter, wederom moet ik in herhaling vallen, want ik heb ditzelfde verhaal vorig jaar ook aangegeven bij exact dezelfde subsidieontvangers en exact hetzelfde gebeurt nu weer. Eerlijk gezegd vind ik dit verhaal van het college onzin. Er wordt gezegd, ja, het komt niet in alle gevallen voor. Dat is onzin. Voorzitter, het staat in de ASV en het staat in elke subsidiebeschikking. Elke subsidieontvanger moet kenbaar maken dat hij provinciaal geld ontvangt. En dat moet openbaar gepubliceerd worden. Dat is gewoon een ASV-verplichting.

De heer **Van Gruijthuijsen** (GS, VVD): Ik wil niet op de individuele gevallen ingaan mevrouw Van der Kammen, maar u refereert eraan dat men dat op de homepage van de website zou moeten zetten, in zijn algemeenheid. Dat is niet wat in de subsidiebeschikking staat. Daarom moeten we daar wel goed naar gaan kijken, voordat wij hier en plein publiek zeggen dat subsidieontvangers niet conform de subsidiebeschikking zouden handelen. En daar wil ik voorzichtig mee omgaan, mevrouw Van der Kammen. Daarom willen we dat bij de evaluatie van de ASV oppakken, om uiteindelijk daar op een goede manier recht aan te doen.

Mevrouw **Van der Kammen** (PVV): Voorzitter, ik vind het een zwaktebod om te zeggen, ik ga daar bij de subsidie evaluatie eens naar kijken. Ik heb het college daar vorig jaar al op geattendeerd. Het is ook niet voor het eerst, het komt gewoon vaker voor. En de vraag is, controleer en handhaaf gewoon. Het gaat niet om 10.000 euro, het gaat om miljoenen aan subsidies. Het college heeft vorig jaar zelf aangegeven, ik hecht eraan dat subsidieontvangers melding maken van het feit dat ze hun projecten mogelijk maken, of hun doelen realiseren, met provinciaal geld. Dat is een terechte stellingname. Maar handhaaf het dan ook.

De heer **Van Gruijthuijsen** (GS, VVD): Wat er gebeurt bij de subsidies die in de pijplijn zitten, was nog een andere vraag van mevrouw Van der Kammen. Dat betekent dat die subsidies in 2024 uitgegeven zullen worden. Op die momenten zullen de besluiten genomen worden. Dan naar de verschillende deelbesluiten waar mevrouw Van der Kammen aan refereert. Dat is iets wat we altijd met de griffie bekijken, hoe we de besluiten aan u presenteren. Als u daar een wijziging in wilt voorstellen, dan staan we daar natuurlijk voor open, maar laten we kijken of we daar een goede balans in kunnen vinden. Dat waren volgens mij de ingebrachte punten bij de slotwijziging.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar een tweede termijn. De heer Tolsma? Mevrouw Lepolder? De heer Heijmans? Mevrouw Van der Kammen?

Mevrouw **Van der Kammen** (PVV): Nee, dank je wel voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Miltenburg? De heer Buiks? De heer Rutjens.

De heer **Rutjens** (JA21): Dank wel, voorzitter. Dames, mijne heren, Brabanders, dat was lachen natuurlijk, dat JA21 praat met de installateur Alex over 135 miljoen euro, ik herhaal het nog maar even 135 miljoen euro, op een lijstje dat de provincie ronddeelt. Want met wie praat je dan veel liever als coalitie, met Jan-Willem en Diederik-Pieter van de VVD-D66 lobby? Met Denis van de kerk? Met Femke van de Brabantse Milieufederatie? Met Henry van de Kunstloc? Met dat soort mensen praat je blijkbaar liever, met die lobbyisten die 135 miljoen euro willen verdelen. JA21 wil dat we die 135 miljoen euro gewoon bij de mensen laten. Niet eerst afpakken en daarna aan je vriendjes verdelen. JA21 is ook heel blij dat we

gestopt zijn met het vreselijke Smart District, het geld-verkwist-project in Helmond, waar wij zoveel miljoenen hebben ingestopt als gemeente en provincie, terwijl er geen enkel huis, hooguit een proefwoning werd gebouwd. Dus het heeft wel degelijk zin dat wij hier praten over 135 miljoen euro, waarvan het grootste deel verkwist is. En als we er nu niet over praten, dan wachten we gewoon op de volgende verkiezingsuitslag. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Koevoets? Mevrouw Hamerslag? De heer Brouwers? De heer Schipper? Nee, ook niet. Dan zijn we er, volgens mij. Ik heb ook geen vraag gehoord, dus dan zijn we aan het einde gekomen van de bespreking van dit Statenvoorstel.

Beperkte bespreekstukken

**57/23 Uittreden bij Gemeenschappelijke Regeling Kleinschalig Collectief Vervoer
Brabant Noordoost**

**58/23 Zienswijze op ontwerp wijziging van Gemeenschappelijke Regeling
Bedrijfsvoeringsorganisatie Havenschap Moerdijk**

**59/23 Zienswijze op ontwerp wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling
siteholderschap werelderfgoed Hollandse Waterlinies**

**61/23 Zienswijze op ontwerp van de gemeenschappelijke regelingen ODZOB, ODBN en
OMWB 2024**

De **voorzitter**: We beginnen met het beperkte bespreekstuk, waarvan we hebben afgesproken dat daar wel een tweede termijn voor is. Ik ga toch eventjes vertellen wat erbij hoort. Het is de gecombineerde behandeling van Statenvoorstel 57/23 Uittreden bij Gemeenschappelijke Regeling Kleinschalig Collectief Vervoer Brabant Noordoost, Statenvoorstel 58/23 Zienswijze op ontwerp wijziging van Gemeenschappelijke Regeling Bedrijfsvoering organisatie Havenschap Moerdijk, Statenvoorstel 59/23 Zienswijze op ontwerp wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling siteholderschap werelderfgoed Hollandse Waterlinies en Statenvoorstel 61/23 Zienswijze op ontwerp van de gemeenschappelijke regelingen ODZOB, ODBN en OMWB 2024. Dat wordt allemaal gezamenlijk besproken. Ik moet even naar de griffier kijken. Ik geef als eerste het woord aan mevrouw Lepolder.

Mevrouw **Lepolder** (VVD): Dank u wel, voorzitter. Mede namens de fractie van de BBB dien ik een viertal amendementen in. Een drietal daarvan zijn gericht op ontwerpbesluit 61/23, de ODBN, de ODZOB en de OMWB. En een vierde heeft betrekking op ontwerpbesluit 58/23, het Havenschap Moerdijk. De strekking van deze amendementen is dat in alle vier de amendementen het voorstel is om in de zienswijze een passage op te nemen ten aanzien van participatie. Dat is een laatste moment wijziging, die vanuit de Tweede Kamer is gekomen en nog niet was opgenomen in de gemeenschappelijke regelingen, in de voorstellen van de tekst. Het tweede amendement heeft alleen betrekking op de drie omgevingsdiensten. En dan gaat het over het opnemen van een minimale termijn van één keer per vier jaar voor het doen voor evaluatie, die nu niet als zodanig is opgenomen in de tekst. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. U zorgt ervoor dat die amendementen zo snel mogelijk bij de griffie komen, zodat we er allemaal kennis van kunnen nemen? Fijn.

Amendement A19-2023: Zienswijze

Provinciale Staten van Noord-Brabant in vergadering bijeen op 15 december 2023, behandelend het Statenvoorstel 61/23 Zienswijze op ontwerp gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN) 2024;

besluiten, dat de tekstpassage "Geen zienswijze naar voren te brengen op het ontwerp van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN) 2024" wordt vervangen door:

de volgende zienswijze in te dienen:

Wij verzoeken u in het kader van artikel 10, zevende en achtste lid, juncto artikel 52, eerste lid, van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) de bepaling de met betrekking tot participatie (artikel 1.3 van de voorgestelde Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Brabant Noord 2024) aan te passen zodat een vorm van participatie wordt geregeld. Het vastleggen van het petitierecht is voldoende.

Wij verzoeken u om een termijn van minimaal een keer per vier jaar als frequentie op te nemen in het voorgestelde artikel 11, Evaluatie van de Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Brabant Noord 2024. Waarbij het tijdstip van evaluatie moet aansluiten bij de zittingsperiode van de Volksvertegenwoordigers van de bij de GR aangesloten organen.

Toelichting:

Bij de behandeling van de wijziging van de Wgr in de Tweede Kamer is een amendement aangenomen (*Kamerstukken II 2020/21 35513, nr. 11*) dat vereist dat er altijd een vorm van participatie opgenomen moet worden in een gemeenschappelijke regeling.

Een GR moet minimaal een keer per vier jaar geëvalueerd worden. Hierbij is het van belang dat de volksvertegenwoordigers voldoende ervaring met de GR op hebben kunnen doen.

Petra Lepolder, VVD
Sinne Tolsma, BBB

Amendement A20-2023: Zienswijze

Provinciale Staten van Noord-Brabant in vergadering bijeen op 15 december 2023, behandelend het Statenvoorstel 61/23 Zienswijze op ontwerp gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant (ODZOB) 2024;

besluiten, dat de tekstpassage "Geen zienswijze naar voren te brengen op het ontwerp van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant (ODZOB) 2024" wordt vervangen door:

de volgende zienswijze in te dienen:

Wij verzoeken u in het kader van artikel 10, zevende en achtste lid, juncto artikel 52, eerste lid, van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) de bepaling de met betrekking tot participatie (artikel 1.3 van de voorgestelde Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant 2024) aan te passen zodat een vorm van participatie wordt geregeld. Het vastleggen van het petitierecht is voldoende.

Wij verzoeken u om een termijn van minimaal een keer per vier jaar als frequentie op te nemen in het voorgestelde artikel 11, Evaluatie van de Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant. Waarbij het tijdstip van evaluatie moet aansluiten bij de zittingsperiode van de Volksvertegenwoordigers van de bij de GR aangesloten organen.

Toelichting:

Bij de behandeling van de wijziging van de Wgr in de Tweede Kamer is een amendement aangenomen (*Kamerstukken II 2020/21 35513, nr. 11*) dat vereist dat er altijd een vorm van participatie opgenomen moet worden in een gemeenschappelijke regeling.

Een GR moet minimaal een keer per vier jaar geëvalueerd worden. Hierbij is het van belang dat de volksvertegenwoordigers voldoende ervaring met de GR op hebben kunnen doen.

Petra Lepolder, VVD
Sinne Tolsma, BBB

Amendement A21-2023: Zienswijze

Provinciale Staten van Noord-Brabant in vergadering bijeen op 15 december 2023, behandelend het Statenvoorstel 61/23 Zienswijze op ontwerp gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant (OMWB) 2024;

besluiten, dat de tekstpassage "Geen zienswijze naar voren te brengen op het ontwerp van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant (OMWB) 2024" wordt vervangen door:

de volgende zienswijze in te dienen:

Wij verzoeken u in het kader van artikel 10, zevende en achtste lid, juncto artikel 52, eerste lid, van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) de bepaling de met betrekking tot participatie (artikel 1.3 van de voorgestelde Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant 2024) aan te passen zodat een vorm van participatie wordt geregeld. Het vastleggen van het petitierecht is voldoende.

Wij verzoeken u om een termijn van minimaal een keer per vier jaar als frequentie op te nemen in het voorgestelde artikel 11, Evaluatie van de Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant. Waarbij het tijdstip van evaluatie moet aansluiten bij de zittingsperiode van de Volksvertegenwoordigers van de bij de GR aangesloten organen.

Toelichting:

Bij de behandeling van de wijziging van de Wgr in de Tweede Kamer is een amendement aangenomen (*Kamerstukken II 2020/21 35513, nr. 11*) dat vereist dat er altijd een vorm van participatie opgenomen moet worden in een gemeenschappelijke regeling.

Een GR moet minimaal een keer per vier jaar geëvalueerd worden. Hierbij is het van belang dat de volksvertegenwoordigers voldoende ervaring met de GR op hebben kunnen doen.

Petra Lepolder, VVD
Sinne Tolsma, BBB

Amendement A23-2023: Zienswijze Havenschap Moerdijk

Provinciale Staten van Noord-Brabant in vergadering bijeen op 15 december 2023, behandelend het Statenvoorstel 58/23 Zienswijze op ontwerp wijziging van gemeenschappelijke regeling bedrijfsvoeringsorganisatie Havenschap Moerdijk;

besluiten, dat de tekstpassage "Geen zienswijze naar voren te brengen op het ontwerp wijziging van de gemeenschappelijke regeling bedrijfsvoeringsorganisatie Havenschap Moerdijk " wordt vervangen door:

de volgende zienswijze in te dienen:

Wij verzoeken u in het kader van artikel 10, zevende en achtste lid, juncto artikel 52, eerste lid, van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) de bepaling de met betrekking tot participatie (voorgestelde artikel 13, tweede lid, van de voorgestelde Gemeenschappelijke regeling bedrijfsvoeringsorganisatie Havenschap Moerdijk) aan te passen zodat een vorm van participatie wordt geregeld. Het vastleggen van het petitierecht is voldoende.

Toelichting:

Bij de behandeling van de wijziging van de Wgr in de Tweede Kamer is een amendement aangenomen (*Kamerstukken II 2020/21 35513, nr. 11*) dat vereist dat er altijd een vorm van participatie opgenomen moet worden in een gemeenschappelijke regeling.

Een GR moet minimaal een keer per vier jaar geëvalueerd worden. Hierbij is het van belang dat de volksvertegenwoordigers voldoende ervaring met de GR op hebben kunnen doen.

Petra Lepolder, VVD
Sanne Tolsma, BBB

De heer **Van Raak** (SP): Ik zal bekennen dat een overwegend linkse partij als de mijne, krijgt bij de woorden uittreden uit de gemeenschappelijke regeling toch altijd een naar gevoel. Want uittreden uit deze gemeenschappelijke regeling, die van het kleinschalig collectief vervoer, betekent toch een stukje minder overheid, toch een stukje minder zeggenschap, toch een stukje minder controle. En begrijpt u mij niet verkeerd, voorzitter. Daar kunnen goede redenen voor zijn. Goede administratieve, wetstechnische of bureaucratische redenen. En in dit geval zijn deze er ook. Zo blijven de gemeenten betrokken en hadden we er in directe zin toch al niet zo heel veel mee. Maar toch, het gaat hier om ons openbaar vervoer. Volgens ons gedachtegoed en dat van de coalitie is dat een basisvoorziening. En u moet mij daarom verontschuldigen, voorzitter, dat ik daar toch wat vragen over heb. Tijdens de informerende themabijeenkomst mobiliteit van 1 december jongstleden kregen uw Staten al een tipje van de sluier. Kleinschalig collectief vervoer zoals de buurtbus blijft, hoe je het ook went of keert, een verschraving van wat ons Brabantse busvervoer ooit was. Misschien is dat nodig in het marktdenken van vandaag de dag, maar desalniettemin een verschraving. Bovendien draaien dit soort buurtbusverenigingen volledig op vrijwilligers. Vrijwilligers zijn veelal gepassioneerd, moet ik daarbij zeggen, maar ook veelal gepensioneerd. Voorzitter, ik ben van mening dat we als provincie moeten voorkomen, dat die twee feiten de kwaliteit en betrouwbaarheid van ons openbaar vervoer in de weg staan. En ik denk dat de gedeputeerde daar niet anders over denkt. Wat mij brengt tot mijn vraag aan uw college. Kunnen wij als provincie, na het uittreden uit deze gemeenschappelijke regeling, nog de vinger aan de pols houden wat betreft de kwaliteit en betrouwbaarheid van ons openbaar vervoer in dit soort gebieden, als het gaat om kleinschalig collectief vervoer? En zo ja, hoe gaan we dat doen? Tot slot, dan hou ik ermee op, ik kan me zo maar eens voorstellen dat een diepere discussie over dit soort vormen van openbaar vervoer zich perfect leent, of prima leent, voor de recent bijeengekomen werkgroep gedeelde mobiliteit. En ik zou me zomaar eens kunnen voorstellen, voorzitter, dat wanneer de gedeputeerde dit voorstel zou pitchen bij de voorzitter van die werkgroep, die niet eens zo gek zou opkijken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Precies binnen de tijd. Mevrouw Van der Kammen.

Mevrouw **Van der Kammen** (PVV): Voorzitter, dank je wel. De manier waarop deze voorstellen tot stand zijn gekomen, is eigenlijk geen reflectie van de insteek en de intentie van de wetswijziging. Alles was eigenlijk ambtelijk al voorgewassen, voordat PS überhaupt over deze voorstellen werden geïnformeerd. En dat is jammer, want uiteindelijk gaat het om versterking van de democratische legitimiteit. Voorzitter, in de themavergadering over deze voorstellen heeft de PVV reeds betoogd dat het bezwaarlijk is dat we vandaag deze voorstellen überhaupt behandelen. De voorliggende concept aangepaste gemeenschappelijke regelingen zijn incompleet, omdat niet alle verplichte onderdelen zijn geadresseerd. GS wil toch koste wat kost nu doordenderen en gaf aan dat we dadelijk nog aan zet zijn. Waar PS dadelijk nog voor aan zet zijn, is in ieder geval geen zienswijze procedure. Het betreft dan simpelweg nog een ja of een nee. Participatie moet mogelijk zijn en ingebed zijn, ongeacht wat GS daarvan vindt. Voorzitter, over de gemeenschappelijke regelingen van de omgevingsdiensten. In het voorstel wordt gesteld dat er niet hoeft te worden beschreven welke inlichtingen of documenten verstrekt worden. In de themavergadering heeft onze fractie reeds betoogd dat dat een zwaktebod is. De PVV wil dat in elk geval alle documenten van de bestuursvergaderingen proactief gepubliceerd worden. En daar hoeft het wat ons betreft ook niet bij te blijven, maar we dienen daar wel een amendement over in. En dat vinden we niet alleen voor de omgevingsdiensten, ook voor het voor het Havenschap, overigens. De bepalingen over het niet opnemen van een termijn voor evaluatie en dit aan het bestuur te laten, is ook ongepast. Gelijktijdige periodieke evaluatie van de drie omgevingsdiensten zou noodzakelijk zijn en tevens een veel beter beeld geven van het totaal. En het moet ook niet aan het bestuur zijn, om daar keuzes in te maken. Wat dat betreft vinden wij het uitstekend dat VVD en BBB het initiatief hebben genomen, om hier amendementen over in te dienen. Die willen wij ook steunen. Voorzitter, tot zover in eerste termijn.

Amendement A24-2023: Zienswijze GR ODZOB

Provinciale Staten van Noord-Brabant in vergadering bijeen op 15 december 2023, ter bespreking van Statenvoorstel 61/23 Zienswijze op ontwerp wijziging van de gemeenschappelijke regelingen ODZOB, ODBN en OMWB 2024

Besluiten in ontwerpbesluit I 61/23 B

De tekst "Besluiten:

Geen zienswijze naar voren te brengen op het ontwerp van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant (ODZOB) 2024"

Te wijzigen in

"Besluiten:

De volgende zienswijze te hebben op het ontwerp van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant (ODZOB) 2024:

- PS willen graag zien dat de ODZOB proactief en transparant tenminste alle documenten van de bestuursvergaderingen voor het publiek laagdrempelig toegankelijk maakt;
- PS willen graag het onderwerp participatie verwerkt zien in de GR."

Patricia van der Kammen,
PVV Noord-Brabant

Amendement A25-2023: Zienswijze GR ODBN

Provinciale Staten van Noord-Brabant in vergadering bijeen op 15 december 2023, ter bespreking van Statenvoorstel 61/23 Zienswijze op ontwerp wijziging van de gemeenschappelijke regelingen ODZOB, ODBN en OMWB 2024

Besluiten in ontwerpbesluit II 61/23 B

De tekst "Besluiten:

Geen zienswijze naar voren te brengen op het ontwerp van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN) 2024"

Te wijzigen in

"Besluiten:

De volgende zienswijze te hebben op het ontwerp van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN) 2024:

- PS willen graag zien dat de ODBN proactief en transparant tenminste alle documenten van de bestuursvergaderingen voor het publiek laagdrempelig toegankelijk maakt;
- PS willen graag het onderwerp participatie verwerkt zien in de GR."

Patricia van der Kammen,
PVV Noord-Brabant

Amendement A26-2023: Zienswijze GR OMWB

Provinciale Staten van Noord-Brabant in vergadering bijeen op 15 december 2023, ter bespreking van Statenvoorstel 61/23 Zienswijze op ontwerp wijziging van de gemeenschappelijke regelingen ODZOB, ODBN en OMWB 2024

Besluiten in ontwerpbesluit III 61/23 B

De tekst "Besluiten:

Geen zienswijze naar voren te brengen op het ontwerp van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant (OMWB) 2024"

Te wijzigen in

"Besluiten:

De volgende zienswijze te hebben op het ontwerp van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant (OMWB) 2024:

- PS willen graag zien dat de OMWB proactief en transparant tenminste alle documenten van de bestuursvergaderingen voor het publiek laagdrempelig toegankelijk maakt;
- PS willen graag het onderwerp participatie verwerkt zien in de GR."

Patricia van der Kammen,
PVV Noord-Brabant

Amendement A27-2023: Zienswijze GR HS Moerdijk

Provinciale Staten van Noord-Brabant in vergadering bijeen op 15 december 2023, ter bespreking van Statenvoorstel 58/23 Zienswijze op ontwerp wijziging van Gemeenschappelijke Regeling Bedrijfsvoeringsorganisatie Havenschap Moerdijk

Besluiten in ontwerpbesluit 58/23 B

De tekst "Besluiten:

Geen zienswijze naar voren te brengen op de ontwerp wijziging van de gemeenschappelijke regeling Bedrijfsvoeringsorganisatie Havenschap Moerdijk"

te wijzigen in

"Besluiten:

De volgende zienswijze te hebben op het ontwerp wijziging van de gemeenschappelijke regeling Bedrijfsvoeringsorganisatie Havenschap Moerdijk:

- PS willen graag zien dat het Havenschap proactief en transparant tenminste alle documenten van de bestuursvergaderingen voor het publiek laagdrempelig toegankelijk maakt;
- PS willen graag het onderwerp participatie verwerkt zien in de GR."

Patricia van der Kammen,
PVV Noord-Brabant

De **voorzitter**: Mevrouw Leeger.

Mevrouw **Leeger** (CDA): Voorzitter, we hebben het hier over onze zienswijze op de wijziging in de gemeenschappelijke regelingen. Deze wijzigingen bevatten een actieve informatieplicht en dat is positief. Het is goed als organisaties actief informatie verstrekken, dat een open houding publiek DNA wordt. We moeten niet gaan informeren om het informeren, maar inderdaad zorgen dat gemeenten meer grip hebben op de gemeenschappelijke regelingen. Naast gemeenten geldt dit ook voor burgers. Participatie is geen loos begrip, maar belangrijk voor draagvlak en betrokkenheid van burgers bij hun omgeving. Een aantal Statenvoorstellen over de zienswijze op de wijzigingen van de gemeenschappelijke regelingen bevat geen inhoudelijke opmerking over de afwezigheid van participatie in deze wijzigingen, terwijl in de Statenmededeling is te lezen dat bij wijziging van de gemeenschappelijke regeling, in verband met het amendement van Bromet, opname van participatie wel moet. Als wij als provincie al in september wisten dat dit zo is, dan is het toch vreemd dat we er niks over zeggen? Dan is het toch best raar, dat wij als Staten de zienswijze moeten amenderen, om deze fout te herstellen. Dan ga ik verder over de gemeenschappelijke regeling kleinschalig openbaar vervoer in de regio Noordoost-Brabant. U wilt dat lidmaatschap beëindigen en ziet dit niet als een terugtrekkende beweging. Dit baart ons zorgen en bij navraag in de regio leeft deze zorg ook bij deelnemende gemeenten. Hun zorg is dat de financiën op termijn ook worden afgebouwd. En die zorg is terecht, u motiveert het voorstel immers met argumentatie dat het college haar financiële bijdrage over jaren systematisch kan afbouwen. Wij hebben hier moeite mee. Het CDA hecht aan een kwalitatief goed openbaar vervoer in heel Brabant, ook als het om kleinschalig openbaar vervoer gaat. Het ontbreken van een goed openbaar vervoer is een grote invloed op de welvaart en het welzijn van de Brabander, zeker in het buitengebied. Het CDA hecht sterk aan een stevige provinciale vinger in de pap van het openbaar vervoer. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Koevoets? Mevrouw Hamerslag.

Mevrouw **Hamerslag** (Partij voor de Dieren): Als u het goed vindt even kort van mijn plaats, voorzitter. Wij hadden eigenlijk niks toe te voegen aan de discussie bij de themabijeenkomst, maar ik wil wel mijn collega's bedanken voor het indienen van de amendementen. Die gaan we lezen en we kijken uit naar de antwoorden van de gedeputeerde. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn. We schorsen even vijf minuten, zodat het college even naar de amendementen kan kijken. Dus over vijf minuten gaan we weer door.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, de vijf minuten zijn ruimschoots voorbij. Ik verzoek u weer plaats te nemen. Ik geef het woord aan gedeputeerde Smeulders.

De heer **Smeulders** (GS, PvdA): Dank u wel, voorzitter. Het is nog een klein beetje rumoerig in onze vergaderzaal. Desalniettemin ga ik namens het college mijn betoog starten. Er liggen vier voorstellen voor zienswijzen op wijzigingen van de GR en een uitredingsvoorstel voor de GR voor het KCV van Brabant Noordoost. Wij waarderen het, ik heb dat in de themabijeenkomst ook gezegd en ik wil dat herhalen, dat u die voorstellen integraal wil bespreken. Dank daarvoor. De taakverdeling is als volgt. Collega Oudenhoven zal dadelijk een reactie geven op de vragen, opmerkingen en amendementen rondom de gemeenschappelijke regelingen voor de omgevingsdiensten. ikzelf zal algemene vragen beantwoorden, ingaan op het Havenschap, de nieuwe Hollandse Waterlinie, alhoewel daar geen opmerkingen over gemaakt zijn en het uitredingsvoorstel KCV, waar een aantal vragen over gesteld zijn. En voordat ik dat doe, dat valt eigenlijk onder een blokje algemeen, ga ik nog een keer herhalen wat ik in de bijeenkomst ook heb gezegd. Er zit een omissie in het voorstel en daar hebben we u over geïnformeerd. En namens het college wil ik ruiterlijk toegeven, dat we dat niet goed hebben aangepakt. Dat betreuren we en we nemen er ook de verantwoordelijkheid voor. Dat wil zeggen dat er in de voorstellen voor wijzigingen van de GR die nu voorliggen, er op een aantal punten geen participatieaanpak is verwerkt, terwijl dit op basis van het geamendeerde wetsvoorstel dat door de Tweede Kamer is aangenomen, wel noodzakelijk was geweest. Maar de beeldvorming die door sommigen van u wordt geschetst, die in de themabijeenkomst wel al is weerlegd door ons college, dat dit voorstel om wat voor redenen dan ook niet rijp zou zijn voor besluitvorming en niet op orde zou zijn, daar wil ik afstand van nemen. En ik zal dat ook motiveren. Op dit moment is er geen materieel probleem. Het betreft een wens- en bedenkingenprocedure op de ontwerpwijziging van de GRen. Op basis van uw zienswijze en die van de andere deelnemers aan die regelingen, veelal gemeenteraden, zal het bestuur van de GRen de uiteindelijke regelingen gaan aanpassen. Die komen uiteindelijk ook weer via ons college bij u terug ter instemming. Dus u heeft straks nog de gelegenheid om daar al dan niet mee in te stemmen. En er is al toegezegd dat de GRen zich netjes aan de wet zullen houden. Dat lijkt me ook logisch. Ze zullen uiteindelijk die participatie gaan verwerken, omdat dat inderdaad verplicht is. En richting mevrouw Leeger zeg ik dan ook, u hoeft dat dus niet te amenderen, want u heeft de toezegging dat de besturen van GRen dat gewoon gaan opnemen in de uiteindelijke definitieve voorstellen voor de gemeenschappelijke regelingen. U mag dat amenderen, dat is geen probleem. Prima als u meegeeft wat u belangrijk vindt in die participatie en een aantal van uw Statenleden doen dat ook middels een amendement. Maar het hoeft niet, want toezegging is er al. U kunt erop rekenen dat wij ons netjes aan de wet gaan houden. Bovendien we hebben u daar tijdig over geïnformeerd en u bent dus in de gelegenheid om op dit moment uw zienswijze daarover gewoon al mee te geven. Zoals gezegd, er ligt een amendement voor, daarmee bouw ik ook een bruggetje naar het amendement. Het is amendement A23 van mevrouw Lepolder van de fractie van de VVD en de heer Tolsma van de BBB-fractie. Het heeft betrekking op de gemeenschappelijke regeling Havenschap Moerdijk. In dit amendement wordt als zienswijze meegegeven dat participatie dient te worden opgenomen. Nou, zoals ik al zei, daar hebben wij geen bezwaar tegen, want dat is verplicht en gaan we doen. En u geeft richting mee. En dat is prima, want dat is precies hetgeen wat u vandaag kunt doen. U spreekt uit dat een lage vorm van participatie in dit geval het petitierecht voldoende is. Ons college is het daarmee eens, dus de appreciatie is geen bezwaar. En dat is ook logisch, petitierecht is een lage vorm van participatie. Het oorspronkelijke voorstel was dat participatie hier niet noodzakelijk zou zijn, omdat dit een uitvoeringsorganisatie is. Dus dit is een logische stap als participatie dan wel verplicht moet worden opgenomen. Dus geen bezwaar op amendement A23. Dan ga ik meteen door naar A27. Dat is een amendement van mevrouw Van der Kammen van de PVV-fractie, ook weer op de GR Havenschap Moerdijk. Ook mevrouw Van der Kammen vraagt in het amendement om vast te leggen dat participatie verwerkt dient te worden. Ook daar geldt weer dat dat gaat gebeuren. En mevrouw Van der Kammen wil graag zien dat het Havenschap proactief en transparant alle documenten, tenminste die van bestuursvergaderingen, voor het publiek laagdrempelig toegankelijk maakt. De bestuursvergaderingen van het Havenschap zijn in principe openbaar. Misschien is het interessant als een aantal van uw Statenleden die ook eens een keer bijwonen. Mevrouw Van der Kammen doet dat wel eens, kan ik vertellen, als enig Statenlid. Zij is dus bekend met de werkwijze en soms ook met stukken. Die stukken zijn in principe al

openbaar. Er kunnen situaties zijn dat er stukken zijn waarbij wel enige vertrouwelijkheid geboden is. Dan worden ze vertrouwelijk bij de griffie beschikbaar gesteld, in ieder geval voor u. Dat is wel de werkwijze, die ik graag ook in de toekomst zou willen handhaven. Desalniettemin heb ik geen bezwaar dat u deze zienswijze uitspreekt. Wij zullen in het bestuur van de GR met deze kanttekening dat ook inbrengen. Dus geen bezwaar op amendement A27. Dan nog heel kort door naar de regeling Collectief Kleinschalig Vervoer in Noordoost Brabant. Ons voorstel is uit te treden uit die gemeenschappelijke regeling. Dat heeft niets te maken, dat zal mevrouw Leeger en de heer Oscar van Raak goed doen, met onze betrokkenheid bij het materiële kleinschalig collectief vervoer in Noordoost Brabant, want daar blijven wij bij betrokken. Wij hebben dat recentelijk samen met de gemeentes aanbesteed, wij blijven ook betrokken, participeren en betalen aan de overheidskosten van die regeling. Dus dat verandert materieel helemaal niet. En dat is allereerst belangrijk om te stellen. Ik wil nog wel een ding rechtzetten, meneer Van Raak zei net dat het ging om het buurtbusvervoer. Dat is niet zo. Buurtbusvervoer zit gewoon in de concessie voor Brabant-Oost in Noordoost-Brabant. Dus dat wordt door Arriva verzorgd. Dit gaat om kleinschalig vervoer, het flexvervoer eigenlijk, vaak met taxi's of kleine busjes. En wij blijven dus hier gewoon bij betrokken. We blijven er ook net zo goed op sturen, want er ligt gewoon een contract met die vervoerders die wij gecontracteerd hebben. En wij blijven ook samenwerken met de gemeenschappelijke regeling. De reden om hier wel uit te treden, is omdat er in ons bestuursakkoord is opgenomen dat gemeenschappelijke regelingen echt noodzakelijk dienen te zijn voor de taakuitvoering. Dat is hier absoluut niet het geval. Wij kunnen dit ook prima zonder deel te nemen aan die GR. Wat ook wel bewezen wordt doordat wij in alle andere drie regio's in Brabant geen GR hebben, om dit samen met de gemeentes te organiseren. Dus dit kunnen we zo doen. De gemeentes hebben er ook geen bezwaar tegen, dat we onder deze voorwaarden uittraden. Het is op een goede manier met die gemeentes tot stand gekomen. Dus ik denk dat ik daarmee voldoende antwoord heb gegeven op de vragen die gesteld zijn in mijn portefeuille. Dan geef ik nu het woord over aan collega Oudenhoven.

De **voorzitter**: Nou, dat doe ik. En stukken zijn geheim of niet geheim. U nam het woord vertrouwelijk in de mond, maar u bedoelt geheim, neem ik aan.

De heer **Smeulders** (GS, PvdA): Ja, dat bedoel ik. Ik vind het overigens wel een beetje een vreemd woord.

De **voorzitter**: Ja, maar dat is nou eenmaal hoe het juridisch in elkaar zit. Ik geef het woord aan de heer Oudenhoven.

De heer **Oudenhoven** (GS, Lokaal Brabant): Dank u, voorzitter. Collega Smeulders heeft denk ik al in grote lijnen aangegeven wat de systematiek is. Ik ga verder nog in op de drie omgevingsdiensten waar specifieke vragen over gesteld zijn en waar ook amendementen over zijn ingediend. Waarvoor dank. We hebben ook een interessante discussie gehad bij de oordeelsvormende themabijeenkomst. Dus dat is ook wel een beetje in lijn met wat we vandaag met elkaar bespreken. Met betrekking tot het amendement van BBB en VVD, daar hebben wij geen bezwaar tegen, om die dus over te nemen. Let wel, collega Smeulders zei het ook al, die zienswijzen die nu ingediend worden, die worden binnen de besturen van de gemeenschappelijke regelingen natuurlijk besproken, maar er is geen garantie dat het ook op die manier wordt verwerkt. Maar ik zit ook in de besturen dus ik zal me er in ieder geval hard voor maken dat we dat op de juiste wijze gaan inbrengen. Even kijken, dan heb ik een memo gestuurd, die heeft u ongetwijfeld gezien. En dan stap ik heel even over naar mevrouw Van der Kammen van de PVV, om even een goed beeld te krijgen van wat u precies wenst. Ik heb ook aangegeven in die memo dat wij de verslagen van de algemene bestuursvergaderingen van de omgevingsdiensten openbaren. West-Brabant doet dat niet, maar die andere twee wel. Ik heb de omgevingsdienst West-Brabant gevraagd om dat actief op hun site te gaan zetten. Dat gaan ze ook doen. Die andere twee hebben dat al, de verslagen van de vergaderingen van de algemene besturen staan op de sites en die kunt u ook zien. Ik ga u ook actief informeren op het

moment dat er een nieuw item geplaatst wordt. Dus dan krijgt u dat in uw mail of via de griffie ook te zien? Dus we gaan dat proactief doen. Verder heeft hij aangeboden om u op de hoogte te houden van wat er speelt binnen de diensten, dat moet hij nog even afstemmen met de griffie. Dan ben u in ieder geval in staat om de juiste informatie te krijgen. Dat was eigenlijk mijn opmerking naar aanleiding van het amendement. Het antwoord is ja, dat doen we. Misschien is dat voor u aanleiding om hem in te trekken. Maar dat was de reactie op de amendementen en de inbreng van de fracties. Dank je wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan gaan we naar de tweede termijn. Mevrouw Lepolder?

Mevrouw **Lepolder** (VVD): Geen tweede termijn.

De **voorzitter**: Meneer Van Raak.

De heer **Van Raak** (SP): Kort, vanaf de plaats. Wij steunen het amendement van de VVD. Verder dank voor de beantwoording.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Kammen.

Mevrouw **Van der Kammen** (PVV): Dank u wel, voorzitter. Dank aan het college voor de beantwoording. Ik ben in ieder geval blij met de toezegging van het college om ons proactief te informeren over allerlei zaken, die voor ons van belang kunnen zijn en die voor ons nuttig zijn om te weten. Ik hoor ook over de verslagen van bestuursvergaderingen. Op het moment dat een bestuur gaat vergaderen, dat zijn openbare vergaderingen, die dienen sowieso publiekelijk aangekondigd te worden, dan zou het fijn zijn als mensen gewoon aan de voorkant ook de documenten van die vergaderingen al tot zich kunnen nemen, als ze daar belangstelling voor hebben. Dan hoeven ze er niet naar te gaan vragen. Ze kunnen zich dan gewoon ook netjes aanmelden voor een vergadering, als dat nodig is. En misschien is het lezen van de stukken vooraf al voldoende om niet per se deel te hoeven nemen aan een vergadering. Nog heel eventjes over de uittrekking van het collectief openbaar vervoer. Wat dat betreft kunnen wij de inbreng van de SP uit de eerste termijn ook gewoon steunen. Dat was verder een goed verhaal. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Leeger.

Mevrouw **Leeger** (CDA): Dank u wel, voorzitter. Dank voor uw reactie en voor uw toezegging. Ik vraag me af of de provincie niet juist ook in andere regio's zou moeten deelnemen aan een gemeenschappelijke regeling, in plaats van uit te treden. Juist om ook de komende jaren financieel, maar vooral ook inhoudelijk, te kunnen bijdragen. Zoals in eerste termijn gesteld, hecht het CDA aan goed openbaar vervoer in Brabant. Het maakt niet uit of dit de grote bussen zijn, of in dit geval het kleinschalige openbaar vervoer. Wij kunnen daarom niet instemmen met dit Statenvoorstel. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Koevoets? Mevrouw Hamerslag? Is er nog behoefte vanuit het college? Ja, ga uw gang.

De heer **Smeulders** (GS, PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde namelijk een vraag van mevrouw Leeger en daar geef ik natuurlijk namens het college heel graag antwoord. Mevrouw Leeger heeft een punt, als u dat graag zou willen, zouden we kunnen proberen om ook in andere regio's onderdeel te gaan uitmaken van GRen, voor zover die al bestaan. Misschien moeten we ze dan gaan oprichten, met andere gemeenten in de regio. Maar het punt van ons college blijft dat het echt voor de dienstverlening aan de inwoners van die regio's, op het gebied van kleinschalig openbaar vervoer echt helemaal niet nodig is, om daar een relatief ingewikkeld instrument als een gemeenschappelijke regeling voor te hebben. Er zijn heel

legio activiteiten, die wij samen met gemeentes uitvoeren waarin we geen gebruik maken van zo'n organisatie als de gemeenschappelijke regeling. En dat is hier dus absoluut ook niet nodig. We zien dat in drie regio's waar we het zonder een gemeenschappelijke regeling doen. Dus ja, ons college houdt dan vast aan het gegeven dat we het vooral niet te ingewikkeld moeten maken, geen dure bureaucratie moeten optuigen als het niet nodig is. Wat ons betreft gaan we dat dus ook niet voorstellen in andere regio's.

De **voorzitter**: Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de beraadslagingen over deze voorstellen. We gaan door. O, u had ook een vraag. Meneer Oudenhoven.

De heer **Oudenhoven** (GS, Lokaal Brabant): Voorzitter, de vraag van mevrouw Van der Kammen blijft volgens mij nog over, in hoeverre men de agenda met de besprekpunten van het algemeen bestuur van de omgevingsdiensten proactief zou kunnen krijgen? Ik zal dat in de DB-vergaderingen ook agenderen, om te kijken hoe de diensten daarmee om we willen gaan. Dus daar kom ik bij u op terug.

De heer **Ludwig** (GroenLinks): Voorzitter, de appreciatie op de amendementen hebben we nog niet gehoord.

De **voorzitter**: Volgens mij heb ik in de eerste termijn wel allemaal appreciaties gehoord, dat was volgens mij allemaal geen bezwaar. Dan sluit ik nu de beraadslagingen over deze voorstellen.

45/23 Procedure wensen en bedenkingen voor het verstrekken van een aanvullende financiering uit de immunisatieportefeuille aan Pivot Park, ten behoeve van afbouw van gebouw Grizzly en inbouw(pakketten) voor huurders

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan mevrouw Kuiper.

Mevrouw **Kuiper** (BBB): Dank u wel, voorzitter. Ik was eerlijk gezegd een beetje verbaasd dat ik een minuut spreektijd had, want we hadden het niet aangevraagd, maar ik maak er graag gebruik van. BBB staat in principe positief tegenover het voorstel om met de gelden uit de immunisatieportefeuille het gebouw Grizzly, onderdeel van Pivot Park, af te laten bouwen. De immunisatieportefeuille is een instrument om beter in te spelen op de maatschappelijke opgaven van nu en de toekomst. En medisch onderzoek in Brabant hoort wat BBB betreft daarbij. Dus onzes inziens is het een goede investering. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Roelofs. En het is meteen haar maidenspeech. Ze heeft het woord.

Mevrouw **Roelofs** (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik wil u graag meenemen in een van mijn drijfveren in de politiek, een beter Brabant voor iedereen. Onderdeel van deze drijfveer is een krachtige economie. Samenwerking tussen overheid, onderwijs en ondernemers is wat mij betreft een fundament binnen onze economie. Dat is iets waar ik al lang en heilig in geloof. Bij mijn vorige werkgever heb ik gezien wat een privaat-publieke samenwerking voor een ontzettende meerwaarde voor onze ondernemers, voor onze omgeving, voor ons onderwijs en voor ons als overheid kan betekenen. Want dat is volgens mij waar het om gaat. Onze provincie op de kaart zetten en behouden als de economische motor van Brabant. En daar zijn soms investeringen voor nodig. Investeringen die anders niet worden gedaan, maar wel nodig zijn om bedrijven aan ons te behouden en te binden. Bedrijven die onze scholieren en studenten verder helpen in hun onderwijsloopbaan. En studenten en scholieren die vervolgens gebonden blijven aan onze regio en aan onze provincie. En vervolgens weer investeren in ons. Kortom een vicieuze cirkel waar u mij altijd als voorstander van zal zien. En in dit geval ook voor Pivot Park in Oss. Het Statenvoorstel omschrijft mijn eerdere woorden als maatschappelijke meerwaarde, maar ik denk dat het belang van dit soort campussen veel verder gaat dan dat. Het gaat om het bestaansrecht voor onze inwoners, onze ondernemers en onze

kennisinstellingen. En daarmee indirect ook ons. Voorzitter, het mag duidelijk zijn dat dit voorstel de volledige steun heeft van de VVD. En dat men dan ook instemt met het niet indienen van wensen en bedenkingen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. En gefeliciteerd.

Applaus

De **voorzitter**: Dan geef ik het woord aan de heer Heijmans.

De heer **Heijmans** (SP): Voorzitter, als u het goed vindt, geef ik vanaf mijn plaats een soort korte stemverklaring. In het verleden heeft de meerderheid, een grote meerderheid van deze Staten ervoor gekozen financieel betrokken te zijn bij de ontwikkeling van het Pivot Park. De SP-fractie was daar toen stellig op tegen. Maar ja, de Staten hebben toen A gezegd, ik ga nu niet alsnog ook A zeggen, maar ik zeg wel een klein B'tje.

De **voorzitter**: De heer van Hattem.

De heer **Van Hattem** (PVV): Dank voorzitter. En allereerst de felicitaties aan mevrouw Roelofs met haar maidenspeech. Voorzitter, in de themavergadering hebben we uitgebreid stilgestaan bij dit onderwerp. Zoals dan ook aangekondigd, dien ik vandaag een amendement in met wensen en bedenkingen op het voorstel tot het verstrekken van deze financiering voor het Pivot Park. Korthedshalve, het Pivot Park is een florerend project met de volledige bezetting door succesvolle kapitaalkrachtige ondernemingen. Met name het financieren van de inbouwpakketten van het Grizzly gebouw zou daarom geen overheidstaak moeten zijn. Onze provincie moet niet voor bankier spelen middels de immunisatieportefeuille, maar dit soort financieringen aan de markt overlaten. Afgelopen woensdag heb ik deelgenomen aan het werkbezoek aan het Pivot Park. Daar was de Grizzly te zien, die vandaag wordt opgeleverd. Het gemeentebestuur van Oss, de medefinancier, was zelfs al in de veronderstelling dat PS al had ingestemd met de financiering. Eerst zijn we als echter als PS vandaag nog aan zet om onze wensen en bedenkingen te uiten. Daarom de vraag aan het college, hoe is dit vanuit GS gecommuniceerd naar de gemeente Oss? In de presentatie van het Pivot Park bij dit werkbezoek kwamen nog enkele zaken naar voren. Twee jaar geleden zag huurder Pharming af van de vestiging van de medicijnfabriek in het gebouw Panther. Weliswaar betaalt Pharming wel gewoon de huur, maar het lukt Pivot Park nog steeds niet om een geschikte nieuwe huurder te vinden. Hier is dus mogelijk een toekomstig risico voor het Pivot Park. Kan GS aangeven hoe ze dit risico duidt in relatie tot het verstrekken van de financiering uit de immunisatieportefeuille, die risicomijdend hoort te zijn. Ook kwam in de presentatie naar voren dat Pivot Park werkt aan een masterplan, met diverse andere nieuwe gebouwen en ontwikkelingen. Desgevraagd werd aangegeven dat er nog geen afspraken zijn gemaakt over de financiering van het masterplan. Kan de gedeputeerde aangeven of er bij GS al voornemens zijn om ook deze plannen te financieren? Wat moeten we na Grizzly nog meer aan provinciale bankiersactiviteiten voor Pivot Park verwachten? Tot slot bleek dat voor dit masterplan de aansluitmogelijkheden op elektriciteitsnet door netcongestie zeer beperkt zijn. Kan GS aangeven in hoeverre de netcongestie een risico vormt voor de toekomst van het Pivot Park? Voorzitter, tot zover in deze termijn en ik dien ook nog het amendement in.

Amendement A28-2023: Wensen en bedenkingen bij gebouw Grizzly

Provinciale Staten van Noord-Brabant, in vergadering bijeen op vrijdag 15 december 2023, ter bespreking van Statenvoorstel 45/23 "Procedure wensen en bedenkingen voor het verstrekken van een aanvullende financiering uit de immunisatieportefeuille aan Pivot Park, ten behoeve van afbouw van gebouw Grizzly en inbouw(pakketten) voor huurders"

Ontwerpbesluit 45/23 B als volgt te wijzigen

1. "Ter kennis van Gedeputeerde Staten te brengen dat zij geen wensen en bedenkingen hebben met betrekking tot hun voornemen om vanuit de immunisatieportefeuille een aanvullende financiering van maximaal 6,5 miljoen euro aan Pivot Park te verstrekken ten behoeve van de afbouw van het gebouw Grizzly en voor inbouwpakketten voor huurders.

Te vervangen door:

"De volgende bedenkingen ter kennis van Gedeputeerde Staten te brengen:

Het is niet aan de provincie om voor bankier te spelen;

De geheimhouding bij de onderliggende stukken bij dit voorstel is te breed om publiekelijk een gedegen oordeel te kunnen vellen;

Pivot Park kent een vrijwel volledige huurbezetting van bedrijven die zich de investeringskosten voor de "inbouwpakketten" in Grizzly kunnen veroorloven;

De volgende wens ter kennis van Gedeputeerde Staten te brengen:

Afzien van het voornemen om vanuit de immunisatieportefeuille een aanvullende financiering van maximaal 6,5 miljoen euro aan Pivot Park te verstrekken ten behoeve van de afbouw van het gebouw Grizzly."

Alexander van Hattem, PVV Noord-Brabant

Kevin Nuijten, JA21 Noord-Brabant

De heer **De Heer** (CDA): Voorzitter, dank u wel. We zijn hier bijeen om te praten over de investering van zesenhalf miljoen in het Pivot Park. We hebben daar al twee bijeenkomsten aan besteed en die waren wat mij betreft zeer verhelderend en ook zeer goed. Dank voor die informatie. Wij als CDA zijn altijd kritisch op vervolfinancieringen, dat geldt ook voor deze zesenhalf miljoen. Dat wil niet zeggen dat wij kritisch zijn over Pivot Park. Wij vinden het een heel goed project. Het draagt bij aan de ontwikkeling van de regio. Het zorgt voor werkgelegenheid, het zet Brabant op de kaart, dus daar hebben wij geen enkele twijfel over. Maar wij hebben wel een aantal vragen over deze zesenhalf miljoen. Bijvoorbeeld, gaat het om de ontwikkeling van een vastgoedportefeuille, of gaat het om het aanwakkeren van innovatie? Het lijkt ons eigenlijk dat het meer een vastgoedportefeuille is, die uitgebreid wordt. En als we dan kijken naar de High Tech Campus, dan denken we, daar zit de provincie ook niet in. De tweede vraag aan de gedeputeerde is, als er geen zesenhalf miljoen wordt beschikbaar gesteld, wat komt er dan voor Pivot Park op het spel te staan? Kunnen zij, verder redenerend, ook niet autonoom groeien, want een snelle groei is niet altijd goed. Je hebt namelijk heel veel neveneffecten, huisvesting, ontwikkeling van de regio. Kijk naar Brainport, waar de gewone Eindhovenaren soms ook denkt, waar ben ik nu in verzeild geraakt? Dus dat geldt ook voor Pivot Park. Is autonome groei niet een betere optie? En tenslotte vragen wij ons af waar Pivot Park nu echt goed in is? En hoe kunnen we deze positie versterken? Hoe gaat deze zesenhalf miljoen nu de positie van Pivot Park precies versterken? Dat is ons uit de stukken niet geheel duidelijk geworden. Tot slot, wij zullen ons oordeel nog even opschorten, afhankelijk van de antwoorden die wij krijgen van Gedeputeerde Staten. Voorzitter, tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Nuijten.

De heer **Nuijten** (JA21): Dank u wel, voorzitter. De provincie is geen bankier. JA21 gelooft in een economie, waar bedrijven zelfstandig opereren zonder overmatige overheidssteun. JA21 is dan ook tegen de aanvullende financiering tot zesenhalf miljoen voor het gebouw Grizzly op Pivot Park. En daarom zijn we ook mede-indieners van het amendement van de heer Van Hattem. De aanvullende financiering zou volgens Gedeputeerde Staten nodig zijn om het gebouw af te maken en aan te passen aan de wensen van

de huurders. In 2021 is ook al een financiering geleverd van de provincie voor de realisatie van dit gebouw. De kosten waren 37,1 miljoen. En nu is hier weer geld voor nodig. Wanneer houdt dit op? En wanneer is het zover dat de provincie, zoals destijds aangegeven, uit Pivot Park zal stappen? Het is niet de kerntaak van de provincie om allerlei bedrijventerreinen en organisaties te subsidiëren. Als deze huurders een aanvullend inbouwpakket wensen, dienen zij dat zelf te betalen of een financiering aan te vragen bij de bank, niet bij de provincie.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Koevoets.

De heer **Koevoets** (Lokaal Brabant): Als het mag vanaf mijn plaats. Zoals de heer Heijmans ook zei, wie A zegt, moet B zeggen. En ik denk dat het in dit geval uitstekend is dat het gebouw, dat er al bijna helemaal staat, afgebouwd wordt en verder afgewerkt wordt. In voorkomende gevallen zou er bij nieuwe investeringen wellicht gekeken kunnen worden of dat de markt daar een rol kan spelen. Daar zijn we erg voor. Maar hiermee kunnen we wel instemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: U wordt geïnterrupteerd door de heer Van Hattem.

De heer **Van Hattem** (PVV): Dank, voorzitter. Ik zal even zo gaan staan, dan kan ik de heer Koevoets ook nog een beetje aankijken. Maar het punt is, hij zegt dat het gebouw verder moet worden afgebouwd. Alleen ik heb afgelopen woensdag begrepen dat het vandaag al wordt opgeleverd, dus het is feitelijk al klaar. Het is gewoon eigenlijk het sluiten van de boeken door deze provinciale bijdrage hier nog even naartoe te schuiven. Dus mijn vraag is aan de heer Koevoets, realiseert u zich wel dat we hier voor voldongen feiten worden geplaatst?

De heer **Koevoets** (Lokaal Brabant): Dat was mij niet bekend, moet ik zeggen. Maar dat haalt wat ons betreft niks uit de zaak, dat het een goede investering is om af te maken in dit geval. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan wordt u nog geïnterrupteerd door de heer Nuijten.

De heer **Nuijten** (JA21): Dank, voorzitter. Daarop aanvullend heb ik ook nog een interruptie. Wanneer houdt het op, ook voor Lokaal Brabant? Want in 2021 ging het om 37 miljoen, daar heeft u voor gestemd, nu weer zes en half miljoen. Wat als er over een jaar weer een voorstel komt, voor weer een paar miljoen? Wanneer zeggen we tot hier en niet verder.

De **voorzitter**: Gaat u gang.

De heer **Koevoets** (Lokaal Brabant): Wanneer houdt het op, of wat als er de volgende keer weer geld nodig is? Ja, wat als. Dat zijn interessante vragen voor de toekomst. Dat zullen we dan bekijken. Ik gaf zojuist al aan in mijn betoog, als je een nieuw gebouw compleet wegzet, dat je dan heel goed kunt kijken of je in de markt financiering daarvoor kunt vinden. En als dat mogelijk is, moeten we dat wat ons betreft zeker doen. Het gaat hier om het afwikkelen of wellicht al deels afgewikkeld zijn van een van een investering die we hebben gedaan. Ik denk dat het goed is, om dat wel af te ronden.

De **voorzitter**: De heer Nuijten.

De heer **Nuijten** (JA21): En als er over een tijd weer een voorstel wordt gedaan, omdat het toch niet helemaal af is? Want destijds zou het ook af zijn voor 37 miljoen. Zou Lokaal Brabant dan wel voor stemmen, of zou men dan ook zeggen, we hebben nu twee keer toezeggingen gedaan, het is genoeg geweest.

De **voorzitter**: De heer Koevoets.

De heer **Koevoets** (Lokaal Brabant): Als u de stukken goed bekijkt, meneer Nuijten, ziet u dat het gebouw niet af was, dat er altijd nog rekening gehouden is met een aanvullende investering. Dat was toen aan de orde. En wat betreft de toekomst, dat zal de toekomst uit moeten wijzen.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Mevrouw Hamerslag.

Mevrouw **Hamerslag** (Partij voor de Dieren): Dank, voorzitter. In de oordeelsvormende vergadering van twee weken geleden gaf ik aan dat mijn fractie nog twijfelde over wat we aan moesten met het voorstel. Zonder mijn hele bijdrage over te doen, komt het erop neer dat we aan de ene kant het voordeel inzien van het lokaal ontwikkelen van medicijnen, maar aan de andere kant zien we dat de farmaceutische industrie een miljoenenindustrie is, waar een aantal bedrijven een heleboel geld aan verdienen. Uiteindelijk is ons oordeel geworden dat we tegen dit voorstel zullen stemmen. Mijn fractie was ook de vorige keren tegen investeringen in Pivot Park. En wij vinden dus niet dat we nog een keer geld die kant op moet sturen. Dit komt onzes inziens vooral ten goede van een paar grote bedrijven en minder van de Brabantse burgers en de leefomgeving. We vinden dat het niet de taak is van ons als overheid, om daar geld in te investeren. We zien liever dat het geld uit de immunisatieportefeuille bijvoorbeeld gaat naar projecten voor duurzame energie, eiwittransitie, cultuur en ja, ook gezondheid. Maar dan wel op een manier dat het maatschappelijk belang meer wordt gediend, dan het belang van een handjevol grote bedrijven, die zelf ook wel de broekriem op kunnen houden. We danken dan ook de PVV voor het amendement dat ze hebben ingediend en daar zullen wij wel mee in kunnen stemmen. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Vossen.

Mevrouw **Vossen** (Volt): Dank u, voorzitter. Voor Volt is deze lening niet zomaar een financiële kwestie. Wij zien het eigenlijk meer als iets anders. Helaas is het nog steeds zo dat niet alle ziektes en medische aandoeningen in de wereld simpelweg opgelost kunnen worden met een paracetamolletje. Daar is helaas meer voor nodig. En er zijn mensen die reikhalzend uitkijken naar verbetering van de kwaliteit van hun leven. Ook leven we in een tijd, waarin er een enorm tekort aan het ontstaan is aan medicijnen. Als we op deze wijze kunnen stimuleren om die zelf te gaan produceren, dan kunnen we daar alleen maar content over zijn, zeker in een tijd waarin we ook niet moeten willen, daar staan wij als Volt enorm achter, dat we afhankelijk zijn van Azië of de Verenigde Staten op dat gebied. We zien dan ook graag dat Pivot een leidende rol op zich gaat nemen in Europa. En dat ons mooie, prachtige Brabantse Oss daar een centrale rol in gaat spelen, in die vooruitgang. Dat juichen we alleen maar toe. Dus in essentie vertegenwoordigt deze lening voor ons niet alleen een investering in bouwkosten of tegemoetkoming aan huurders, maar is het een investering in de toekomst van de gezondheidszorg, innovatie en economische bloei van ons regio, met een impact die verder reikt dan onze Brabantse grenzen. Dank u, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Brouwers.

De heer **Brouwers** (50PLUS): Voorzitter, dank u wel. Laat ik maar beginnen te zeggen dat 50PLUS moeite heeft met deze aanvullende financiering vanuit de immunisatieportefeuille. De heer Van Hattem noemde het al, afgelopen week hoorden we dat het al rond was. Financieel klopt het helemaal. Een lening met zoveel zekerheid, daar word je vrolijk van. Maar maatschappelijk gezien hebben we toch onze vraagtekens. Afgesproken is dat als we een lening verstrekken uit de immunisatieportefeuille, het maatschappelijke belang aanwezig moet zijn. Daarom hebben wij als 50PLUS in 2021 ingestemd om samen met de gemeente Oss 37,1 miljoen euro als lening te verstrekken. Afgelopen woensdag was ik weer op bezoek bij Pivot Park in Oss, samen met twee Statenleden. En ik moet zeggen, zelfs de griffie was aanwezig, onze gedeputeerde even niet, maar die zal daar geheid zijn redenen voor gehad hebben.

Pivot Park draait op dit moment fantastisch en daarom zou Pivot Park eigenlijk weer terug kunnen vallen op een normale lening van een private bank. 50PLUS vraagt daarom aan de gedeputeerde Gruijthuijsen om nog een keer uit te leggen, waarom deze lening van zesenhalf miljoen nu echt maatschappelijk zo nodig is. Ofwel de vraag is, als wij dit als provincie niet doen, wat gaat er dan fout? En als er niets fout gaat, dan kunnen we dat geld ook weer voor andere zaken gebruiken. Voorzitter, tot zover mijn eerste termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel, meneer Brouwers. En het is meneer Van Gruijthuijsen. De heer Schipper.

De heer **Schipper** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel, voorzitter. De discussie over Pivot Park is er een die al eerder is gevoerd. En om die reden van mijn kant geen uitgebreid betoog. Wel wil ik aandacht vragen voor twee kernvragen. Is het inbouw klaarmaken van vastgoed een taak voor de provincie? Moeten wij ons daarop begeven? Moeten wij een bank zijn die bedrijven als Pivot Park geld geeft, om de noodzakelijke inrichting te verkrijgen? Als wij een volgende keer een keuze mogen maken voor de inzet van de immunisatieportefeuille, dan zijn er wat ons betreft wel betere doelen. We denken dan bijvoorbeeld aan de inzet van de gelden, zodat iedereen mee kan doen aan de energietransitie. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De gedeputeerde heeft het woord.

De heer **Van Gruijthuijsen** (GS, VVD): Dank u wel, voorzitter en dank aan alle woordvoerders voor hun inbreng, zowel bij de themavergadering op 1 december als nu. En ook voor de consistente lijn van alle woordvoerders. En aan mevrouw Roelofs, van harte gefeliciteerd met uw maidenspeech. Uw kijk op de Brabantse economie, arbeidsmarkt en innovatiebeleid is buitengewoon herkenbaar. Om te voorkomen dat we een hele discussie of inbreng gaan hebben over een actieve overheid en hoe gaan we daarmee om, wil ik u graag het volgende meegeven. Deze provincie heeft al jarenlang een actieve rol in het stimuleren van maatschappelijk innovatiebeleid, een missie-gedreven innovatiebeleid. Vandaar dat wij ook op het vlak van innovatie en economie participeren, deelnemen, deelnemingen starten die maatschappelijk van waarde gezien worden. Pivot Park komt uit een crisistand en begint nu mooi te worden. Maar het is geen vanzelfsprekendheid dat dat ook mooi blijft, dat het blijft groeien en bloeien. En daar is volgens dit provinciebestuur, maar ook de vorige provinciebesturen, een actieve rol van de provinciale overheid voor nodig. Want met deze investering wordt het Brabantse farma-ecosysteem versterkt. Het is een belangrijke sector, waar sommigen al aan refereerden, ter bevordering van nieuwe en betere medicijnen en op een hoger abstractieniveau draagt dit inderdaad ook bij aan strategische autonomie. Een autonoom Nederland, in Europa en in de mondiale dynamiek. Sommigen refereerden aan private financiering, maar u heeft ook kunnen lezen, dat de provincie dan ook de risicoafdekking volledig zou moeten doen. Dus dan zouden we alleen voor de lasten aan de lat staan. En wanneer we participeren vanuit de immunisatieportefeuille, kunnen we zowel de lusten als de lasten hebben. Ook uw Staten refereerden ook aan vermogen voor Brabant te laten werken, om daar ook in de toekomst een beperkt financieel rendement mee te behalen. Op deze manier kan dat. Dat is ook een van de redenen waarom we juist nu ook investeren in deze aanvullende financiering. Wat dan ook leidt tot een verbeterde kasstroom voor de campus organisatie, doordat wij de Pivot park organisatie, dus niet de ondernemingen of bedrijven op het op het campusterrein, steunen. Daarmee leidt het ook tot een waardevermeerdering voor zowel het gebouw, maar ook voor de campus als geheel. En daarmee is het dus ook een toekomstige, positieve ontwikkeling voor Pivot Park organisatie en er ontstaat een grotere kans om meer zelfstandig, zonder of met een kleinere betrokkenheid van de provincie, door te kunnen financieren. Dus het is ook een goede investering in het gebouw zelf, maar ook een goede investering in de campusontwikkeling, die niet kan wachten tot een autonome ontwikkeling. Het is ook een verbeterde kasstroom, die leidt tot een meer zelfstandige campusorganisatie. De gemeente Oss is inmiddels ook akkoord met de aanvullende financiering. Onze communicatie met gemeente Oss is goed, tot uitstekend, zou ik willen zeggen. We hebben deze week nog een aandeelhoudersvergadering gehad. Daar zaten we samen met de gemeente Oss ook helemaal op een lijn. Er werd ook aan het masterplan gerefereerd. Een aantal van u vragen

wanneer is het nu genoeg? Dat bekijken we stap voor stap. We vinden het erg belangrijk dat er eerst een goede strategie is in de volgende stap naar volwassenheid. De campusdirectie, samen met de raad van commissarissen, gaat die aan ons voorleggen. En daarna een goede vastgoedstrategie. Want één ding is zeker, de campus is nog niet klaar. Maar hoe we daarop verder door ontwikkelen om naar een echte, stevige, volwassen campus te gaan, met een goed ecosysteem, dat vraagt ook dat we daar op een hele goede gefundeerde manier een meerjarig perspectief op krijgen. De netcongestie is voor dit voorstel geen probleem, voor het Grizzly gebouw. Maar zoals we dat in algemene zin zien, is dat natuurlijk wel iets om rekening mee te houden. Niet alleen voor de campusorganisatie Pivot Park, maar voor alle economische en maatschappelijke ontwikkelingen in onze hele provincie. Sterker nog, volgens mij is netcongestie in heel Nederland een uitdaging om rekening mee te houden. En dat doen we dus ook. Meneer van Hattem refereerde aan de oplevering. Het casco is opgeleverd, maar dat wil niet zeggen dat de inbouwfaciliteiten klaar zijn. En volgens mij is het ook netjes dat de bouwonderneming en de aannemer die het casco heeft gebouwd, ook gewoon betaald krijgen. Daar hoor ik een aantal van u ook bij andere dossiers over, dat die ook keurig wanneer zij inspanningen verrichten, dat ze ook door, in dit geval de Pivot Parkorganisatie betaald worden. Het Grizzly pand is nog niet af en dit is het aanbod wat de campusorganisatie gaat doen aan de huurders. Dat leidt ook tot betere huren. En dan is het rondje af want dat is beter voor de campusorganisatie, omdat daarmee de kasstroom voor de Pivot Park organisatie verbetert. De heer De Heer vroeg of het een campusontwikkeling, een vastgoedontwikkeling is, of het aanwakken van innovatie. Het is en-en. Via het vastgoed creëren we dus innovatiemogelijkheden. Want dat is een campus. Dat is anders dan een bedrijfsterrein. Door deze aanvullende financiering maken we innovaties en onderzoek naar medicijnen mede mogelijk. Dat vraagt om deze investering. Dus het is en-en. Ik ben net al even ingegaan op de autonome groei. U ziet misschien dat op andere plekken in Europa, maar ook in Nederland, geïnvesteerd blijft worden, ook door collega overheden, om daar de faciliteiten op orde te brengen. Daar heeft het Pivot Park een goede plek in. En die plek willen wij als provinciaal bestuur, maar ook de gemeente Oss en ook de Pivot Park organisatie behouden. En dat vraagt dus ook om aanvullende investeringen. Vandaar dat dit voorstel ook voorligt. Er werd gevraagd waar Pivot Park goed in is. Dat is een niche in het onderzoek naar specifieke medicijnen. Dat kan een breed onderzoek zijn door diverse ondernemers. Pivot Park is goed in het faciliteren van deze ondernemers. Dan de vraag van de Partij voor de Dieren. Ik zag in de bijdrage op de themavergadering dat u inderdaad aan het wikken en wegen bent. Het college denkt dat de doelstelling is, om het vermogen voor Brabant te laten werken. U geeft aan waar uw voorkeuren naar uitgaan. Nou, het hoeft elkaar niet te bijten. Zowel deze aanvullende financiering, als financiering waar u aan refereert, ziet dit college als mogelijke positieve ontwikkelingen. En we zullen vast in de komende jaren ook met voorstellen naar u komen. Ik hoop dat ik al gerefereerd heb aan het maatschappelijk nut, waar de heer Brouwers in zijn bijdrage naar vroeg. Inbouw, dat heb ik net ook uitgelegd, is echt onderdeel van betere huurbedragen voor dit gebouw. En daarmee kun je dus ook de kasstroom verbeteren. En Pivot Park is een bedrijf, maar uiteindelijk zijn wij ongeveer 70 procent aandeelhouder van dit park, dus eigenlijk zijn wij eigenaar. Het is dus een publiek bedrijf, meneer Schipper. Je zou het dus juist kunnen zien als een investering in onszelf. En dat is niet verkeerd, denk ik. Zeker niet, als ik zie wat voor nieuwe en verbeterde medicijnen, dus ook verbetering van de gezondheid, daar ontwikkeld worden. Ik hoop dat u kunt destilleren wat het oordeel is van dit college over amendement A28. Dit amendement wordt ontraden. Tot zover deze termijn, voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Van Hattem.

De heer **Van Hattem** (PVV): Ik heb al sowieso een niet beantwoorde vraag over de ontwikkeling rond het gebouw Panther, ook in relatie tot de risico's die er bestaan. Het is een splinternieuw gebouw dat op dit moment leeg staat. En je kunt je afvragen, gaat met de vastgoedontwikkeling misschien te hard op zo'n terrein? Ten tweede, ik hoorde de gedeputeerde zeggen dat er een aandeelhoudersvergadering is geweest. Wat is er gecommuniceerd bij die aandeelhoudersvergadering richting de mede- aandeelhouder gemeente Oss? Want ik begreep dat ze in de veronderstelling waren dat er al een akkoord lag, terwijl wij

als PS vandaag nog ons zegje moeten doen. Dus mijn vraag is, wat is er daar gezegd over de situatie met PS? En tot slot voorzitter, een vraag over het meerjarenperspectief, het ontwikkelplan. In hoeverre wordt dat eerst nog een keer hier met PS besproken, voordat er verdere stappen worden gezet? Of worden we straks weer met voldongen feiten geconfronteerd in de vorm van allerlei financieringen?

De heer **Van Gruijthuijsen** (GS, VVD): Dank u wel. Dat zijn volgens mij drie vragen. Die ga ik even langsgaan. U refereert aan het andere gebouw, gebouw Panther. In de themavergadering zijn ook alle dierechten voorbij gekomen. Dat is een ander dossier, dat is wel meegenomen in het onderzoek. Maar dit dossier heeft een goed kredietwaardigheidsonderzoek gehad en volgens dit college en de Pivot Parkorganisatie heeft dat verder geen extra risico, dus het heeft geen effect op de investering die wij nu doen. De tweede vraag over de relatie met de gemeente Oss. De aandeelhoudervergadering gaat ook over andere zaken dan alleen over de communicatie rondom dit voorstel voor Grizzly. Ik was helaas niet bij het werkbezoek, maar ik ben vaak genoeg op het Pivot Park, dus dat is niet zo expliciet in de aandeelhoudersvergadering besproken, meneer Van Hattem. Met betrekking tot de derde vraag, u wordt volgens mij altijd in de positie gebracht om besluiten te nemen over ontwikkelingen in Brabant. En stel dat er zaken zijn, waar u inderdaad een besluit over dient te nemen, dan wordt dat te zijner tijd keurig volgens de vereiste werkwijze, die wij met u als Staten hebben, aan u voorgelegd. Dus daarmee hoop ik uw drie vragen beantwoord te hebben.

De heer **Van Hattem** (PVV): Voor wat het laatste punt betreft eigenlijk niet helemaal. Het is natuurlijk de geijkte werkwijze et cetera. Alleen het is een collegebevoegdheid en men zit in een aandeelhouders positie. Dus we kunnen als PS hierin makkelijk gepasseerd worden. Dus mijn vraag is gewoon simpel. Er ligt een masterplan vanuit het Pivot Park, waar grootschalige nieuwe ontwikkelingen in zitten. En de vraag is simpel, kunnen wij aan de voorkant, voordat er verdere stappen worden gezet richting nieuwe financieringen, als PS in ieder geval actief worden geïnformeerd vanuit GS, voordat daar nieuwe besluiten op worden genomen. Zodat we niet alleen nog maar, net als vandaag, met een wensen en bedenkingenprocedure zitten, maar ook alvast actief kunnen meedenken of wij door moeten gaan met de vastgoedontwikkelingen op het Pivot Park.

De heer **Van Gruijthuijsen** (GS, VVD): Meneer van Hattem geeft zelf al aan dat het een bevoegdheid van GS is. Desalniettemin snap ik best wel de behoefte om niet alleen op individuele casuïstiek, maar juist aan de voorkant wat abstracter te kijken naar ontwikkelingen zoals een Pivot Park. Maar dat geldt net zo goed voor andere ontwikkelingen. We willen bekijken op welke manier we dat met u kunnen delen, want ik snap wel de behoefte. Maar dan gaat het ook over, wat is nou de rol van een actieve overheid daarin. Dus met al die mitsen en maren wil ik best gaan nadenken, daar zal ik u nog via een memo over informeren, over op welke manier we ontwikkelingen, zoals ook deze Pivot Park ontwikkeling, kunnen delen. En afhankelijk van de bijdrage en de rol die wij dan op dat moment zien, bekijken we hoe wij u dan op een goede manier in positie kunnen brengen.

De **voorzitter**: De heer Nuijten.

De heer **Nuijten** (JA21): Dank u wel, voorzitter. Het aandeel van de provincie in Pivot Park is 70 procent. En ik begrijp net uit de bijdrage van de gedeputeerde dat een voorwaarde is om uiteindelijk uit te treden, dat wanneer Pivot Park volwassen genoeg is. Mijn vraag aan de gedeputeerde is, wanneer en welke criteria zijn er voor nodig voor het college om te bepalen dat inderdaad Pivot Park volwassen genoeg is, om uit te treden.

De heer **Van Gruijthuijsen** (GS, VVD): Nee, ik heb niet gezegd dat als Pivot Park volwassen genoeg is, dat de provincie dan uitreedt. Ik heb gezegd dat wanneer we deze financiering mogelijk maken, dat Pivot Park ook weer een positieve kasstroom heeft, om eventueel nieuwe gebouwontwikkelingen of ontwikkeling

op de campus meer zelfstandig ter hand te nemen. Zonder dat er automatisch een financiële bijdrage aangeleverd moet worden vanuit de aandeelhouders. Dus ik heb niet gezegd dat de provincie een exit-strategie gaat hebben. Dat heb ik niet zo gezegd, meneer Nuijten.

De heer **Nuijten** (JA21): Oké, dat is duidelijk, excuses daarvoor. Laat ik het anders stellen. Is het college van mening dat uiteindelijk op termijn uitgetreden moet worden, om Pivot Park zelfstandig te laten opereren?

De heer **Van Gruijthuijsen** (GS, VVD): Dat is voor dit college geen vanzelfsprekendheid. Een aantal van uw collega's refereren al aan een veranderende wereld en ook een veranderende rol van overheid en overheden. De farma industrie speelt ook mee in die overweging, dat heeft men natuurlijk meegemaakt met de Covidcrisis. En wij kijken wel naar de toekomst, wat onze rol zal zijn. Dus een exit is niet vanzelfsprekend.

De **voorzitter**: Meneer Brouwers.

De heer **Brouwers** (50PLUS): Ik hoor hier een echte financieel econoom praten. En vanuit het bedrijfsleven begrijp ik dat ook. U zegt, als we alle lasten hebben, moeten we ook alle lusten hebben. Nogmaals deze immunisatieportefeuille in relatie tot maatschappelijk belang, u hebt mijn vraag niet beantwoord. Die stel ik dus nog een keer. Stel dat wij als provincie die zesenhalf miljoen euro niet doen. Wat gaat er dan verkeerd?

De heer **Van Gruijthuijsen** (GS, VVD): Ik ben geen financieel econoom, meneer Brouwers. Ik ben net als u wel alumnus van de Tilburgse Universiteit, maar ik heb uiteindelijk toch een andere studie afgemaakt. Maar dank voor het vertrouwen dat u mij vanuit mijn financieel economische kennis dan toch gunt. Die maatschappelijke meerwaarde, dat realiseer ik me helemaal, is er natuurlijk indirect. Want we willen met de Pivot Park organisatie mogelijk maken dat innovatieve bedrijfjes, dus niet alleen maar de grote multinationals, maar ook nieuwe bedrijven onderzoek doen naar nieuwe, betere medicijnen voor de bestrijding van ziektes. En dat ze die ook daadwerkelijk vinden. Dat is de maatschappelijke meerwaarde. Een campus is de plek om dat mogelijk te maken. En dat mogelijk maken, gebeurt inderdaad door financiering van gebouwen. Die financiering van gebouwen kan via de private kant, dat klopt. Maar ik heb net proberen aan te geven dat de financiering vanuit de private kant om een risicoafdekking van de aandeelhouder vraagt. Met dat gegeven, dat het dus maatschappelijk nut heeft om te investeren in Pivot Park, maar dat het wel zonde is als we alleen de lasten zouden moeten dragen wanneer het privaat gefinancierd wordt, daarom zeggen we ook, we hebben een instrument genaamd immunisatieportefeuille, waarin u als Provinciaal Staten heeft aangegeven, laat dat vermogen voor Brabant werken. Bij deze aanvullende financiering is dit het instrument is om dat maatschappelijke vermogen ook daadwerkelijk te laten werken op een plek die voor ons maatschappelijk relevant is, omdat daar dus nieuwere, betere medicijnen uitgevonden gaan worden, zo mag ik het wel zeggen. Dat is het perspectief. Dat is de reden waarom wij deze stap blijven zetten, meneer Brouwers.

De **voorzitter**: Meneer Brouwers.

De heer **Brouwers** (50PLUS): Dat is een heel mooi verhaal, maar ik hoor geen antwoord op mijn vraag. Mijn vraag is heel simpel. Als wij het als provincie niet doen, wat gaat er dan verkeerd?

De heer **Van Gruijthuijsen** (GS, VVD): Dan vraag ik me af op welke manier Grizzly op een goede manier wordt afgebouwd. Het is mogelijk dat huurders niet in zullen treden, dat wij als aandeelhouder dus een financieel probleem gaan krijgen en dat wij moeten waken hoe we dat financiële gat dat er dan ontstaat, toch weer hier op moeten vullen, meneer Brouwers.

De **voorzitter**: De heer De Heer.

De heer **De Heer** (CDA): Dank u wel voor uw antwoorden. Wat ik ervan begrijp, is dat het vooral toch een vastgoedinvestering is in een campusontwikkeling. U maakt hem al iets breder, campusontwikkeling. Wat ik ook weet, is dat op den duur de provincie zich hieruit terug wil trekken. Dat ze op eigen benen moeten staan. Is dat zo of is dat niet zo? En de vraag die daar voorligt is, gaat deze zesenhalf miljoen helpen om de provincie zich versneld te laten terugtrekken? Dus je investeert iets om ze sneller op eigen benen te laten staan. Is dat ook de visie die u deelt?

De heer **Van Gruijthuijsen** (GS, VVD): Dank, meneer De Heer. Ik geef net al, bij de interruptie van de heer Nuijten, dat het niet vanzelfsprekend is dat wij als aandeelhouder ons gaan terugtrekken uit de Pivot Park organisatie, dus uit die deelneming. Dus dat. Aan de andere kant is dit voorstel dat er ligt sec ter aanvullende financiering van het gebouw, van het vastgoed. Maar Pivot Park geeft aan dat daarmee, met deze vastgoedontwikkeling, huurders toe kunnen treden in dat gebouw om uiteindelijk die innovatie mogelijk te maken. Dit voorstel is een vastgoedvoorstel, maar daarmee creëren we wel voor de organisaties, de bedrijven die er zitten innovatiemogelijkheden. Dus dat is sec het voorstel. En nogmaals, het is geen vanzelfsprekendheid dat wij ons gaan terugtrekken uit de deelneming Pivot Park. We hebben nu 70 procent en wat de toekomst zal brengen, daar hebben we nog geen strategie op bedacht. Maar wat ik net al aangaf, een verzelfstandiging of volledige terugtrekking uit campussen, dus ook deze campus is, denk ik, maar dan stuur ik even op mijn gevoel, is een ontwikkeling die niet vanzelfsprekend is. Dat zie je op nationaal niveau en zelfs op Europees niveau. U refereerde zelf in uw bijdrage al aan de High Tech Campus. Nou, daar wordt ook wel wat van gevonden. Maar waar zit nou uiteindelijk de precieze bijdrage, is dat het vastgoed? Of is het de combinatie, zoals ze dat pleegden te zeggen, in de hardware en de software. De innovatiekant en de bewoners van de campus, of alleen in de stenen van de campus? De meerwaarde zit waarschijnlijk ergens tussen de combinatie van hardware en software, meneer De Heer.

De **voorzitter**: Ik zou u willen oproepen om met elkaar niet opnieuw het gesprek te gaan starten, want dat is net al afgerond. Ik heb u dit al een paar keer horen zeggen net in het debat. Meneer De Heer, als er nieuwe inzichten zijn, krijgt u het woord.

De heer **De Heer** (CDA): Een vraag om het helder te krijgen. Dus er is geen enkele intentie om op den duur zich terug te trekken uit deze onderneming, zeg maar? Begrijp ik het goed dat dat helemaal niet aan de orde is?

De heer **Van Gruijthuijsen** (GS, VVD): Ik haal even uw collega aan, die bij het vorige agendapunt sprak over de actieve betrokkenheid van de overheid. We hebben op dit moment dus geen voornemen om uit deze deelneming te stappen.

De **voorzitter**: De heer Van Hattem. Ik ga er vanuit dat dit de laatste interruptie is van dit gezelschap voor dit onderwerp.

De heer **Van Hattem** (PVV): Ik hoor de heer Van Gruijthuijsen zeggen dat het kleine, startende bedrijven zijn die daar in Grizzly komen. Ik had juist begrepen dat het toch meer de grote, gevestigde, kapitaalcrachtige namen zijn, zoals een Organon, zoals een Acerta, dochteronderneming van AstraZeneca. Het zijn echt grote spelers, die vooral in dat gebouw terecht gaan komen. Hoe zit het nou eigenlijk? Want als het om die kleine startende bedrijven gaat, zou het misschien anders zijn, dan wanneer deze grote spelers erin zitten. Kan de gedeputeerde aangeven hoe het nu precies zit?

De heer **Van Gruijthuijsen** (GS, VVD): U miste dan blijkbaar de term ook. Ik noemde dat het ook kleine bedrijfjes zijn die op de campus zitten, naast de grotere bedrijven. Dus het gaat om allebei, meneer Van Hattem.

De heer **Van Hattem** (PVV): Nu wordt het wel een definitiekwestie, want nu hoor ik de gedeputeerde zeggen, dat ze op de campus zitten. Die zitten inderdaad op de campus. Maar waar we het vandaag over hebben, is het Grizzly gebouw. En ik had juist begrepen dat daar die grote, gevestigde, kapitaalkrachtige bedrijven in zouden komen.

De **voorzitter**: Uw vraag is, wie komt er in het Grizzly gebouw.

De heer **Van Gruijthuijsen** (GS, VVD): Ja, dat is correct. Maar door een verschuiving van het ene gebouw naar het andere gebouw, wordt ervoor gezorgd dat er weer nieuwe, kleine, startende bedrijfjes in het andere gebouw terecht kunnen komen. Dus zo werkt het op een campus. Wanneer je van een startup kunt doorgroeien, kun je ook naar een ander gebouw verhuizen. En dat proberen we dus met aanvullende financiering in dit gebouw ook makkelijker en beter mogelijk te maken, meneer Van Hattem.

De heer **Van Hattem** (PVV): Dank, voorzitter. Wat je dan vervolgens ook nog krijgt, is dat er dan een aantal oude gebouwen staan, die nog vervangen moeten worden, of waar ze plannen voor hebben om die te vervangen. En dan komen we wel op het punt waar ook de heer De Heer van het CDA het over had, moeten we nog wel in die vastgoedinvesteringen aan de lat blijven staan als provincie. Dat lijkt me inderdaad wel een discussie, die we in de toekomst zeker nog moeten gaan voeren.

De heer **Van Gruijthuijsen** (GS, VVD): Dat is een discussie die in de toekomst mogelijk al gevoerd gaat worden, meneer Van Hattem. Dat is niet het voorstel wat hier voorligt. Dit voorstel gaat over een aanvullende financiering van maximaal zesenhalf miljoen. En we gaan er vanuit dat men op goede manier daarmee aan de slag kan, zodat er inderdaad snel huurders in dat gebouw terecht kunnen. Tot zover, mevrouw de voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat betekent dat ik de beraadslagingen over dit voorstel beëindig. En voordat we verder gaan, schors ik de vergadering eventjes voor vijf minuten.

Schorsing

69/23 Verordening kwaliteitskader uitvoering en handhaving Omgevingswet Noord-Brabant

De **voorzitter**: Dames en heren, de vijf minuten zijn ruimschoots voorbij. Wil eenieder weer plaatsnemen? Ik verzoek iedereen plaats te nemen. Ik heropen de vergadering. We gaan door met de bespreking van het beperkte bespreekstuk Statenvoorstel 69/23, Verordening kwaliteitskader uitvoering en handhaving Omgevingswet Noord-Brabant. Ik geef het woord aan mevrouw Meuwissen.

Mevrouw **Meuwissen** (VVD): Dank u wel, voorzitter. Op 1 januari 2024 treedt de Omgevingswet in werking, eindelijk. Als VVD kijken we hier naar uit. Een wet die ruimte biedt voor initiatieven van burgers en bedrijven. Het initiatief komt dicht bij de inwoners te liggen, prima. De Provinciale Staten heeft haar kader stellende rol bij vaststelling van deze verordening en bewaakt de kwaliteit en continuïteit op hoofdlijnen in het vervolg van het proces. Deze rol is in de verordening voldoende geborgd. Complimenten voor het voorstel. Het biedt helder inzicht in onze toekomstige rol in dit traject. De VVD staat positief ten opzichte van het voorstel en wenst GS veel succes bij de uitvoering van hun taak in deze. Dank je wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van Raak.

De heer **Van Raak** (SP): Het zijn de meest angstaanjagende woorden in de Nederlandse taal, wij zijn van de overheid, maar we kunnen niets voor u betekenen. Want als iets wantrouwen in de overheid voedt en als iets vertrouwen in onze democratie wegneemt, is het wel een overheid en een publieke sector, die steeds minder voor mekaar krijgen. In mijn maidenspeech in dit huis had ik het over hoe de Omgevingswet als een zwaard van Damocles hangt boven de digitale uitvoering van onze omgevingsdiensten. Want wanneer we steeds meer van onze omgevingsdiensten vragen, terwijl we daar steeds minder voor bieden, dan is het geen wonder dat de uitvoeringsgraad vermindert. Het is goed dat we het vandaag hebben over de kwaliteitseisen die we stellen aan de omgevingsdiensten, maar ook aan onszelf. Tegelijkertijd moeten we voorkomen dat we van een discussie over kwaliteit afglijden naar een discussie over prioritering van handhavingssaken. Op zo'n punt zijn we al te vaak beland. De rode draad van mijn partij is dan ook dat er koste wat het kost geen handhavingstaken op de plank mogen blijven liggen. Dat is simpelweg niet uit te leggen aan de Brabantse burger en aan de Brabantse natuur. En dus is het noodzaak dat we onze omgevingsdiensten voldoende middelen bieden, om handhavingstaken kwalitatief uit te voeren. Eerder dit jaar hebben we het al eens gehad over de ongemakkelijke financiële situatie van de ODZOB. Welke verwachtingen heeft de gedeputeerde zelf, omtrent de ontwikkelingen van ICT-kosten voor onze omgevingsdiensten naar aanleiding van de invoering van de Omgevingswet? Zijn stijgende kosten naar aanleiding van de Omgevingswet volgens haar een goed te onderbouwen argument, om af te wijken van kwaliteitseisen? Zit dit scenario überhaupt in de lijn der verwachtingen? En laten we niet vergeten, we zijn misschien wel de grootste, maar zeker niet de enige betrokken partij bij onze omgevingsdiensten. Mocht er zich een kosten stijgend scenario voordoen, zijn de gemeenten daar dan op voorbereid? Dit mede met het oog op het ravijnjaar 2026 voor gemeenten. Tot slot, voorzitter, wij zijn van de overheid, maar we kunnen niets voor u betekenen. Een tandeloze tijger kan niemand, laat staan de Brabantse inwoner, vertrouwen voor bescherming, dan wel voor behoeding. En laten we dat toch voorkomen. Ik dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Van Hattem.

De heer **Van Hattem** (PVV): Van de Grizzly naar de tandeloze tijger. Voorzitter, hoewel dit Statenvoorstel slechts een technische omzetting is van de verordening van de Wabo naar de Omgevingswet, middels een nabootsing van de modelverordening van IPO en VNG, is dat op zichzelf juist een punt van zorg. Deze technocratische benadering maakt doelstellingen van het kwaliteitskader tot een papieren werkelijkheid. Artikel 3, de betrokkenheid van Provinciale Staten beperkt zich tot het kennisnemen van een jaarlijkse Statenmededeling. Leveren artikel 4, over de kwaliteitsdoelen en artikel 5, over de kwaliteitsborging, effectief resultaat? Als we naar de huidige situatie bij de omgevingsdienst Zuidoost-Brabant, ODZOB, kijken, is dat maar zeer de vraag. Vorige week kwam deze dienst nog negatief in het nieuws, vanwege een onveilig werkklimaat, met zware verwijten aan de directie. Het ziekteverzuim is er hoog. Er werd 2,2 miljoen euro verlies geleden. De deelnemende gemeenten zijn ontevreden. En bovendien, essentieel in het kader van dit Statenvoorstel, voldoet de ODZOB niet aan de nieuwe landelijke criteria en moet er bij de staatssecretaris nog een verbeterplan worden ingeleverd. Ook bleek al eerder dat de kosten fors zijn gestegen door veel externe inhuur. De verordening stelt in artikel 4 lid twee, ten aanzien van de kwaliteitsdoelen, eisen ten aanzien van de dienstverlening, de uitvoeringskwaliteit van diensten en producten en de financiën. Gelet op deze tekortkomingen bij de ODZOB, wat doet GS hiermee in het kader van de kwaliteitsdoelen uit de verordening? Bij de bespreking vandaag over de gemeenschappelijke regelingen constateren we ook dat nieuwe wettelijke eisen op het gebied van transparantie en participatie bij de omgevingsdiensten onvoldoende worden ingevuld. Had GS dit bij deze verordening ook niet effectiever kunnen oppakken in plaats van voor te leven in een papieren werkelijkheid? Daarnaast ziet GS geen risico's in de uitvoering van de nieuwe Omgevingswet, zoals bij het Digitaal Stelsel Omgevingsrecht, DSO. Geeft deze herkauwde verordening wel voldoende handvatten, om

daar als PS effectief op te kunnen controleren en bijsturen? Voorzitter, tot slot, bij de behandeling van de wet verbetering VTH gaf ik in de Eerste Kamer op 1 december 2015 al aan, dat er veel nadelen kleven aan de gemeenschappelijke regelingen. Ik citeer mezelf: "Gebrek aan democratische stuurbaarheid en afrekenbaarheid, niet aantoonbaar efficiënter en vaak een extra kostenpost. Vooralsnog blijkt uit de praktijk niet dat de beoogde kwaliteit van de VTH-taken middels de omgevingsdiensten verbeterd". Einde citaat. Kan de gedeputeerde aangeven in hoeverre bij de Brabantse omgevingsdiensten de kwaliteit van de VTH-taken sindsdien is verbeterd? Voorzitter, tot zover in deze termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Leeger.

Mevrouw **Leeger** (CDA): Dank u wel, voorzitter. Vandaag stellen we de verordening kwaliteitskader uitvoering en handhaving Omgevingswet Noord Brabant vast. Deze verordening is een directe opvolger van de vigerende verordening, want zodra de Omgevingswet in werking treedt, vervalt de Wabo en daarmee de wettelijke grondslag van de huidige verordening. We lezen in de stukken dat er geen inhoudelijke wijzigingen zijn en dat deze verordening, net als zijn voorganger, gebaseerd is op het model zoals dit door het IPO is opgesteld, dit met het oog op landelijke uniformiteit. Wij kunnen dan ook instemmen met deze verordening. Wel willen we hier graag bij aantekenen dat deze verordening zich richt op de kwaliteit van de uitvoering en handhaving. We weten allemaal dat papier geduldig is. Het komt aan op de daadwerkelijke uitvoering. Het doel is een zorgvuldige en kwalitatief goede uitvoering en handhaving. En de CDA-fractie zal dit dan ook met grote belangstelling volgen. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Koevoets? Mevrouw Putman? Dan ga ik naar gedeputeerde Boelema. Het college wil graag vijf minuten schorsen. Bij deze.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik verzoek iedereen plaats te nemen. Ik heropen de vergadering en het woord is aan mevrouw Boelema.

Mevrouw **Boelema** (GS, D66): Dank u wel, voorzitter. Allereerst dank voor de steun. Het gaat in zekere zin om een technische omzetting vanwege het ingaan van die Omgevingswet. En er zijn een aantal vragen gesteld, eigenlijk meer naar aanleiding van de stijgende kosten, de kwaliteitseisen en de criteria. Allereerst de heer Van Raak van de SP, die had wat vragen over scenario's rondom ICT, kostenverhoging en wat dat dan zou betekenen. Daar hebben we met elkaar uitgebreid over gewisseld bij de VTH-opdracht voor '24 die we verstrekt hebben, waar het gaat over het inzicht in de extra middelen die nodig zijn. Daar komen we bij de perspectiefnota op terug en ICT is zeker een element in die 7,8 miljoen. Dus daar komen we zeker nog over te spreken. Dat is ook echt iets wat ons bezighoudt. Dan had u nog een vraag over welke kosten we in zijn algemeenheid kunnen verwachten met het ingaan van die Omgevingswet. We gaan gewoon per 1 januari van start en u wordt periodiek geïnformeerd. Er staat hier in artikel 3, dat had de PVV ook al keurig gememoreerd dat u daar een keer per jaar over geïnformeerd wordt. Wat mij betreft hou ik wat meer vinger aan de pols, met uw welnemen. Ik informeer u proactief, als er iets te informeren is, wat afwijkt van wat we hebben afgesproken. Ik denk dat dat goed is, omdat dit gewoon een spannend proces is, dat een heleboel elementen raakt. Dat kan ik u in ieder geval toezeggen. Dan heeft de heer Van Hattem een aantal vragen gesteld namens de PVV waar het gaat over de ODZOB. Daar hebben we inderdaad in de krant allemaal kennis van kunnen nemen. Het dagelijks bestuur van de ODZOB heeft ook een besluit genomen, om daar ook actief zowel u als PS, als de betreffende gemeenten actief op te informeren. En die informatie gaat u zo snel mogelijk ontvangen. En u vroeg zich ook nog af, of er voldoende handvaten zijn om te kunnen sturen, gezien deze verordening. In principe wel, want we hebben landelijke kwaliteitscriteria, die zijn samen met VNG opgesteld. Dat is waarop we de diensten kunnen en

mogen controleren, dat zij zich houden aan dat uitvoeringskader. Daar zien wij actief op toe en mochten daar afwijkingen zijn, dan rapporteren we daar ook over.

De **voorzitter**: De heer Van Raak.

De heer **Van Raak** (SP): Dank, voorzitter. Ook dank voor de beantwoording vanuit de gedeputeerde en fijn dat die toezegging er ligt. Ik had ook nog een vraag gesteld, wellicht heeft u die gemist, of stijgende kosten naar aanleiding van de invoering van de Omgevingswet een argument zijn, om af te wijken van kwaliteitseisen die we vandaag stellen aan handhavingstaken.

Mevrouw **Boelema** (GS, D66): In principe staan de kwaliteitseisen zoals ze er zijn. Het lijkt me niet om daar op voorhand al aan te tornen. Dat zou een beetje voorbarig zijn. Natuurlijk is het zo dat we in de uitvoering altijd moeten kijken in termen van menskracht en euro's. Hoe prioriteren we? Maar in principe staan gewoon de kwaliteitseisen tot het moment dat het niet meer uitvoerbaar is. En dan kom ik daar uiteraard bij u op terug.

De heer **Van Raak** (SP): Voorzitter, ik vraag het met de volgende reden. Er liggen inderdaad kwaliteitseisen en als daarvan afgeweken wordt, dan is het aan het nieuwe college om daar een goede onderbouwing voor te geven. En nu is in de periode richting de uitvoering van de Omgevingswet en de invoering van de Omgevingswet al zo vaak gewaarschuwd, u kunt het menig expert vragen, voor alle verschillende gevaren die de Omgevingswet met zich meebrengt, wat betreft de uitvoeringskracht van onze omgevingsdienst en onze overheid. En ik zou het heel cru vinden, ik hoor graag de mening van de gedeputeerde daarover, als we ondanks al die waarschuwingen uiteindelijk toch moeten gaan constateren dat er iets aan de hand is en we kwaliteitseisen misschien moeten bijschaven. En dat we die waarschuwingen dan niet hebben meegenomen. Dat zou ik heel cru vinden. Ik hoor graag de reactie van de gedeputeerde daarop.

Mevrouw **Boelema** (GS, D66): Dat snap ik, meneer Van Raak. Het is natuurlijk ook zo dat er heel veel gewaarschuwd is door allerlei mensen in deze zaal, in andere hoedanigheden, maar ook andere experts. Het is nu eenmaal een feit dat dit per 1 januari ingaat en daar hebben we ons toe te verhouden. Ook in de uitvoering. En ja, we houden natuurlijk een vinger aan de pols. En ja, op het moment dat dat cruciale afwijkingen tot gevolg heeft, dan heb ik de plicht om daarover te rapporteren, wat we als college besloten hebben, wat we daar dan wel of niet in toestaan. Ik denk dat we dat echt werkende weg moeten gaan zien. Het is gewoon een realiteit waar we het mee te doen hebben, wat de omgevingsdienst moet uitvoeren. En ik denk, dat heb ik ook al toegezegd, dat we hierover wat meer zullen wisselen dan een keer per jaar, want dat lijkt mij zelf ook wat karig voor een proces dat zo spannend is.

De **voorzitter**: De heer Van Hattem.

De heer **Van Hattem** (PVV): Dank, voorzitter. En dank aan de gedeputeerde voor deze toezeggingen, want die zijn wel heel belangrijk in dit proces. Maar ik heb nog wel een vraag. En dat was eigenlijk het laatste deel van mijn vraag. We zien eigenlijk dat het proces van die kwaliteitsdoelen rond het VTH al een jaar of vijftien loopt, destijds begonnen met commissie Mans. De vraag was eigenlijk, ziet de gedeputeerde een effectieve verbetering van het naleven van die kwaliteitsdoelen bij de omgevingsdiensten? Is daar een stijgende lijn in te zien? Of moeten we vaststellen, onder andere gelet op de problemen die nu bij de ODZOB spelen, dat die kwaliteitsdoelen niet behaald worden? Het is misschien een lastige vraag, maar is daar een beeld van, of die kwaliteitsslag in bepaalde mate gehaald wordt?

Mevrouw **Boelema** (GS, D66): Ja, ik denk het wel. Als je kijkt naar hoe de omgevingsdiensten destijds tot stand zijn gekomen, het samenvoegen van al die gemeentelijke en provinciale taken, en als je dan nu kijkt

naar de robuustheid van de omgevingsdiensten zoals wij ze kennen in Brabant, dan denk ik dat we daar best trots op kunnen zijn. Zeker ook in het licht van de aanbevelingen van de commissie Van Aartsen, dan denk ik dat de omgevingsdiensten hier in Brabant echt op de goede weg zijn. Ook als je het afzet tegen wat er soms elders in het land gebeurt. Gaat dan altijd alles goed? Nee, maar dat is overal in een uitvoeringsorganisatie. Er zijn ook dingen die voor verbetering vatbaar zijn. Maar waar het de kwaliteitseisen betreft, heb ik er het volste vertrouwen in dat dat door de omgevingsdiensten op een goede en adequate manier uitgevoerd wordt.

De heer **Van Hattem** (PVV): Voorzitter, tot slot nog. Vertrouwen is goed, controle is beter, zeggen we dan altijd. Maar is er op dit moment, misschien heeft het wel ergens in een Statenmededeling gestaan, dat ik het over het hoofd heb gezien, ook een evaluatiemoment voorzien van wat er nu ligt, wat er speelt ten aanzien van die kwaliteitsdoelen? En dan een evaluatie over de iets langere termijn?

Mevrouw **Boelema** (GS, D66): Niet specifiek. Maar het is natuurlijk zo, dat staat in artikel 3, dat er sowieso altijd een evaluatie plaatsvindt in het eerste kwartaal van het jaar, over het jaar ervoor. Ik heb toegezegd wat meer vinger aan de pols te houden, in het begin. We moeten dat eigenlijk continu monitoren. Er komt heel veel op de omgevingsdienst af op dit moment.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Boelema. Dat gezegd hebbende sluit ik de beraadslagingen over dit voorstel. We gaan door met het volgende beperkte besprekingsstuk.

72/23 Verlenging contract accountant met één jaar

De **voorzitter**: Er is een beperkt aantal sprekers. De heer Tolsma.

De heer **Tolsma** (BBB): Voorzitter, er is iets misgegaan met de spreektijden. Wij hebben geen inbreng bij dit onderwerp.

De **voorzitter**: Dan wordt het nog korter. Meneer Heijmans.

De heer **Heijmans** (SP): Ik dank u voor het aanbod, voorzitter, maar helaas moet ik het afslaan.

De **voorzitter**: Dan geef ik het woord aan de heer Buiks.

De heer **Buiks** (CDA): Ik zit de spreektijd nu vol te maken. Ik ben akkoord.

De **voorzitter**: Sorry, meneer Koevoets, er is niets te beantwoorden. Dus dan sluit ik ook de beraadslagingen over dit voorstel. Voordat ik dan de vergadering schors voor enkele minuten, om ons voor te bereiden op de stemmingen, vraag ik de griffie om eventjes op de stempel te drukken. En u weet het, de sprekerspas moet u alvast in de microfoonpost plaatsen en daar laten tijdens de schorsing. En dan loopt u niet te ver weg, want we gaan over een paar minuten weer verder. De vergadering is geschorst.

Schorsing

Hamerstukken

63/23 Notulen vergadering Provinciale Staten 8 september 2023

64/23 Notulen vergadering Provinciale Staten 29 september 2023

73/23 Lijst Ingekomen Stukken Provinciale Staten periode 21 september 2023 tot en met 8 november

Er zijn geen sprekers

Stemming

De **voorzitter**: Dames en heren, we zijn zover. Ik heropen de vergadering en vraag stilte in de zaal. Op de microfoonpostjes voor u ziet u bovenaan in beeld per stemming over welk besluit gestemd gaat worden. U ziet drie knoppen, zoals u weet, voor, tegen en onthouden. Onthouden is alleen aan de orde als artikel 28 van de Provinciewet aan de orde is. Daar heb ik geen meldingen over gekregen, dus ik ga er ook vanuit dat dat niet aan de orde is. U weet het, u kunt uw stem nog wijzigen zolang de stemming nog niet is gesloten. En op het moment dat een onderwerp is afgerond, dan geef ik u de gelegenheid om een stemverklaring af te leggen. Ik ga ervan uit dat die stemverklaring namens uw fractie is, tenzij u anders aangeeft. Dan gaan we naar de stemmingen. We gaan het eerste naar Statenvoorstel 33/23, de slotwijziging 2023. De stemming is geopend. De hele stemming is binnen. De stemming is gesloten. Voor 47, tegen 7 en daarmee aangenomen.

Voor hebben gestemd de leden Berkvens, Bijl, Van den Broek, Brouwers, Buiks, Damen, Deckers, Van Dommelen, Frenken, Gremmen, Hamerslag, Havermans, Van Hazendonk, De Heer, Heijmans, Hordijk, Van Hulten, Jansen, Koevoets, Koopman, Kuiper, Van de Langenberg, Lauwen, Leeger, Lepolder, Van der Linden, Ludwig, Meuwissen, Meylink, Van Miltenburg, Van Nostrum, Van Nuland, Phillippart, Van der Pluijm, Putman, Van Raak, Rijvers, Roelofs, Schellekens, Schipper, Sheikkariem, Spapens, Tolsma, Van de Ven, Vossen, Van den Wildenberg, Zwart.

Tegen hebben gestemd de leden Boon, Van Hattem, Van der Kammen, Langman, Minkels, Nuijten, Rutjens.

De **voorzitter**: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Dan ga ik naar het Statenvoorstel 57/23, Uittreden bij Gemeenschappelijke Regeling Kleinschalig Collectief Vervoer Brabant Noordoost. De stemming is geopend. De stemming is gesloten. Voor 49, tegen 5 en daarmee aangenomen.

Voor hebben gestemd de leden Berkvens, Bijl, Boon, Van den Broek, Brouwers, Damen, Deckers, Van Dommelen, Frenken, Gremmen, Hamerslag, Van Hattem, Havermans, Van Hazendonk, Heijmans, Hordijk, Van Hulten, Jansen, Van der Kammen, Koevoets, Koopman, Kuiper, Van de Langenberg, Langman, Lauwen, Lepolder, Van der Linden, Ludwig, Meuwissen, Meylink, Van Miltenburg, Van Nostrum, Nuijten, Van Nuland, Phillippart, Van der Pluijm, Putman, Van Raak, Rijvers, Roelofs, Rutjens, Schellekens, Schipper, Sheikkariem, Spapens, Tolsma, Vossen, Van den Wildenberg, Zwart.

Tegen hebben gestemd de leden Buiks, De Heer, Leeger, Minkels, Van de Ven.

De **voorzitter**: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Nee, dat is niet het geval. Dan gaan we naar een Statenvoorstel 58/23, Zienswijze op ontwerp wijziging van Gemeenschappelijke Regeling Bedrijfsvoeringsorganisatie Havenschap Moerdijk. Daar is een tweetal amendementen op ingediend. We gaan het eerste stemmen over amendement A23, Zienswijze Havenschap Moerdijk. De stemming is geopend. De stemming is gesloten. Voor 54 en daarmee aangenomen.

Voor hebben gestemd de leden Berkvens, Bijl, Boon, Van den Broek, Brouwers, Buiks, Damen, Deckers, Van Dommelen, Frenken, Gremmen, Van Hattem, Hamerslag, Havermans, Van Hazendonk, De Heer, Heijmans, Hordijk, Van Hulten, Jansen, Van der Kammen, Koevoets, Koopman, Kuiper, Van de Langenberg, Langman, Lauwen, Leeger, Lepolder, Van der Linden, Ludwig, Meuwissen, Meylink, Van Miltenburg, Minkels, Van Nostrum, Nuijten, Van Nuland, Phillippart, Van der Pluijm, Putman, Van Raak, Rijvers, Roelofs, Rutjens, Schellekens, Schipper, Sheikkariem, Spapens, Tolsma, Van de Ven, Vossen, Van den Wildenberg, Zwart.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar amendement A27, Zienswijze GR HS Moerdijk. De stemming is geopend. De stemming is gesloten. Voor 50, tegen 4 en daarmee aangenomen.

Voor hebben gestemd de leden Berkvens, Bijl, Boon, Van den Broek, Brouwers, Damen, Deckers, Van Dommelen, Frenken, Gremmen, Hamerslag, Van Hattem, Havermans, Van Hazendonk, Heijmans, Hordijk, Van Hulten, Jansen, Van der Kammen, Koevoets, Koopman, Kuiper, Van de Langenberg, Langman, Lauwen, Lepolder, Van der Linden, Ludwig, Meuwissen, Meylink, Van Miltenburg, Minkels, Van Nostrum, Nuijten, Van Nuland, Phillippart, Van der Pluijm, Putman, Van Raak, Rijvers, Roelofs, Rutjens, Schellekens, Schipper, Sheikkariem, Spapens, Tolsma, Vossen, Van den Wildenberg, Zwart.

Tegen hebben gestemd de leden Buiks, De Heer, Leeger, Van de Ven.

De **voorzitter**: Dan gaan we uiteindelijk naar het ontwerpbesluit zelf, de zienswijze op ontwerp wijziging van Gemeenschappelijke Regeling Bedrijfsvoeringsorganisatie Havenschap Moerdijk. De stemming is geopend. De stemming is gesloten. Voor 53, tegen 1 en daarmee aangenomen.

Voor hebben gestemd de leden Berkvens, Bijl, Boon, Van den Broek, Brouwers, Buiks, Damen, Deckers, Van Dommelen, Frenken, Gremmen, Van Hattem, Hamerslag, Havermans, Van Hazendonk, De Heer, Heijmans, Hordijk, Van Hulten, Jansen, Van der Kammen, Koevoets, Koopman, Kuiper, Van de Langenberg, Langman, Lauwen, Leeger, Lepolder, Van der Linden, Ludwig, Meuwissen, Meylink, Van Miltenburg, Nuijten, Van Nostrum, Van Nuland, Phillippart, Van der Pluijm, Putman, Van Raak, Rijvers, Roelofs, Rutjens, Schellekens, Schipper, Sheikkariem, Spapens, Tolsma, Van de Ven, Vossen, Van den Wildenberg, Zwart.

Tegen heeft gestemd het lid Minkels.

De **voorzitter**: Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan ga ik naar Statenvoorstel 59/23, Zienswijze op ontwerp wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling siteholderschap werelderfgoed Hollandse Waterlinies. De stemming is geopend. De stemming is gesloten. Voor 53, tegen 1.

Voor hebben gestemd de leden Berkvens, Bijl, Boon, Van den Broek, Brouwers, Buiks, Damen, Deckers, Van Dommelen, Frenken, Gremmen, Van Hattem, Hamerslag, Havermans, Van Hazendonk, De Heer, Heijmans, Hordijk, Van Hulten, Jansen, Van der Kammen, Koevoets, Koopman, Kuiper, Van de Langenberg, Langman, Lauwen, Leeger, Lepolder, Van der Linden, Ludwig, Meuwissen, Meylink, Van Miltenburg, Nuijten, Van Nostrum, Van Nuland, Phillippart, Van der Pluijm, Putman, Van Raak, Rijvers, Roelofs, Rutjens, Schellekens, Schipper, Sheikkariem, Spapens, Tolsma, Van de Ven, Vossen, Van den Wildenberg, Zwart.

Tegen heeft gestemd het lid Minkels.

De **voorzitter**: Heeft er iemand behoefte aan een stemverklaring? Nee, dat is niet zo. Dan ga ik naar Statenvoorstel 61/23, Zienswijze op ontwerp van de gemeenschappelijke regelingen ODZOB, ODBN en OMWB 2024. We hebben daar een aantal amendementen op. Het eerste amendement is amendement A20, Zienswijze ODZOB. De stemming is geopend. De stemming is gesloten. Voor 54, tegen 0 en daarmee aangenomen.

Voor hebben gestemd de leden Berkvens, Bijl, Boon, Van den Broek, Brouwers, Buiks, Damen, Deckers, Van Dommelen, Frenken, Gremmen, Van Hattem, Hamerslag, Havermans, Van Hazendonk, De Heer, Heijmans, Hordijk, Van Hulten, Jansen, Van der Kammen, Koevoets, Koopman, Kuiper, Van de Langenberg, Langman, Lauwen, Leeger, Lepolder, Van der Linden, Ludwig, Meuwissen, Meylink, Van Miltenburg, Minkels, Van Nostrum, Nuijten, Van Nuland, Phillippart, Van der Pluijm, Putman, Van Raak, Rijvers, Roelofs, Rutjens, Schellekens, Schipper, Sheikkariem, Spapens, Tolsma, Van de Ven, Vossen, Van den Wildenberg, Zwart.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het volgende amendement, A24, over de GR ODZOB. De stemming is geopend. De stemming is gesloten. Voor 54, tegen 0 en daarmee aangenomen.

Voor hebben gestemd de leden Berkvens, Bijl, Boon, Van den Broek, Brouwers, Buiks, Damen, Deckers, Van Dommelen, Frenken, Gremmen, Van Hattem, Hamerslag, Havermans, Van Hazendonk, De Heer, Heijmans, Hordijk, Van Hulten, Jansen, Van der Kammen, Koevoets, Koopman, Kuiper, Van de Langenberg, Langman, Lauwen, Leeger, Lepolder, Van der Linden, Ludwig, Meuwissen, Meylink, Van Miltenburg, Minkels, Van Nostrum, Nuijten, Van Nuland, Phillippart, Van der Pluijm, Putman, Van Raak, Rijvers, Roelofs, Rutjens, Schellekens, Schipper, Sheikkariem, Spapens, Tolsma, Van de Ven, Vossen, Van den Wildenberg, Zwart.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar ontwerpbesluit I Statenvoorstel 61/23. De stemming is geopend. De stemming is gesloten. Voor 53, tegen 1 en deze is dus aangenomen.

Voor hebben gestemd de leden Berkvens, Bijl, Boon, Van den Broek, Brouwers, Buiks, Damen, Deckers, Van Dommelen, Frenken, Gremmen, Van Hattem, Hamerslag, Havermans, Van Hazendonk, De Heer, Heijmans, Hordijk, Van Hulten, Jansen, Van der Kammen, Koevoets, Koopman, Kuiper, Van de Langenberg, Langman, Lauwen, Leeger, Lepolder, Van der Linden, Ludwig, Meuwissen, Meylink, Van Miltenburg, Nuijten, Van Nostrum, Van Nuland, Phillippart, Van der Pluijm, Putman, Van Raak, Rijvers, Roelofs, Rutjens, Schellekens, Schipper, Sheikkariem, Spapens, Tolsma, Van de Ven, Vossen, Van den Wildenberg, Zwart.

Tegen heeft gestemd het lid Minkels.

De **voorzitter**: Dan gaan naar een tweetal amendementen. Amendement A19 gaan we nu eerst naartoe, Zienswijze ODBN. De stemming is geopend. De stemming is gesloten. Voor 54 en daarmee aangenomen.

Voor hebben gestemd de leden Berkvens, Bijl, Boon, Van den Broek, Brouwers, Buiks, Damen, Deckers, Van Dommelen, Frenken, Gremmen, Van Hattem, Hamerslag, Havermans, Van Hazendonk, De Heer, Heijmans, Hordijk, Van Hulten, Jansen, Van der Kammen, Koevoets, Koopman, Kuiper, Van de Langenberg, Langman, Lauwen, Leeger, Lepolder, Van der Linden, Ludwig, Meuwissen, Meylink, Van Miltenburg, Minkels, Van Nostrum, Nuijten, Van Nuland, Phillippart, Van der Pluijm, Putman, Van Raak, Rijvers, Roelofs, Rutjens, Schellekens, Schipper, Sheikkariem, Spapens, Tolsma, Van de Ven, Vossen, Van den Wildenberg, Zwart.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar A25, het gaat allemaal over de ODBN. De stemming is geopend. De stemming is gesloten. Voor 50, tegen 4 en daarmee aangenomen.

Voor hebben gestemd de leden Berkvens, Bijl, Boon, Van den Broek, Brouwers, Damen, Deckers, Van Dommelen, Frenken, Gremmen, Hamerslag, Van Hattem, Havermans, Van Hazendonk, Heijmans, Hordijk, Van Hulten, Jansen, Van der Kammen, Koevoets, Koopman, Kuiper, Van de Langenberg, Langman, Lauwen, Lepolder, Van der Linden, Ludwig, Meuwissen, Meylink, Van Miltenburg, Minkels, Van Nostrum, Nuijten, Van Nuland, Phillippart, Van der Pluijm, Putman, Van Raak, Rijvers, Roelofs, Rutjens, Schellekens, Schipper, Sheikkariem, Spapens, Tolsma, Vossen, Van den Wildenberg, Zwart.

Tegen hebben gestemd de leden Buiks, De Heer, Leeger, Van de Ven.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar Ontwerpbesluit II, Statenvoorstel 61/23 over de ODBN. De stemming is geopend. De stemming is gesloten. Voor 54 en daarmee aangenomen.

Voor hebben gestemd de leden Berkvens, Bijl, Boon, Van den Broek, Brouwers, Buiks, Damen, Deckers, Van Dommelen, Frenken, Gremmen, Van Hattem, Hamerslag, Havermans, Van Hazendonk, De Heer, Heijmans, Hordijk, Van Hulten, Jansen, Van der Kammen, Koevoets, Koopman, Kuiper, Van de Langenberg, Langman, Lauwen, Leeger, Lepolder, Van der Linden, Ludwig, Meuwissen, Meylink, Van Miltenburg, Minkels, Van Nostrum, Nuijten, Van Nuland, Phillippart, Van der Pluijm, Putman, Van Raak, Rijvers, Roelofs, Rutjens, Schellekens, Schipper, Sheikkariem, Spapens, Tolsma, Van de Ven, Vossen, Van den Wildenberg, Zwart.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar een aantal amendementen op het volgende voorstel. Het eerste amendement is A21, Zienswijze OMWB. De stemming is geopend. De stemming is gesloten. Voor 54 en daarmee aangenomen.

Voor hebben gestemd de leden Berkvens, Bijl, Boon, Van den Broek, Brouwers, Buiks, Damen, Deckers, Van Dommelen, Frenken, Gremmen, Van Hattem, Hamerslag, Havermans, Van Hazendonk, De Heer, Heijmans, Hordijk, Van Hulten, Jansen, Van der Kammen, Koevoets, Koopman, Kuiper, Van de Langenberg, Langman, Lauwen, Leeger, Lepolder, Van der Linden, Ludwig, Meuwissen, Meylink, Van Miltenburg, Minkels, Van Nostrum, Nuijten, Van Nuland, Phillippart, Van der Pluijm, Putman, Van Raak, Rijvers, Roelofs, Rutjens, Schellekens, Schipper, Sheikkariem, Spapens, Tolsma, Van de Ven, Vossen, Van den Wildenberg, Zwart.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar amendement A26. De stemming is geopend. De stemming is gesloten. 54 voor, 0 tegen en daarmee aangenomen.

Voor hebben gestemd de leden Berkvens, Bijl, Boon, Van den Broek, Brouwers, Buiks, Damen, Deckers, Van Dommelen, Frenken, Gremmen, Van Hattem, Hamerslag, Havermans, Van Hazendonk, De Heer, Heijmans, Hordijk, Van Hulten, Jansen, Van der Kammen, Koevoets, Koopman, Kuiper, Van de Langenberg, Langman, Lauwen, Leeger, Lepolder, Van der Linden, Ludwig, Meuwissen, Meylink, Van Miltenburg, Minkels, Van Nostrum, Nuijten, Van Nuland, Phillippart, Van der Pluijm, Putman, Van Raak, Rijvers, Roelofs, Rutjens, Schellekens, Schipper, Sheikkariem, Spapens, Tolsma, Van de Ven, Vossen, Van den Wildenberg, Zwart.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar ontwerpbesluit III, dat gaat over de OMWB. De stemming is geopend. De stemming is gesloten. Voor 54, tegen 0 en daarmee unaniem aangenomen.

Voor hebben gestemd de leden Berkvens, Bijl, Boon, Van den Broek, Brouwers, Buiks, Damen, Deckers, Van Dommelen, Frenken, Gremmen, Van Hattem, Hamerslag, Havermans, Van Hazendonk, De Heer, Heijmans, Hordijk, Van Hulten, Jansen, Van der Kammen, Koevoets, Koopman, Kuiper, Van de Langenberg, Langman, Lauwen, Leeger, Lepolder, Van der Linden, Ludwig, Meuwissen, Meylink, Van Miltenburg, Minkels, Van Nostrum, Nuijten, Van Nuland, Phillippart, Van der Pluijm, Putman, Van Raak, Rijvers, Roelofs, Rutjens, Schellekens, Schipper, Sheikkariem, Spapens, Tolsma, Van de Ven, Vossen, Van den Wildenberg, Zwart.

De **voorzitter**: Is er ten aanzien van dit cluster behoefte aan een stemverklaring? Nee, dan gaan we naar Statenvoorstel 45/23 Procedure wensen en bedenkingen voor het verstrekken van een aanvullende lening uit de immunisatieportefeuille aan Pivot Park, ten behoeve van afbouw Grizzly. Het amendement dat nu aan de orde is, is amendement A28. Hier gaat er even iets verkeerd, want ik heb 43 onthoudingen. Dat kan niet. Dus volgens mij gaat er hier iets mis. We gaan hier opnieuw over stemmen. Er kunnen zeker niet 43 mensen op artikel 28 een beroep hebben gedaan. We kijken eventjes wat er aan de hand is. Ja, we gaan opnieuw stemmen dames en heren. Die andere wordt als niet gedaan beschouwd. We stemmen over dat amendement A28. Het gaat weer verkeerd. Beste mensen van de griffie, het gaat weer verkeerd. Beste mensen, ik kan me voorstellen dat we doorgaan, maar dan op de ouderwetse manier, dat ik de fracties langsloop. Want er moet gebeld worden en er moeten dingen onderzocht worden. Dat gaat tijd kosten. Dus vanaf dit punt, amendement A28, ga ik het per fractie doen. Mocht er iemand uit de fractie anders stemmen, dan hoor ik dat ook graag via de fractie. We gaan als eerste stemmen over amendement A28. BBB?

De heer **Frenken** (BBB): Tegen

De **voorzitter**: VVD

Mevrouw **Lepolder** (VVD): Tegen

De **voorzitter**: GroenLinks

Mevrouw **Van der Linden** (GroenLinks): Tegen

De **voorzitter**: PvdA

De heer **Deckers** (PvdA): Tegen

De **voorzitter**: SP

De heer **Heijmans** (SP): Tegen

De **voorzitter**: PVV

De heer **Van Hattem** (PVV): Voor

De **voorzitter**: D66

De heer **Van Miltenburg** (D66): Tegen

De **voorzitter**: CDA

De heer **De Heer** (CDA): Tegen

De **voorzitter**: JA21

De heer **Nuijten** (JA21): Voor

De **voorzitter**: Lokaal Brabant

De heer **Koevoets** (Lokaal Brabant): Tegen

De **voorzitter**: Partij voor de Dieren

Mevrouw **Putman** (Partij voor de Dieren): Voor

De **voorzitter**: Volt

Mevrouw **Vossen** (Volt): Tegen

De **voorzitter**: Forum voor Democratie

De heer **Minkels** (Forum voor Democratie): Voor

De **voorzitter**: 50PLUS

De heer **Brouwers** (50PLUS): Voor

De **voorzitter**: ChristenUnie-SGP

De heer **Schipper** (ChristenUnie-SGP): Tegen

De **voorzitter**: Dit amendement is aangenomen, wacht even, nee, sorry. Het amendement A28 is verworpen.

Voor hebben gestemd de leden Boon, Brouwers, Van Hattem, Hamerslag, Van der Kammen, Langman, Minkels, Nuijten, Putman, Rutjens.

Tegen hebben gestemd de leden Berkvens, Bijl, Van den Broek, Buiks, Damen, Deckers, Van Dommelen, Frenken, Gremmen, Havermans, Van Hazendonk, De Heer, Heijmans, Hordijk, Van Hulten, Jansen, Koevoets, Koopman, Kuiper, Van de Langenberg, Lauwen, Leeger, Lepolder, Van der Linden, Ludwig, Meuwissen, Meylink, Van Miltenburg, Van Nostrum, Van Nuland, Phillippart, Van der Pluijm, Van Raak, Rijvers, Roelofs, Schellekens, Schipper, Sheikkariem, Spapens, Tolsma, Van de Ven, Vossen, Van den Wildenberg, Zwart.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het ontwerpbesluit, waar het amendement dus geen onderdeel van is.

De heer **Tolsma** (BBB): Voorzitter, een ordevoorstel. Worden er geen stemverklaringen afgenomen?

De **voorzitter**: Dat doe ik altijd aan het einde van het onderwerp, het blokje. Dus ik ga nu eerst het ontwerpbesluit in stemming brengen. En daarna ga ik pas vragen of u een stemverklaring wilt afleggen. Dus ik ga naar het ontwerpbesluit Statenvoorstel 45/23. BBB?

De heer **Frenken** (BBB): Voor

De **voorzitter**: VVD

Mevrouw **Lepolder** (VVD): Voor

De **voorzitter**: GroenLinks

Mevrouw **Van der Linden** (GroenLinks): Voor

De **voorzitter**: PvdA

De heer **Deckers** (PvdA): Voor

De **voorzitter**: SP

De heer **Heijmans** (SP): Voor

De **voorzitter**: PVV

De heer **Van Hattem** (PVV): Tegen

De **voorzitter**: D66

De heer **Van Miltenburg** (D66): Voor

De **voorzitter**: CDA

De heer **De Heer** (CDA): Voor

De **voorzitter**: JA21

De heer **Nuijten** (JA21): Absoluut tegen

De **voorzitter**: Lokaal Brabant

De heer **Koevoets** (Lokaal Brabant): Voor

De **voorzitter**: Partij voor de Dieren

Mevrouw **Putman** (Partij voor de Dieren): Tegen

De **voorzitter**: Volt

Mevrouw **Vossen** (Volt): Voor

De **voorzitter**: Forum voor Democratie

De heer **Minkels** (Forum voor Democratie): Helemaal tegen

De **voorzitter**: Ik zou u willen verzoeken geen kwalificaties te gebruiken, het is voor of tegen. 50PLUS?

De heer **Brouwers** (50PLUS): Tegen

De **voorzitter**: ChristenUnie-SGP

De heer **Schipper** (ChristenUnie-SGP): Voor

De **voorzitter**: Daarmee is het aangenomen.

Voor hebben gestemd de leden Berkvens, Bijl, Van den Broek, Buiks, Damen, Deckers, Van Dommelen, Frenken, Gremmen, Havermans, Van Hazendonk, De Heer, Heijmans, Hordijk, Van Hulten, Jansen, Koevoets, Koopman, Kuiper, Van de Langenberg, Lauwen, Leeger, Lepolder, Van der Linden, Ludwig, Meuwissen, Meylink, Van Miltenburg, Van Nostrum, Van Nuland, Phillippart, Van der Pluijm, Van Raak, Rijvers, Roelofs, Schellekens, Schipper, Sheikkariem, Spapens, Tolsma, Van de Ven, Vossen, Van den Wildenberg, Zwart.

Tegen hebben gestemd de leden Boon, Brouwers, Van Hattem, Hamerslag, Van der Kammen, Langman, Minkels, Nuijten, Putman, Rutjens.

De **voorzitter**: Dan geef ik nu de ruimte voor een stemverklaring. Ik zie de BBB.

Mevrouw **Kuiper** (BBB): Dank u wel, voorzitter. De stemverklaring gaat over het amendement van PVV en JA21. Wij hebben tegen dit amendement gestemd, maar er staat wel een zin in, waar we het wel mee eens zijn. En dat is deze, de geheimhouding bij de onderliggende stukken bij dit voorstel is te breed om publiekelijk een gedegen oordeel te kunnen vellen. En daar zijn we het dus wel mee eens. We hopen dat er meer transparantie in de toekomst kan worden gegeven, zodat een goed publiekelijk debat gevoerd kan worden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Andere stemverklaringen? Ja, de heer Van Hattem.

De heer **Van Hattem** (PVV): Dank, voorzitter. Gelet op het verwerpen van het amendement, hebben wij tegen het voorstel gestemd, want wij hebben wel wensen en bedenkingen bij het Statenvoorstel.

De **voorzitter**: Zijn er nog anderen? Dat is niet het geval. Dan ga ik naar Statenvoorstel 69/23, Verordening kwaliteitskader uitvoering en handhaving Omgevingswet Noord-Brabant. BBB?

De heer **Frenken** (BBB): Voor

De **voorzitter**: VVD

Mevrouw **Lepolder** (VVD): Voor

De **voorzitter**: GroenLinks

Mevrouw **Van der Linden** (GroenLinks): Voor

De **voorzitter**: PvdA

De heer **Deckers** (PvdA): Voor

De **voorzitter**: SP

De heer **Heijmans** (SP): Voor

De **voorzitter**: PVV

De heer **Van Hattem** (PVV): Voor

De **voorzitter**: D66

De heer **Van Miltenburg** (D66): Voor

De **voorzitter**: CDA

De heer **Buiks** (CDA): Voor

De **voorzitter**: JA21

De heer **Nuijten** (JA21): Voor

De **voorzitter**: Lokaal Brabant

De heer **Koevoets** (Lokaal Brabant): Voor

De **voorzitter**: Partij voor de Dieren

Mevrouw **Hamerslag** (Partij voor de Dieren): Voor

De **voorzitter**: Volt

Mevrouw **Vossen** (Volt): Voor

De **voorzitter**: Forum voor Democratie

De heer **Minkels** (Forum voor Democratie): Voor

De **voorzitter**: 50PLUS

De heer **Brouwers** (50PLUS): Voor

De **voorzitter**: ChristenUnie-SGP

De heer **Schipper** (ChristenUnie-SGP): Voor

De **voorzitter**: Daarmee is het unaniem aangenomen.

Voor hebben gestemd de leden Berkvens, Bijl, Boon, Van den Broek, Brouwers, Buiks, Damen, Deckers, Van Dommelen, Frenken, Gremmen, Van Hattem, Hamerslag, Havermans, Van Hazendonk, De Heer,

Heijmans, Hordijk, Van Hulten, Jansen, Van der Kammen, Koevoets, Koopman, Kuiper, Van de Langenberg, Langman, Lauwen, Leeger, Lepolder, Van der Linden, Ludwig, Meuwissen, Meylink, Van Miltenburg, Minkels, Van Nostrum, Nuijten, Van Nuland, Phillippart, Van der Pluijm, Putman, Van Raak, Rijvers, Roelofs, Rutjens, Schellekens, Schipper, Sheikkariem, Spapens, Tolsma, Van de Ven, Vossen, Van den Wildenberg, Zwart.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar Statenvoorstel 72/23, Verlenging contract accountant met één jaar. BBB?

De heer **Frenken** (BBB): Voor

De **voorzitter**: VVD

Mevrouw **Lepolder** (VVD): Voor

De **voorzitter**: GroenLinks

Mevrouw **Van der Linden** (GroenLinks): Voor

De **voorzitter**: PvdA

De heer **Deckers** (PvdA): Voor

De **voorzitter**: SP

De heer **Heijmans** (SP): Voor

De **voorzitter**: PVV

De heer **Van Hattem** (PVV): Voor

De **voorzitter**: D66

De heer **Van Miltenburg** (D66): Voor

De **voorzitter**: CDA

De heer **Buiks** (CDA): Voor

De **voorzitter**: JA21

De heer **Nuijten** (JA21): Voor

De **voorzitter**: Lokaal Brabant

De heer **Koevoets** (Lokaal Brabant): Voor

De **voorzitter**: Partij voor de Dieren

Mevrouw **Hamerslag** (Partij voor de Dieren): Voor

De **voorzitter**: Volt

Mevrouw **Vossen** (Volt): Voor

De **voorzitter**: Forum voor Democratie

De heer **Minkels** (Forum voor Democratie): Voor

De **voorzitter**: 50PLUS

De heer **Brouwers** (50PLUS): Voor

De **voorzitter**: ChristenUnie-SGP

De heer **Schipper** (ChristenUnie-SGP): Voor

De **voorzitter**: Ook unaniem aangenomen. Heeft iemand overigens nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan is er een drietal onderwerpen, waarbij ik me kan voorstellen dat we stemmen bij acclamatie, zoals dat ook is aangekondigd. Ontwerpbesluit Statenvoorstel 63/23 en ontwerpbesluit Statenvoorstel 64/23, dat zijn beiden namelijk notulen en dan ontwerpbesluit Statenvoorstel 73/23, de lijst van ingekomen stukken. Ik neem aan dat u daar allemaal akkoord mee kunt gaan? Dat is het geval.

Sluiting

De **voorzitter**: Dan zijn we aan het einde gekomen van de stemmingen en daarmee komen we ook aan het einde van deze vergadering. Ik wil eenieder danken voor de inbreng. De eerstvolgende vergadering vindt plaats op vrijdag 2 februari 2024. En ik wil eventjes stilstaan bij een drietal personen, die hier vandaag voor het laatst zijn, althans waarvan we afscheid nemen. Het zijn eigenlijk de drie P's, dat zijn vanuit de griffie Peter en Pim. En Piet Buijtels zit hier ook voor het laatst. Dank voor jullie inzet voor onze provincie. Ik verzoek u allemaal om uw sprekers- en stempasjes te laten liggen op de tafel voor u. En ik nodig u natuurlijk vanavond uit voor het kerstdiner, het start om zes uur. Ik sluit bij deze de vergadering.

De voorzitter sluit de vergadering om 12:30 uur.