

Technische vragen ten behoeve van behandeling van Statenvoorstel 67/21 Omgevingsverordening Noord-Brabant tijdens de PS-vergadering van 4 februari 2022 (dan wel 11 maart 2022, in geval besloten wordt tot een tweede oordeelsvormende themabijeenkomst)

Naam Fractie: Partij voor de Dieren Noord-Brabant

	Vraag	Beantwoording
1	Algemeen p. 8 “Artikel 3.1 toepassingsbereik”, onder c Vraag: Waarom is in dit artikel gekozen voor het gebruik van de term ‘mogelijke nadelige gevolgen’ voor Natura 2000-gebieden en niet voor ‘mogelijke verslechterende of significant verstorende gevolgen’ zoals in de Omgevingswet en de Wet natuurbescherming wordt vermeld?	Artikel 3.1 betreft het oogmerk van heel hoofdstuk 3. Het gaat daarbij niet om de specifieke aanwijzing van activiteiten. Daarom is gekozen voor een meer globale omschrijving. De regeling is daardoor stabiel.
2	In art. 1.10 lid 1, Wet natuurbescherming is het doel van de Wet natuurbescherming beschreven. “De Wet natuurbescherming is gericht op de bescherming en het ontwikkelen van de natuur, het doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de natuur ter vervulling van maatschappelijke functies en het verzekeren van een samenhangend beleid, gericht op het behoud en beheer van waardevolle landschappen.” Deze uitgebreide beschrijving wordt in de Omgevingswet teruggebracht naar “de intrinsieke waarde van de natuur”. Vraag: Op welke wijze werkt deze vermagering van de natuurdoelen, vastgelegd in landelijke wetgeving, door in de Omgevingsverordening?	Het is niet correct dat de Omgevingswet de doelstelling tot alleen de intrinsieke waarde van natuur terugbrengt. Immers in de Omgevingswet is nadrukkelijk naast het beschermen ook het benutten voor maatschappelijke doelen verwoord in artikel 1.3. Het verzekeren van een samenhangend beleid is daarbij niet als maatschappelijk doel van de wet opgenomen maar als verplichting bij het opstellen van een Omgevingsvisie en voor natuur ook een wettelijk verplicht Programma. Ook onder de Wnb waren niet alle verplichtingen uit de wet in de Verordening natuurbescherming opgenomen maar werd beleid elders vormgegeven. Er zijn inhoudelijk overigens geen wijzigingen doorgevoerd in afdeling 3.8 Natuur van de Omgevingsverordening ten opzichte van de bestaande Interim omgevingsverordening (IOV). Er heeft nu alleen een aanpassing plaatsgevonden die noodzakelijk is vanwege de Omgevingswet (verwijzing naar artikelen en terminologie).
3	Vraag: Hoe wordt op provinciaal niveau ondervangen dat er natuurvergunningen worden verleend voor projecten die wél	Het verlenen van omgevingsvergunningen voor de N2000-activiteit is gereguleerd in landelijke wetgeving en staat los van deze omgevingsverordening. In beginsel wijzigt de afweging voor de

	aantasting van de natuurlijke kenmerken van een Natura 2000-gebied tot gevolg hebben? ⁱ	vergunningverlening niet. Door het systeem van de Omgevingswet wijzigen wel de procedures. De bepaling waarnaar in de voetnoot wordt verwezen is opgenomen in artikel 8.74b van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) als uitwerking van artikelen 5.29 en 16.53a Omgevingswet. Voor plannen en projecten bevat artikel 16.53c Omgevingswet de verplichting een passende beoordeling uit te voeren.
4	Vraag: Hoe wordt ondervangen dat de rode lijsten – en het te voeren beleid op dit punt – geïntegreerd blijven in het Brabantse natuurbeleid, teneinde een verarming van het natuurbeleid te voorkomen? ⁱⁱ	Er wordt gewerkt aan een beleidskader Natuur als uitwerking van de Brabantse Omgevingsvisie. Daarin wordt het natuurbeleid verder uitgewerkt.
5	Wat zijn de resultaten van het provinciale onderzoek naar het combineren van stiltewetgeving en Natuurwetgeving, zoals aangegeven in de Omgevingsfiche? ¹	In de fiches is niet aangegeven om stiltegebiedwetgeving en natuurwetgeving te combineren maar om te onderzoeken of de begrenzing van stiltegebieden en natuurgebieden beter op elkaar kunnen worden afgestemd. Dit onderzoek moet nog worden opgestart.
6	Artikel 2.5 Aanwijzen provinciale wegen Voor alle provinciale wegen worden geluidproductieplafonds vastgesteld als bedoeld in artikel 2.13a van de wet. Vraag: Welke provinciale wegen voldoen op alle locaties aan de plafonds en welke niet? Hoe wordt dat bepaald en wanneer? Kan het zijn dat met toename van verkeer plafonds worden overschreden? Hoe wordt dat bepaald en welke acties volgen er dan?	Op dit moment gelden er nog geen geluidproductieplafonds (GPP) dus zijn er ook geen wegen die wel/niet voldoen. PS moeten binnen een nog nader bij Koninklijk besluit vast te leggen termijn (waarschijnlijk 2 jaar na inwerkingtreding Ow) de GPP als omgevingswaarde vaststellen. Het Omgevingsbesluit bevat daarvoor een basisregeling. Planning is om de Geluidproductieplafonds 1 ^e helft 2023 voor te leggen ter vaststelling. Overschrijding van een vastgestelde GPP als gevolg van de toename van verkeer betekent dat er maatregelen getroffen moeten worden om de geluidbelasting tot de vastgestelde plafondwaarde terug te brengen. Het wel/niet voldoen aan de vastgestelde GPP moet periodiek gemonitord worden.
7	In welk artikel is bij grondwaterwinning / onttrekking (klein of groot) geborgd dat deze winning niet strijdig mag zijn met de doelen in beschermde natuur, specifiek Natura2000-gebieden? Ergo dat er dan een Natuurvergunning moet worden aangevraagd?	Dat is niet in de Omgevingsverordening geregeld maar in nationale wetgeving, namelijk artikel 5.1 Omgevingswet. Overigens bestaat er geen natuurvergunning meer. Deze wordt vervangen door de omgevingsvergunning voor de N2000-activiteit of de omgevingsvergunning voor de flora- en fauna activiteit.
8	Artikel 3.8 Gebruik van de hardheidsclausule van GS	Nee, er zijn geen nadere eisen gesteld waaraan GS moeten voldoen bij toepassing van de hardheidsclausule. De formulering is overgenomen uit de huidige IOV en is gebaseerd op de

¹ Zie ook de schriftelijke inbreng vanuit PS op Themafiches omgevingsverordening

	Vraag: Zijn daar nadere eisen gesteld waaraan GS moet voldoen? Hoe wordt dat gebruik getoetst? Wordt PS op een of andere manier daar van de op de hoogte gesteld? Hoe is dat vastgelegd?	Algemene wet bestuursrecht en jurisprudentie. GS moeten in het geval dat zij gebruik maken van deze bevoegdheid motiveren waarom zij vinden dat aan de gestelde voorwaarden is voldaan. De toepassing van de hardheidsclausule is een bevoegdheid van GS. PS zijn daar niet bij betrokken. Dat is overigens in de huidige situatie niet anders.
9	Art 2.17 lid 1-3 “Het is toegestaan max 5000m3 (lid 1) of meer (lid3) grond of baggerspecie toe te passen in oppervlaktewater of op of in de bodem van grondwaterbeschermingsgebied.” Vraag: hoe vaak mag dat per jaar? Vraag: Is er een relatie tussen de hoeveelheid baggerspecie en de totale oppervlakte van het gebied? Bv maximaal X m3 per ha? Of geldt 5000m3 voor het hele gebied? En wat als dat GWB-gebied over meerdere gemeentes gaat? Moet dat onderling worden afgestemd?	Bedoeld is waarschijnlijk artikel 3.40 (overigens is in art 3.28 een vergelijkbare regeling opgenomen voor waterwingebied). De grens van 5000 m3 per activiteit geldt ook in de IOV en is afgeleid van rijksregelgeving. Bij hoeveelheden > 5000 m3 is er sprake van grootschalige toepassing en zijn er risico's voor de kwaliteit van het grondwater. Daarom is voorgeschreven dat bij die hoeveelheid <u>aanvullend</u> op de melding op grond van het Besluit activiteiten leefomgeving, ook een melding gedaan moet worden op grond van de omgevingsverordening. Deze melding moet de resultaten bevatten van locatie specifiek onderzoek waarmee wordt aangetoond dat door de wijze van toepassing en de te treffen voorzieningen en maatregelen de risico's op verontreiniging van het grondwater voor de betreffende drinkwatervoorziening niet toenemen. Voor hoeveelheden tot 5000 m3 gelden de algemene regels uit deze verordening. Het gaat hierbij om de omvang van de activiteit, niet in relatie tot de oppervlakte van het gebied. Het is daarbij niet relevant of een grondwaterbeschermingsgebied in meerdere gemeenten ligt. Centraal staat de activiteit van de initiatiefnemer. De provincie is bevoegd gezag ten aanzien van deze activiteit in grondwaterbeschermingsgebied. Als er in een aaneengesloten periode binnen 1 project meerdere keren grond wordt toegepast, geldt dat als 1 toepassing en dus ook als 1 melding. Als de hoeveelheden samen boven de 5000 m³ uitkomen geldt dat dus als 1 meldingsplichtige activiteit onder de IOV/OV. Als er een duidelijke tijd tussen zit of als het gaat om meerdere fases binnen een project dan kunnen dit als losse toepassingen beschouwd worden en hoeft de hoeveelheid niet opgeteld te worden. Overigens moet er altijd, ongeacht de hoeveelheid, melding gedaan worden in het kader van het Besluit bodemkwaliteit (bevoegd gezag gemeenten) en zal de kwaliteit dus altijd geborgd zijn.

10	Artikel 3.74 geluid Vraag: Moet worden voldaan aan a <i>of</i> b, of worden voldaan aan a <i>en</i> b? Vraag: Waarop is 5db gebaseerd?	De voorwaarden zijn cumulatief, er moet dus zijn voldaan aan a en b. De 5 dB is overgenomen uit de huidige IOV. Een afwijking van 5 dB is een gebruikelijke stap in de akoestiek. Hiermee wordt tevens aangesloten bij de systematiek voor (afwijkingen van) standaardwaarden en grenswaarden voor geluidgevoelige ruimten binnen in- en aanpandige geluidgevoelige gebouwen als gevolg van plaatsgebonden activiteiten, zoals beschreven in het Besluit Kwaliteit Leefomgeving.
11	Artikel 3.75 Aanwijzing milieubelastende activiteit Stiltegebied (...) 2 Niet aangewezen zijn: (...) Het gebruik van een toestel (...) 3. bij de uitoefening van de jacht, bedoeld in paragraaf 11.2.7 van het Besluit activiteiten leefomgeving Vraag: Betreft de uitoefening van de jacht enkel de benuttingsjacht? Vraag: Op welke wijze zijn de belangen van natuur/stilte en verstoring gewogen voor elk 'type' jacht?	De regels zijn overgenomen uit de huidige IOV (en voorheen PMV), waarin ook een uitzondering is (was) opgenomen voor de uitoefening van de jacht. Artikel 11.65 van het Besluit activiteiten leefomgeving geeft aan dat de jachthouder een redelijke wildstand moet nastreven (wildbeheer). De regels voor stiltegebieden zijn gericht op het behoud van de aanwezige stilte. Het geluid van een schot kenmerkt zich als een kortstondig geluid (piek) hetgeen verstorend kan werken maar is daarmee niet van belang voor de gemiddelde stilte in het gebied.
12	Paragraaf 3.8.3 Inhoudelijke regels schade- en overlastbestrijding Vraag: Is het technisch gezien niet meer opportuun, om de bepalingen over de schadeveroorzakende soorten in een bijlage toe te voegen bij de Omgevingsverordening, zodat bij nieuwe inzichten, de bijlagen kunnen worden aangepast?	Vanuit het systeem van een digitale verordening is het wenselijk om de regels zoveel mogelijk bij elkaar te houden en het werken met bijlagen te beperken. Dat laat onverlet dat er indien nodig snel een wijziging kan worden doorgevoerd. Het maakt dan overigens niet uit of dat een wijziging van een bijlage of van een regel is. Voor beide moet eenzelfde procedure doorlopen worden. In het ontwerp Delegatiebesluit is wel voorgesteld om de bevoegdheid voor wijziging van deze tabel aan GS te delegeren.
13	Inhoudelijke regels houtopstanden p. 37 "Artikel 3.93 Eisen herplanting houtopstanden Een bosbouwkundig verantwoorde herbeplanting als bedoeld in artikel 11.129, eerste lid, van het Besluit activiteiten leefomgeving voldoet in elk geval aan de volgende eisen:	Vanuit regeltechnische overwegingen is het woord 'tenminste' ook in verschillende andere artikelen vervallen. Dit betreft overbodige regelgeving. Een initiatiefnemer moet immers altijd 'ten minste' aan de gestelde voorwaarde voldoen. In de toelichting is nog wel opgenomen dat er 'tenminste' aan de voorwaarden voldaan moet zijn om te verduidelijken dat meer uiteraard ook mag.

	(...) de herbeplante houtopstand kan op termijn vergelijkbare ecologische en landschappelijke waarden vertegenwoordigen als de gevelde houtopstand.” Vraag: Waarom is deze bepaling niet overgenomen uit de Verordening natuurbescherming Noord-Brabant, te weten: “De herbeplante houtopstand kan op termijn tenminste vergelijkbare ecologische en landschappelijke waarden vertegenwoordigen.”?	
14	Natuurinclusief p. 40 Artikel 3.100 Uitzondering natuurinclusieve veehouderij Vraag: Nergens in de regels en de toelichting wordt gewag gemaakt van de drie niveaus van natuurinclusieve landbouw, zoals genoemd in het ontwerp Beleidskader Landbouw en Voedsel 2030 (p. 42). Is dat omdat die drie niveaus pas in de Ov verwerkt kunnen worden zodra het Beleidskader Landbouw en Voedsel 2030 is vastgesteld? Zo ja, wat voor wijzigingen in de Ov zou dit vergen?	Als iemand een beroep wil doen op dit artikel geldt dat aan de voorwaarden zoals opgenomen in deze regeling voldaan moet worden. De toelichting op dit artikel is daarop toegespitst. Het beleidsmatige onderscheid dat in het ontwerp Beleidskader wordt gemaakt is voor de toepassing van dit artikel niet relevant. De afweging of het realiseren van die beleidsmatige doelstelling wijziging van deze verordening vergt, moet in het beleidskader en de bijbehorende uitvoeringsagenda worden afgewogen. Er kunnen immers ook andere instrumenten dan een verordening worden ingezet om de doelen te realiseren. Voor zover het wenselijk is de doelen in de regels of toelichting van bijvoorbeeld het vestigingsbeleid van agrarische bedrijven te betrekken (en de instructieregels van Hoofdstuk 5) is het inderdaad nodig dat het beleidskader is vastgesteld.
15	3.9.2 Inhoudelijke regels varend ontgassen Vraag: Varend ontgassen is toegestaan als het niet nationaal of lokaal is verboden. Voeren onze buurprovincies dezelfde regelgeving over varend ontgassen? Zo nee, in welke mate wijken deze regels af?	De regels zijn overgenomen uit de IOV en zijn afgestemd met onze buurprovincies die vergelijkbare regels hebben. Overigens is hiervoor inmiddels ook een internationaal verdrag gesloten. Nadat dit verdrag inwerking is getreden en is geïmplementeerd door de nationale wetgever, wordt de omgevingsverordening daarop aangepast.
16	Instructieregels omgevingsvergunning p. 45 “Artikel 4.5 Ontheffing Op verzoek van het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning kunnen Gedeputeerde Staten	De gebruikte formulering is overgenomen uit de wet. GS moeten in het geval dat zij gebruik maken van deze bevoegdheid motiveren waarom zij vinden dat aan de gestelde voorwaarden is voldaan. Er bestaat geen (limitatieve) lijst van situaties wanneer hiervan sprake is.

	ontheffing verlenen van de instructieregels in dit hoofdstuk als het verrichten van de activiteit onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot het belang dat wordt gediend met de regel waarvan ontheffing wordt gevraagd.” Vraag: Is er een (limitatieve) opsomming beschikbaar van situaties waarin het verrichten van de activiteit onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot het belang dat wordt gediend met de regel waarvan ontheffing wordt gevraagd?	
17	Vraag: Zo nee, hoe en waar is de term ‘onevenredig belemmerd’, zoals u deze gaat gebruiken, gedefinieerd?	Dit is een open norm die niet gedefinieerd is. In de huidige wetgeving wordt deze term ook gehanteerd. Hierover is jurisprudentie beschikbaar. Of iets onevenredig is, is echter altijd afhankelijk van het specifieke geval en de belangen die worden geschaad.
18	Duurzame energie p. 71 “Artikel 5.52 Aanvullende regels voor windturbines in het Natuur Netwerk Brabant In aanvulling op artikel 5.51 kan een omgevingsplan bepalen dat een windturbine is toegestaan in het Natuur Netwerk Brabant, in het geval dat: a. het Natuur Netwerk Brabant direct aansluitend op hoofdinfrastructuur ligt; b. uit een alternatievenafweging blijkt dat negatieve effecten op de ecologische waarden en kenmerken waar mogelijk worden beperkt;” Vraag: Op welke wijze kan uit een alternatievenafweging blijken dat negatieve effecten op de ecologische waarden en kenmerken waar mogelijk kunnen worden beperkt?	De regeling is overgenomen uit de huidige IOV en is specifiek bedoeld voor lijnopstellingen langs hoofdinfrastructuur, zoals langs de A16. De plaatsing van windmolens buiten het NNB, kan daarbij invloed hebben op het wel/niet plaatsen van windturbines binnen het NNB. Door een turbine buiten het NNB te verschuiven, kan er wellicht een betere situering plaatsvinden van de andere turbines waardoor die aan de rand van NNB of zelfs buiten NNB gesitueerd kunnen worden. Daarmee kunnen negatieve effecten op natuur worden beperkt.
19	Vraag: Hoe en op welk moment wordt de natuurcompensatie vastgesteld wanneer blijkt dat de negatieve effecten op de ecologische waarden toch niet kunnen worden beperkt?	Net zoals bij alle andere activiteiten die aantasting geven van natuurwaarden, moet de compensatie gelijktijdig met het besluit waarin de aantasting wordt mogelijk gemaakt, worden vastgelegd en geborgd.

20	Op welke wijze is in de Omgevingsverordening toezicht geregeld bij natuurcompensatie?	De Omgevingsverordening regelt geen toezicht en handhaving. De Omgevingsverordening bevat regels voor derden. Los van voorgaande wordt er jaarlijks met veldonderzoek gekeken of de verplichte fysieke natuurcompensatie is gerealiseerd en of die conform het overlegde plan is uitgevoerd.
21	Artikel 5.34 Toepassing van het Nee, tenzij-principe “1 Als een omgevingsplan een ontwikkeling mogelijk maakt binnen het Natuur Netwerk Brabant en daarbij toepassing geeft aan het nee, tenzij-principe, bevat het omgevingsplan een onderbouwing dat: a. er sprake is van een groot openbaar belang; b. uit <i>onderzoek</i> blijkt dat voor de ontwikkeling geen alternatieve locatie voorhanden is buiten het Natuur Netwerk Brabant; c. uit <i>onderzoek</i> blijkt dat geen andere oplossingen voorhanden zijn die de aantasting van het Natuur Netwerk Brabant voorkomen;” Vraag: Wie voert dat onderzoek uit en op wiens kosten? Vraag: Op welke wijze wordt dat onderzoek onafhankelijk getoetst?	De regeling is zonder inhoudelijke aanpassingen uit de IOV overgenomen. De in de instructieregels opgenomen verplichtingen voor onderbouwing en onderzoek zijn de verantwoordelijkheid van de gemeente. Vaak zal de gemeente deze verplichting opleggen aan de initiatiefnemer. Het onderzoek vindt dan plaats op diens kosten. De gemeente moet beoordelen of het onderzoek door een ter zake deskundige en op juiste wijze is verricht. Overigens wordt de provincie hier ook vaak in de beginfase bij betrokken. Gedeputeerde Staten bezien vanuit hun toezichthoudende bevoegdheid of aan de instructieregels van de omgevingsverordening is voldaan.
22	Artikel 5.40 1b EVZ's Vraag: Waarom geldt in overige gebieden 25m EVZ? Vraag: Wat zijn overige gebieden? Wijkt deze bepaling 1a en 1b af van wat we nu doen wat betreft de EVZ's en zo ja, op welke wijze?	De regeling is inhoudelijk gelijk aan de IOV en bevat bestaand beleid. Binnen stedelijk gebied of toekomstig stedelijk gebied is er een streven naar ecologische verbindingzones (evz) van 50 meter breed en daarbuiten (in overig landelijk gebied dus) geldt 25 meter. Achterliggende reden is dat in overig landelijk gebied vaak ook buiten de evz ruimte is voor migratie van flora en fauna. In stedelijk gebied is dat vanwege de aanwezige bebouwing en verharding vaak lastiger. Artikel 5.40 lid 1a is in de omgevingsverordening tekstueel aangepast omdat het werkingsgebied Verstedelijking Afweegbaar is komen te vervallen. Artikel 5.40 lid 1b is niet aangepast.
23	Art 2.71	Waarschijnlijk wordt artikel 5.61 bedoeld. Het eerste lid van dit artikel luidt: Een omgevingsplan van toepassing op Landelijk gebied bepaalt dat:

	“Het oppervlakte aan dierenverblijf voor geiten mag niet toenemen.” Vraag: mag het aantal geiten wel toenemen? Welke grenzen worden gesteld en op grond van welke bepalingen? Wat is de relatie met de BZV?	a. de vestiging van of omschakeling naar een geitenhouderij is uitgesloten; en b. een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor geiten is uitgesloten. Hiermee is het provinciaal belang in afdoende mate afgedekt doordat er geen nieuwe dierenverblijven voor geiten mogen worden opgericht. Het aantal te houden geiten is niet vanuit de Omgevingsverordening gereguleerd. Desgewenst kan een gemeente daarvoor regels stellen. Er ligt hier geen relatie met de BZV. De BZV geldt alleen als er nieuw dierenverblijf opgericht wordt. Dat is op grond van dit artikel niet mogelijk.
24	Art 3.49 veehouderij “De geurhinder mag niet toenemen met meer dan 12% resp 20% (binnen resp buiten bebouwde kom)” Vraag: hoe vaak mag dat toenemen gebeuren?	Waarschijnlijk wordt artikel 5.63 en 5.64 bedoeld. In de regeling staat niet dat de geurhinder met 12% resp 20% mag toenemen. Er staat dat de cumulatieve geurhinder (achtergrondbelasting) op geurgevoelige objecten niet hoger mag zijn dan 12% respectievelijk 20%. Met deze normstelling is een absolute bovengrens voor de cumulatieve geurhinder vastgelegd. Het betekent dus dat bij iedere uitbreiding of ontwikkeling aan deze norm voldaan moet zijn. Deze norm is overigens niet nieuw, deze staat al sinds 2014 in de verordening.
25	Mestbewerking p. 76 “Artikel 5.63 Veehouderij in Landelijk gebied (...) 3 In afwijking van het eerste lid, onder d, kan een omgevingsplan voorzien in mestbewerking van elders geproduceerde mest in de vorm van mestvergisting tot ten hoogste 25.000 ton mest per jaar als: (...)” Vraag: Dit lid verwijst niet naar d, maar naar e van het eerste lid. Dit lijkt niet te kloppen.	Dank voor de opmerking. Dit wordt met een technische aanpassing gecorrigeerd.
26	Stalderen p. 77 “Artikel 5.66 Aanvullende regels stalderen 1 (...)	Functiewijziging is de nieuwe naam voor herbestemmen. Onder de Omgevingswet worden er geen bestemmingen meer gelegd maar worden er functies toebedeeld. Inhoudelijk betekent het echter hetzelfde. Het houdt in dat de functie veehouderij wijzigt naar bijvoorbeeld akkerbouwbedrijf, recreatie, wonen of een andere functie dan veehouderij.

	b. de oppervlakte van het te saneren dierenverblijf voor hokdieren bedraagt: 1. bij sloop, ten minste 120% van de oppervlakte die wordt opgericht of in gebruik wordt genomen; 2. bij functiewijziging, ten minste 200% van de oppervlakte die wordt opgericht of in gebruik wordt genomen;” Vraag: Wat houdt ‘functiewijziging’ precies in?	
27	Vraag: In de toelichting (p. 285) gaat het i.p.v. over ‘functiewijziging’, over ‘herbestemming’, wat houdt dat in?	Zie antwoord op vraag 26. Als er abusievelijk nog ergens herbestemming staat, wordt dat met een technische aanpassing hersteld.
28	Verruiming van bouwperceel p. 79 Artikel 5.67 Afwijkende omvang veehouderij, lid 3 Dit lid gaat over een verruiming van het bouwperceel tot een maximale omvang van 2 hectare voor bedrijven die afhankelijk zijn van de opslag van ruwvoer. Vraag: Is het mogelijk dat niet-grondgebonden veehouderijen gebruik maken van deze verruiming?	Deze regeling is overgenomen uit de huidige IOV. Deze verruiming is toegestaan mits: ‘de veehouderij vanwege de bedrijfsvoering in overwegende mate is aangewezen op de opslag van ruwvoer’. Ieder bedrijf dat in overwegende mate is aangewezen op de opslag van ruwvoer mag gebruik maken van deze bepaling. In de praktijk betreft het grondgebonden bedrijven die overwegend in hun eigen ruwvoer voorzien. In beginsel hebben niet grondgebonden bedrijven deze ruimte niet nodig omdat zij het vee voeren met krachtvoer (of krachtvoervervangers) dat zij van elders betrekken, waarvoor weinig ruimte nodig is.
29	Vraag: Is het mogelijk dat een (niet-grondgebonden) veehouderijbedrijf eerst ruimte voor de opslag van ruwvoer in gebruik had binnen een bouwperceel van maximaal 1,5 ha, maar middels dit lid 0,5 ha bij mag bouwen voor de opslag van ruwvoer, en daarmee binnen de eerste 1,5 ha meer ruimte krijgt voor het houden van dieren (voor zover de uitbreiding van het aantal dieren mogelijk is i.h.k.v. staldering en andere voorwaarden en regelingen)?	Ja, het is mogelijk dat een veehouderij die afhankelijk is van ruwvoer deze opslag buiten het bouwperceel realiseert en daardoor in aantal dieren kan groeien. Het gaat hier hoofdzakelijk om melkveehouderijen. Die kunnen gelet op de Wet grondgebonden groei melkveehouderij en het stelsel van fosfaatrechten in de Meststoffenwet echter niet zomaar in dieraantal uitbreiden. Bij melkrundvee geldt geen stalderingseis.
30	3.6.2 grondgebonden teelt 3.55 b: kan daaruit worden opgemaakt dat binnen de groenblauwe mantel geen permanente teeltondersteunende voorzieningen zijn toegestaan als er wel kassen zijn	Bedoeld is waarschijnlijk paragraaf 5.6.2 en artikel 5.68. Niet duidelijk is wat bedoeld wordt met 5.68b omdat dat niet bestaat. In de omgevingsverordening zijn geen aparte regels voor ontwikkeling van functies geformuleerd voor het werkingsgebied Groenblauwe waarden. In beginsel geldt voor alle teeltbedrijven in

	toegestaan? Ergo liever kassen dan teeltondersteunende voorzieningen? Of wordt er bedoeld dat binnen de groenblauwe mantel in principe geen kassen zijn toegestaan en ondersteunende voorzieningen alleen beperkt zijn toegestaan?	Landelijk gebied dezelfde basisregeling: binnen een bouwperceel is tot 5000 m² ondersteunend glas en 3 ha permanente teeltondersteunende voorzieningen toegestaan. Bij het verruimen van de basisregels worden wel specifieke voorwaarden gesteld vanuit effecten van bijvoorbeeld permanente voorzieningen of vanwege de ligging in een gebied met waarden. Dat is passend binnen de principes voor een evenwichtige toedeling van functies zoals opgenomen in paragraaf 5.1.2.
31	Uitbreiding glastuinbouwbedrijf p. 80 "Artikel 5.70 Glastuinbouwbedrijf 1 Een omgevingsplan van toepassing op Landelijk gebied: a. bepaalt dat vestiging van of omschakeling naar een glastuinbouwbedrijf is uitgesloten; b. kan bepalen dat uitbreiding van een bestaand glastuinbouwbedrijf is toegestaan, als: 1. dit nodig is om de continuïteit van het glastuinbouwbedrijf voor langere termijn te waarborgen;" In de toelichting (p. 290) staat hierover: "Uitbreiding is alleen mogelijk voor bedrijven waarvoor een toekomstperspectief aanwezig is." Vraag: Hoe en door wie wordt het toekomstperspectief en/of de benodigde uitbreiding t.b.v. continuïteit bepaald?	De gemeente moet beoordelen of aan de gestelde voorwaarden is voldaan. Veel gemeenten vragen daarover advies bij agrarische experts. Gedeputeerde Staten bezien vanuit hun toezichthoudende functie of aan de voorwaarde is voldaan.
32	Vraag: Op basis van welke termijn wordt het toekomstperspectief en/of continuïteit bepaald (10 jaar, 20 jaar, 40 jaar, ...)?	Bij een uitbreiding van een glastuinbouwbedrijf gaat het om een investering in glasopstanden. Deze kennen een afschrijvingstermijn van ca. 15 jaar. Een agrarisch expert zal het perspectief over een vergelijkbare periode beoordelen.
33	Vraag: Op basis waarvan wordt het toekomstperspectief van een bedrijf in overweging genomen voor deze ruimtelijke regels?	Voor een solitair glastuinbouwbedrijf wordt het toekomstperspectief bepaald door verschillende factoren. Hierbij kan gedacht worden aan o.a. de leeftijd van de ondernemer, de opvolgingssituatie, de ligging van het bedrijf, het geteelde gewas en de afzetmarkt alsmede de mogelijkheid om op langere termijn de energievoorziening op duurzame wijze vorm te geven. De glastuinbouwsector heeft hierin overigens een eigen doelstelling geformuleerd.

34	P 100 Artikel 8.3 Taken en verantwoordelijkheden faunabeheereenheid Vraag: Waar in dit artikel staat de taak vermeld van de Faunabeheereenheid van het <i>voorkomen</i> van schade door inheemse dieren? Vraag: Hoe is de controle op de registratie van de verzamelde en geregistreerde gegevens geborgd? Vraag: Waar staat / staan in de verordening de regels: over de registratie van ontheffingen; over de daarbij genomen maatregelen; omtrent de tellingen van dieren; en de registratie van gedode dieren; Is er onafhankelijke controle op de gegevens? Zo ja, door wie?	Het voorkomen van schade door inheemse dieren is een verantwoordelijkheid van de grondgebruiker, niet van de Faunabeheereenheid. Wel faciliteert de Faunabeheereenheid de mogelijkheden om schade door inheemse dieren te voorkomen, zie hiervoor artikel 8.3, eerste lid, onder b Omgevingsverordening die inhoudelijk ongewijzigd is overgenomen uit de IOV. Ook het Faunabeheerplan, dat het bestuur van de Faunabeheereenheid vaststelt en dat de goedkeuring behoeft van GS, is mede gericht op het zo goed mogelijk voorkomen van schade aan gewassen en daarnaast bijvoorbeeld ook het voorkomen van risico's van de verkeersveiligheid. De Faunabeheereenheid brengt aan GS jaarlijks verslag uit van de uitvoering van het Faunabeheerplan, zie artikel 6.3 Omgevingsbesluit. Hierin zijn ook de regels met betrekking tot de registratie van gedode dieren opgenomen. Aanvullend hierop zijn in de Omgevingsverordening (artikel 8.4) regels opgenomen over de gegevens die het jaarlijks door de FBE aan GS uit te brengen verslag moet bevatten. Een onafhankelijke controle hierop is er niet en achten wij gelet op het vertrouwen dat wij in de FBE met een zeer breed samengesteld bestuur hebben ook niet nodig.
35	Kan een onafhankelijk voorzitter van de Faunabeheereenheid tevens jachtaktehouder zijn? Zo ja, waarom?	Dat het bestuur van de Faunabeheereenheid wordt voorgezeten door een onafhankelijk voorzitter is voorgeschreven in artikel 8.2 van de Omgevingsverordening. In de toelichting is aangegeven dat dit van belang is gezien de mogelijke tegenstrijdige belangen van de verschillende in het bestuur deelnemende partijen. Het zijn daarom de in het bestuur vertegenwoordigde partijen die hun voorzitter benoemen en daarbij vertrouwen moeten hebben in de onafhankelijkheid van degene die zij, na instemming van GS, benoemen. Dat een voorzitter tevens actief jager is of lid is van de Dierenbescherming sluit de onafhankelijkheid niet uit.
36	Hoe wordt het faunabeheersplan gecontroleerd en is er een onafhankelijke toets?	Het Faunabeheerplan heeft de goedkeuring nodig van GS (artikel 8.1, tweed lid, Omgevingswet). Aanvullend op de eisen die de wet aan het Faunabeheerplan stelt, zijn in paragraaf 8.1.2. van de Omgevingsverordening aanvullende eisen gesteld aan de inhoud van het Faunabeheerplan. Deze zijn ongewijzigd overgenomen uit de IOV. Bij de goedkeuring van het Faunabeheerplan toetsen GS

		of het Faunabeheerplan voldoet aan de in de Omgevingswet en de Omgevingsverordening gestelde eisen. Zie hiervoor ook artikel 8.1 van de Omgevingsverordening.
37		

ⁱ Artikel 16.53c van de Wet natuurbescherming schrijft het volgende voor:

“Het bestuursorgaan stelt het plan uitsluitend vast, en gedeputeerde staten verlenen voor het project, bedoeld in het eerste lid, uitsluitend een vergunning, indien uit de passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het plan, onderscheidenlijk het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten.” In de Omgevingswet is deze bepaling vervallen.

ⁱⁱ De natuurvisie verdwijnt met de komst van de Omgevingswet. Op De Rode Lijsten die nu (op grond van art. 1.5 lid 4, Wet natuurbescherming) nog deel uitmaken van de nationale natuurvisie, maken met de invoering van de Omgevingswet naar verwachting geen deel meer uit van de omgevingsvisie.