

Omgevingsverordening Noord-Brabant

Nota van inspraak

Vastgesteld
Gedeputeerde Staten
Datum
15 november 2021

Inhoudsopgave

Inleiding	5
1 Algemene reacties, begripsbepalingen en omgevingswaarden	8
1.1 Algemeen.....	8
1.2 Zienswijzen over onderwerpen die ontbreken	18
1.3 Begripsbepalingen	30
1.4 Omgevingswaarden.....	36
2 Rechtstreeks werkende regels (en instructieregels vergunningen?).....	39
2.1 Algemeen.....	39
2.2 Grondwater algemeen.....	40
2.3 Waterwinning voor menselijke consumptie	49
2.4 Grondwaterverontreiniging	59
2.5 Gesloten stortplaats	67
2.6 Ontgroningen.....	68
2.7 Stiltegebied.....	72
2.8 Natuur.....	75
2.9 Provinciale weg.....	85
3 Instructieregels aan gemeenten.....	87
3.1 Algemeen en omgevingskwaliteit.....	87
3.2 Basis op orde.....	106
3.3 Klimaat.....	115
3.4 Duurzame energie	115
3.5 Stedelijke functies en mobiliteit.....	127
3.6 Vitaal platteland	134
4 Instructieregels voor waterschappen	163
5 Overige bepalingen (Instructieregels aan Gedeputeerde Staten, Faunabeheer, Vaarwegbeheer, Zwemwaterbeheer, Informatieplichten, Overgangsrecht, Tijdelijke voorbeschermingsregels)	166
5.1 Instructieregels aan Gedeputeerde Staten	166
5.2 Faunabeheer.....	169
5.3 Vaarwegbeheer	172
5.4 Zwemwaterbeheer.....	172
5.5 Informatieplichten	173
5.6 Overgangsrecht	175
5.7 Tijdelijke voorbeschermingsregels.....	177
6 Werkingsgebieden	181

Inleiding

Ontwerp Omgevingsverordening

Op 23 maart 2021 hebben wij het ontwerp vastgesteld van de Omgevingsverordening Noord-Brabant. Deze Omgevingsverordening wordt vastgesteld om te voldoen aan de Omgevingswet, die naar verwachting op 1 juli 2022 in werking treedt. Dit ontwerp heeft met ingang van 9 april 2021 gedurende zes weken ter visie gelegen ten behoeve van het indienen van een zienswijze.

Er is door 206 personen of organisaties gereageerd. Wij hebben alle ingekomen reacties, ook als die buiten de termijn zijn ingekomen, betrokken in de afweging en voorzien van een reactie in deze Nota van inspraak. Door inspreker 4893658 is alleen een pro forma zienswijze ingebracht, ondanks de geboden mogelijkheid om deze aan te vullen. Op die zienswijze hebben wij daarom geen inhoudelijke reactie kunnen geven.

De ingekomen reacties zijn thematisch samengevat en van een reactie voorzien. Hierdoor zijn zienswijzen waarin meerdere onderwerpen naar voren zijn gebracht, opgeknipt en verspreid in deze nota behandeld. De Nota van inspraak volgt daarbij de indeling van de ontwerp Omgevingsverordening. Bij de verwijzing naar artikelen is de nummering van de ontwerp Omgevingsverordening gehanteerd.

Vanwege privacywetgeving is niet vermeld door wie de reactie is ingediend. Indieners van een zienswijze hebben persoonlijk bericht ontvangen hoe zij hun zienswijze makkelijk kunnen terugvinden en in welke paragraaf van deze nota hun zienswijzen zijn behandeld.

De zienswijzen beoordelen wij als niet gegrond tenzij is opgenomen dat de zienswijze leidt tot wijziging van de ontwerp Omgevingsverordening.

De ingekomen reacties geven op onderdelen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp. Als wij aanleiding zien voor aanpassingen is dat opgenomen.

Alle wijzigingen die wij voorstellen ten opzichte van de ontwerp Omgevingsverordening (dus zowel wijzigingen vanwege ingekomen zienswijzen als ambtshalve wijzigingen) worden in een aparte nota van wijziging, die deel uitmaakt van het besluit tot vaststelling van de Omgevingsverordening Noord-Brabant, opgenomen.

Advies

Over het ontwerp van de Omgevingsverordening Noord-Brabant hebben wij advies gevraagd aan de Provinciale Raad voor de Leefomgeving (PRL) dat wij op 23 juli 2021 hebben ontvangen.

Samenvatting

De PRL complimenteert ons met het voortvarend toewerken naar een Brabantse omgevingsverordening. Het interactieve proces vanaf de start van de Omgevingsvisie tot aan deze Omgevingsverordening doet recht aan de filosofie van de Omgevingswet en tekent het belang dat wij hechten aan het betrekken van Brabantse partijen en invulling te geven aan de Brabantse omgevingskwaliteit.

De PRL is gedurende het traject diverse keren betrokken geweest. Er is daarbij een consistente lijn van advisering gevolgd die is terug te zien in voorliggend ontwerp van de omgevingsverordening.

Concreet adviseert de PRL het volgende:

1. Leg een basis en zorg vervolgens voor een adaptief en toekomstbestendig instrument
2. Geef richting aan omgevingskwaliteit als uitgangspunt bij opgaven
3. Ontwikkel een lerende praktijk voor hoe om te gaan met maatwerk en flexibiliteit
4. Zorg voor afstemming met (omliggende) provincies en buurlanden
5. Houd vinger aan de pols voor wat betreft participatie
6. Streef naar een inclusieve dienstverlening bij een integrale aanpak voor de leefomgeving

Reactie

Wij danken de raad voor het uitgebrachte advies en de waardevolle adviezen die gedurende het gehele traject van de Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening zijn uitgebracht. De adviezen helpen om een consistente lijn te (blijven) hanteren die past bij de uitgangspunten van de Omgevingswet. Wij nemen uw advies dan ook ter harte:

Adaptief en toekomstbestendig

Voorliggende Omgevingsverordening bevat een doorontwikkeling van de Interim omgevingsverordening, waarin al op veel onderdelen was ingespeeld om de Omgevingswet en waarin het denken van de Brabantse Omgevingsvisie al was vertaald. Dat betekent niet dat dit een eindproduct is. Ontwikkelingen in de maatschappij, opgaven en beleidsontwikkelingen staan immers niet stil. Dat betekent in onze optiek dat ook de Omgevingsverordening meebeweegt. Of als uit de praktijk blijkt dat bepaalde regels niet het gewenste resultaat hebben doordat ze belemmerend werken of juist doordat er te weinig sturing vanuit gaat, dat aanpassing nodig is. Aandachtspunt daarbij is wel altijd dat de verordening een uitvoeringsinstrument is dat vastgesteld beleid volgt.

Omgevingskwaliteit

Het hart van de Brabantse Omgevingsvisie en van deze Omgevingsverordening is het versterken en ontwikkelen van omgevingskwaliteit. Wij zien omgevingskwaliteit daarbij als een breed begrip dat ook een veilige en gezonde leefomgeving omvat. Juist daarom zijn in Hoofdstuk 4 van de Omgevingsverordening de principes voor een evenwichtige toedeling van functies als instructieregel voor ontwikkelingen opgenomen. Ons streven daarbij is een veilige en gezonde leefomgeving met een goede omgevingskwaliteit. Wij willen dat bereiken door bij ontwikkelingen altijd de diep, rond en breed benadering vanuit de Omgevingsvisie toe te passen. En door meerwaardecreatie als uitgangspunt te nemen; hoe kan mijn ontwikkeling bijdragen aan andere opgaven die in het gebied spelen? Hierbij zien wij zeker bij ontwikkelingen die een grote impact hebben op de leefomgeving ook een rol voor de provincie als gebiedsregisseur of als bewaker van regionale afspraken. Maar ook om kennis te delen en te verspreiden.

Lerende praktijk

Wij merken bij veel partijen, onder andere uit de ingekomen zienswijzen op de ontwerp Omgevingsverordening, dat maatwerk en flexibiliteit spannend zijn: uitkomsten liggen niet op voorhand vast, het is subjectief, wie beslist uiteindelijk of het maatwerk voldoende bijdraagt aan de kwalitatieve voorwaarden, maatwerk kost tijd en inspanning en capaciteit die schaars is, hoe kunnen we snel schakelen, hoe bewaak je een gelijke toepassing et cetera. De maatwerkregels in deze Omgevingsverordening beogen vanuit het nieuwe samenwerken met diep, rond en breed dat partijen in een gebied gezamenlijk invulling geven aan het maatwerk. Dat vergt een goed samenspel tussen alle spelers, zoals initiatiefnemer, omwonenden, andere belanghebbenden, gemeente, waterschap en provincie maar ook buurgemeenten, buurprovincies of buurlanden (waar nodig). Juist omdat de maatwerkregels nieuw zijn, vragen wij dat een deskundige van de provincie in een vroegtijdig stadium bij de planvorming wordt betrokken. Enerzijds omdat hierdoor kennis wordt opgebouwd die weer verspreid kan worden naar andere maatwerktrajecten, anderzijds ook om een werkwijze te ontwikkelen die een gelijke benadering binnen de provincie bevordert. Door periodiek de 'lessons learned' op te halen en te delen, ontstaat een lerende praktijk. Hierbij willen wij ook graag de ervaringen die vanuit de VAB-impuls zijn opgedaan, waaronder de onafhankelijke begeleiding van projecten, benutten.

Afstemming en participatie

Wij zien met name bij de ontwikkeling van beleid een belangrijke rol voor afstemming met buurprovincies en -landen. De Omgevingsverordening is immers alleen een uitvoeringsinstrument. Dat neemt niet weg dat als er specifieke onderwerpen zijn die buurprovincies of -landen raken, wij

hierover uiteraard afstemmen. En uiteraard is afstemming wenselijk bij concrete ontwikkelingen die effect hebben voor onze buurprovincies of -landen.

Naast afstemming speelt ook participatie een belangrijke rol vanuit de Omgevingswet. Wij realiseren ons daarbij dat er niet altijd een level playing field bestaat tussen alle deelnemers aan zo'n traject. In veel gevallen is de gemeente verantwoordelijk om het participatietraject te bewaken. In gevallen waarin de provincie verantwoordelijk is, betekent dit naar onze mening dat wij informatie op laagdrempelige manier moeten ontsluiten en mensen moeten ondersteunen bij het ontwikkelen van hun kennis.

Om een goede afstemming met mede-overheden en een goede participatie te borgen bij beleidsontwikkeling, werken wij momenteel aan het opstellen van een participatieverordening en participatiebeleid waarin wij bovenstaande betrekken.

Communicatie en inclusieve dienstverlening

De Omgevingsverordening is een juridisch instrument dat voor burgers niet altijd makkelijk te doorgronden is. Vanuit juridische eisen voor regelgeving is het ook niet altijd mogelijk om regels op andere wijze op te nemen. Wel hebben wij bij de opstelling van de Omgevingsverordening gebruik gemaakt van de uitgangspunten en verboden woordenlijst die voor het opstellen van de Omgevingswet en onderliggende regelgeving door het landelijk programma Eenvoudig Beter zijn opgesteld. Wij hebben daarbij waar mogelijk spreektaal gebruikt bij het opstellen van de regels. Op onderdelen staat dat soms op gespannen voet met regelgeving technische eisen. Wij hebben hierbij aansluiting gezocht bij de uitgangspunten die ook door de nationale wetgever zijn gebruikt bij het vormgeven van de Omgevingswet en onderliggende wetgeving.

Juist omdat de verordening een formeel juridisch karakter heeft, voorziet de Omgevingswet in de verplichting om toepasbare regels te maken voor de in de verordening opgenomen rechtstreeks werkende regels. Toepasbare regels zijn vragenbomen die de 'juridische taal' omzetten in 'normale taal' en die initiatiefnemers helpen bij het indienen van een melding of het aanvragen van een omgevingsvergunning. Deze toepasbare regels worden opgenomen in een landelijke voorziening: het digitaal stelsel omgevingswet (DSO). In dat DSO kan ook als hulpmiddel een vergunningencheck worden opgenomen. In het huidige systeem kan de provincie deze vragenbomen of vergunningenchecks niet opstellen. Wij vinden het vanuit klantvriendelijkheid een groot voordeel dat wij dat straks wel kunnen doen. Dit komt voor een groot deel tegemoet aan uw advies om de regels voor burgers toegankelijk en begrijpelijk te maken.

Een groot deel van de regels in de verordening richt zich verder tot gemeenten en waterschappen. Hoewel burgeres daar indirect mee geconfronteerd kunnen worden, richten die regels zich dus tot professionele organisaties. Burgers kunnen bij hun gemeente (of waterschap) een nadere toelichting vragen. Verder zijn wij voornemens om over de Omgevingsverordening een infographic te maken die op overzichtelijke wijze algemene informatie en aandachtspunten geeft.

1 Algemene reacties, begripsbepalingen en omgevingswaarden

1.1 Algemeen

1.1.1 Sturingsfilosofie Omgevingswet

Indiener(s): 4892451, 4891360, 4892923, 4893075, 4892205

Samenvatting

Inspreker complimenteert de provincie met deze ontwerp Omgevingsverordening die vertrouwen uitstraalt in de samenwerking met diverse belanghebbenden en ruimte biedt voor maatwerk. De vertaling van diep, rond en breed, die door de hele verordening heen leesbaar is, in combinatie met de focus op omgevingskwaliteit biedt voldoende handvatten om de transities waar we voor staan, gezamenlijk vorm te geven. Het stuk geeft richting én biedt voldoende flexibiliteit. Inspreker gaat er daarbij wel vanuit dat de verantwoordelijkheid voor een integrale afweging bij gemeenten ligt, want vooral de mate van sturing in het landelijk gebied is nog best groot.

Op onderdelen geven insprekers aanbevelingen voor verbetering voor o.a de bouw-sloop regeling (mede in relatie met ontwikkelingsmogelijkheden binnen vitaal platteland), de ruimte voor ruimte regeling en regionale samenwerking.

Reactie

Wij danken insprekers voor de steun en kijken uit naar een goede samenwerking waarbij we gezamenlijk werken aan de noodzakelijke transities en opgaven. Wij gaan bij de concrete artikelen in op de door inspreker aangedragen verbeter- en aandachtspunten.

1.1.2 Subsidiariteit is onvoldoende vertaald

Indiener(s): 4890536, 4891149, 4891206, 4891141, 4893014

Samenvatting

Insprekers geven aan dat gemeenten vanuit de Omgevingswet als eerstverantwoordelijke zijn aangewezen voor de algemene zorg voor de fysieke leefomgeving. Dit is ook zo verwoord in de Brabantse omgevingsvisie. Insprekers onderschrijven daarbij de inzet dat doelen makkelijker en sneller worden bereikt door samen te werken met alle betrokken partijen.

Insprekers vinden dat een aantal regels in de omgevingsverordening zich niet beperken tot onderdelen van beleid waarvoor het vanuit provinciaal belang nodig is regels in te zetten. De verordening is op verschillende onderdelen te stringent en bevat een 'overkill' aan regels, voorwaarden maatvoeringen en onduidelijke termen. Het is niet duidelijk vanuit welk provinciaal belang de regels zijn gesteld en daardoor worden ontwikkelingen onmogelijk gemaakt. Het wordt tijd dat gemeenten het vertrouwen krijgen dat zij op basis van de Omgevingswet moeten krijgen.

Gemeenten zijn het beste in staat een visie te ontwikkelen voor hun eigen leefomgeving. De mogelijkheid om maatwerk te bieden is niet wenselijk, de flexibiliteit moet in de regels zijn opgenomen of de regels moeten geschrapt worden. Als voorbeeld noemt inspreker de regels die in afdeling 4.6 Vitaal platteland zijn opgenomen en waarin maatvoeringen zijn opgenomen (agrarisch vestigingsbeleid) en de invulling van basisprincipes voor omgevingskwaliteit. Daarnaast wordt ingegaan op specifieke artikelen.

Reactie

In de ontwerp omgevingsverordening is gewerkt vanuit de sturingsfilosofie van de Omgevingsvisie door vanuit de meerwaardebenadering en het bieden van maatwerk ontwikkelingen mogelijk te maken. Wij vinden het jammer dat insprekers zich niet in deze aanpak herkennen. Juist door maatwerk wordt een initiatief centraal gesteld en kan vanuit een gebied samen met inwoners, initiatiefnemer en andere betrokkenen invulling worden gegeven aan het versterken van de omgevingskwaliteit. Inspreker geeft ook aan dat zij graag op die manier willen (samen)werken. De uitwerking van de basisprincipes is daarbij geheel gebaseerd op de nieuwe manier van samenwerken

met diep, rond en breed kijken uit de Omgevingsvisie. Een manier van samenwerken die insprekers gelet op hun reactie ondersteunen. Wij zien dan ook uit naar het gezamenlijk vorm geven aan deze nieuwe manier van samenwerken. Daarbij bestaat er vanuit de provincie geen enkele twijfel dat juist gemeenten bij uitstek in staat zijn om een visie te ontwikkelen op hun leefomgeving.

Bij de totstandkoming van de ontwerp omgevingsverordening heeft er expliciet een afweging plaatsgevonden vanuit de subsidiariteitsgedachte van de Omgevingswet in de Themafiches omgevingsverordening. Hierbij is uitgegaan van artikel 2.3 van de Omgevingswet waarin de verantwoordelijkheid voor het stellen van rechtstreeks werkende regels bij de gemeente en waterschappen wordt gelegd. Alleen als dat vanuit een toegekende bevoegdheid, Europese regelgeving of specifiek belang nodig is, worden rechtstreeks werkende, algemene regels voor activiteiten door hogere overheden gesteld. In alle andere gevallen geeft de wetgever de voorkeur aan instructieregels om belangen te borgen. De regels in hoofdstuk 4 zijn dergelijke instructieregels. Door met instructieregels te werken worden specifieke belangen geborgd maar blijft de beslissingsbevoegdheid en verantwoordelijkheid voor het stellen van algemene regels bij gemeenten en wordt per definitie aan het subsidiariteitsprincipe voldaan. Uiteraard moet er voor het stellen van instructieregels wel een belang aanwezig zijn.

De regels in de afdeling 4.6 die inspreker als voorbeeld stelt, zijn ingegeven vanuit de gemeentegrens overstijgende problematiek die in Brabant speelt rondom de veehouderij. Het agrarisch vestigingsbeleid vraagt om regie en is daarom een aantoonbaar provinciaal belang. Het is in het verleden noodzakelijk gebleken om grenzen te stellen aan ontwikkelingsmogelijkheden. En daarvoor is het nodig om maatvoeringen te hanteren. Dit beleid en het provinciaal belang is vastgelegd in de Omgevingsvisie Noord-Brabant en de nog steeds vigerende Structuurvisie RO. De omgevingsverordening, als uitvoeringsinstrument, is altijd gebaseerd op vastgesteld beleid.

Dienaangaande is ook aangegeven dat er momenteel gewerkt wordt aan de ontwikkeling van nieuw beleid in het Beleidskader Landbouw en Voedsel. Daaruit kunnen eventuele bijstellingen voortkomen. Totdat het vanuit nieuw beleid nodig is, zijn de huidige kaders gehandhaafd.

Overigens vinden wij het jammer dat vanuit de focus op één onderwerp de hele omgevingsverordening wordt weggezet als een 'overkill' aan regels die niet passen bij de subsidiariteitsgedachte van de Omgevingswet. Wij gaan bij de specifieke artikelen verder concreet in op de door inspreker aangedragen punten.

1.1.3 Ondersteuning voor aanpak en hoofdlijnen

Indiener(s): 4891611, 4892148, 4892227, 4892328 /

Samenvatting

Inspreker ondersteunt de gekozen aanpak voor de totstandkoming van de Omgevingsverordening waarbij nu nog beperkt nieuw beleid is doorgevoerd. De komende jaren worden nieuwe beleidsontwikkelingen, zoals voor regionale waterkeringen, nieuwe normering wateroverlast, stapsgewijs doorgevoerd gebaseerd op de ontwikkeling van nieuw beleid. Hierbij ligt ook een grote urgentie om in het kader van klimaatverandering te komen tot een watertransitie; een omslag van water afvoeren naar water vasthouden. Dat betekent dat er meer ruimte nodig is voor water. Ook inhoudelijk onderschrijft inspreker, behalve enkele kanttekeningen, de ontwerp Omgevingsverordening: de inhoud voldoet aan eerder gemaakte afspraken, biedt voldoende duidelijkheid en is afgestemd op het Regionaal waterprogramma.

Reactie

Wij danken inspreker voor de steun en kijken uit naar een goede samenwerking waarbij we gezamenlijk werken aan de urgente opgave vanuit klimaatverandering. Wij gaan bij de concrete artikelen in op de door inspreker aangedragen verbeter- en aandachtspunten.

1.1.4 Participatietraject Tour de Brabant

Indiener(s): 4893315, 4893130, 4891611, 4892148, 4892227, 4892328, 4893359

Samenvatting

Inspreker complimenteert de provincie met de open houding, de goed georganiseerde Tour de Brabant waarin met iedereen het gesprek werd aangegaan en de daaruit voortvloeiende aanpassingen van de concept-teksten. Het ontwerp straalt zorg uit voor de omgeving en is in lijn met de provinciale Omgevingsvisie. Inspreker verzoekt om tekst en toelichting nog eens goed te bezien op consistentie.

Inspreker spreekt waardering uit voor het participatieproces waarin de waterschappen actief zijn benaderd voor het indienen van onderwerpen en bespreken van concepten. Inspreker vraagt die lijn vast te houden omdat dat belangrijk is om een goede balans in regelgeving te bewaren.

Inspreker spreekt dank uit dat zij in een vroegtijdig stadium betrokken zijn bij de totstandkoming van de verordening.

Reactie

Wij zijn tevreden dat het participatieproces, ondanks alle beperkingen vanwege corona, positief is ervaren. Wij hebben daarbij ook zeker het voornemen om in een open samenwerking met alle betrokken partijen verder te werken aan beleid en uitvoering.

1.1.5 Adaptief proces

Indiener(s): 4891508

Samenvatting

Doordat gemeenten de komende jaren aan de slag gaan met de Omgevingswet is een adaptief proces nodig rondom aanpassing van de omgevingsverordening, zodat het mogelijk wordt aanpassingen door te voeren als gemeenten daarom vragen. Inspreker ziet op verschillende terreinen botsingen vanuit gebiedsgericht werken met deze verordening:

- Veiligheid op provinciale wegen: vanuit Agrofood/Biobased wordt ingezet op een verdere ontwikkeling van intensieve en grootschalige landbouw. Een belangrijk aspect is dan ook landbouwverkeer op wegen in het buitengebied. Vanuit provinciaal beleid mogen deze grote (en relatief snelle) voertuigen niet over provinciale wegen waardoor er sluipverkeer op kleine wegen door kernen ontstaat. Dat levert gevaarlijke situaties op. Op provinciale wegen moet daarom maatwerk geleverd worden.
- Vrijkomende agrarische bebouwing: naast sloop is ook hergebruik een oplossing waarbij nieuwe functies een oplossing kunnen geven, zoals het kleinschalig toevoegen van functies op gebied van wonen, zorg, welzijn en recreatie.
- Woningbouwopgave: ondanks de focus op de binnenstad kan de woningbouwopgave niet binnen de rode contour van deze verordening gerealiseerd worden en is ook buitenstedelijke ontwikkeling mogelijk.

Reactie

In de huidige situatie worden er regelmatig wijzigingstrajecten doorlopen voor de aanpassing van grenzen van werkingsgebieden en voor aanpassingen van regels. Wij verwachten dat dit systeem onder de Omgevingswet wordt gecontinueerd.

Voor het toelaten van landbouwverkeer op provinciale wegen geldt dat iedere wegbeheerder eigen verantwoordelijkheden en bevoegdheden heeft gebaseerd op de wegenverkeerswetgeving. In het algemeen heeft het toelaten van landbouwvoertuigen op provinciale wegen nadelige gevolgen voor de doorstroming van het verkeer en voor de verkeersveiligheid vanwege de grote snelheidsverschillen tussen landbouwvoertuigen en het overige verkeer. Daarom hebben wij een beleidsregel vastgesteld hoe we de toelaatbaarheid van dergelijke voertuigen op onze wegen afwegen. Daaruit volgt dat landbouwvoertuigen in principe niet worden toegelaten op wegen met een verkeersintensiteit die hoger is dan 12.000 motorvoertuigen per etmaal of als er een geschikt alternatief bestaat of te maken is. De verbetering van verkeerssituaties vraagt om onderzoek en maatwerk. De verkeersveiligheid op gemeentelijke wegen is daarbij in beginsel een gemeentelijke aangelegenheid. We denken overigens graag met gemeenten mee en dragen financieel bij aan (verkeersveiligheids)projecten in de regio op basis van onze Subsidieregeling verkeer en vervoer. Voor de vermeende botsing rond hergebruik bij

vrijkomende agrarisch bebouwing zien wij geen reden gelet op de mogelijkheden die in deze ontwerp omgevingsverordening -evenals de huidige IOV- zijn opgenomen. Inzake de woningbouwopgave is ons niet duidelijk wat bedoeld wordt met de in de verordening opgenomen rode contour. Brabant kent geen rode contouren en heeft ook nooit contourenbeleid gevoerd. Er is wel een streven om vanuit zorgvuldig ruimtegebruik binnenstedelijk te voorzien in de woningbouwopgave. Ingeval daar vanuit kwaliteit of kwantiteit geen mogelijkheden voor zijn, voorziet de verordening -evenals de huidige IOV- in een regeling.

1.1.6 Maatwerk en kwalitatieve normen

Indiener(s): 4891600, 4892310, 4892058, 4892308, 4892734

Samenvatting

Inspreker is tevreden met de mogelijkheden voor maatwerk en de kwalitatieve bepalingen. Keerzijde is wel dat de uitkomst niet op voorhand vaststaat en vraagt om een terughoudende rol waarbij het lokaal bestuur de eigen afweging kan maken. Subsidiariteit en een vermindering van de regeldruk zijn belangrijke opgave vanuit de Omgevingswet. De rol die de provincie oppakt moet bij die uitgangspunten passen. Inspreker vraagt om in de toelichting verder concreet uit te werken hoe de nieuwe samenwerking daarbij verloopt.

Inspreker verzoekt om vooruitlopend op de inwerkingtreding al flexibel om te gaan met deze nieuwe mogelijkheden.

Reactie

Wij hebben geprobeerd om in de ontwerp Omgevingsverordening naast het stellen van reguliere voorwaarden in de instructieregels, ook maatwerkmogelijkheden op te nemen die afwijking voor specifieke situaties mogelijk maken. Mede naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen, stellen wij voor om nog enkele maatwerkregelingen toe te voegen. Met een maatwerkregeling wordt een initiatief centraal gesteld en kan vanuit het gebied samen met inwoners, initiatiefnemer en andere betrokkenen invulling worden gegeven aan het versterken van de omgevingskwaliteit. Wij worden daarbij ook graag als partij betrokken zodat wij in een vroegtijdig stadium aandachtspunten voor de planvorming kunnen meegeven.

In een dergelijk traject past geen terughoudende rol; partijen zijn immers gelijkwaardig aan elkaar. Het idee is dat partijen gezamenlijk met de toepassing van diep en rond het maatwerk en de meerwaarde van een initiatief bepalen en ontwikkelen, afhankelijk van de specifieke situatie. De uitkomsten liggen daarbij inderdaad niet op voorhand vast, wat enerzijds een onzekerheid met zich brengt, maar anderzijds juist ook kansen biedt. Met de maatwerkregels wordt immers iets mogelijk gemaakt wat op basis van de instructieregels niet mogelijk is. De uiteindelijke bestuurlijke afweging ligt vervolgens uiteraard bij de gemeente. Waar mogelijk zijn wij hierbij ook bereid om te anticiperen op de omgevingsverordening. Het is daarvoor wel nodig dat er zicht bestaat op hoe de omgevingsverordening er definitief uit komt te zien.

Tot slot is in de Brabantse omgevingsvisie op hoofdlijnen aangegeven hoe de provincie haar rol ziet in dit nieuwe samenspel. Dit wordt verder uitgewerkt in het Beleidskader leefomgeving.

1.1.7 Onvoldoende maatwerk en afwegingsruimte

Indiener(s): 4892468

Samenvatting

Het ontwerp bevat onvoldoende afwegingsruimte. Dat is een tekortkoming waardoor ontwikkelkansen in het buitengebied waaronder de noodzakelijke transitie en opgaven niet gerealiseerd kunnen worden. De verordening sluit niet aan op de nieuwe provinciale kijk op ruimtelijke ontwikkeling op basis van diep, rond en breed kijken die in de Omgevingsvisie is neergelegd. Concreet gaat het dan om de volgende aspecten:

- woningbouw als oplossing voor ruimtelijke vraagstukken: doordat de toevoeging van woningen bij maatwerk voor omgevingskwaliteit is beperkt tot bebouwingsconcentraties zijn er binnen de gemeente geen mogelijkheden meer omdat die de afgelopen jaren reeds zijn benut;
- kansen om cultuurhistorische waarden/erfgoed te versterken: gerelateerd aan één specifieke casus inzake boerderijsplitsing concludeert inspreker dat er geen ruimte is voor eigen afweging;
- gebiedsgerichte aanpak: als een ontwikkeling in een gebied plaatsvindt moet in de verordening als randvoorwaarde worden gesteld dat een gebiedsgerichte aanpak plaatsvindt waarbij ook de andere opgaven in het gebied gelijktijdig worden opgepakt, zodat ook 'zachtere doelen' worden gerealiseerd.

Inspreker gaat graag in overleg om vanuit een doelgerichte benadering concrete afspraken te maken.

Reactie

In de ontwerp omgevingsverordening is vanuit de sturingsfilosofie van de Omgevingsvisie gewerkt door vanuit de meerwaardebenadering en het bieden van maatwerk ontwikkelingen mogelijk te maken. Wij vinden het jammer dat inspreker zich hier niet in herkent. De uitwerking van basisprincipes is daarbij geheel gebaseerd op de nieuwe manier van samenwerken met diep, rond en breed kijken uit de Omgevingsvisie. Een manier van samenwerken die inspreker blijkens de reactie ondersteunt. Wij zien dan ook uit naar het gezamenlijk vorm geven aan deze nieuwe manier van samenwerken en treden daarover graag in overleg.

Wij delen daarbij de insteek van inspreker dat als er een (economische) drager is om in een gebied tot ontwikkeling te komen, het wenselijk is dat ook andere opgaven worden meegenomen. De meerwaardebenadering die als principe is uitgewerkt in artikel 4.10, is daar juist op gericht.

Overigens kan inspreker hiervoor zelf (verdergaand) beleid te ontwikkelen.

Ten aanzien van de twee meer concrete opmerkingen over de mogelijkheid van maatwerk voor omgevingskwaliteit en splitsing van boerderijen, verwijzen wij naar onze reactie bij de concrete artikelen.

1.1.8 Grote opgaven vragen om provinciale regie

Indiener(s): 4893260

Samenvatting

Met de Omgevingswet worden verantwoordelijkheden in principe bij gemeenten gelegd. De uitdagingen en opgaven zijn gemeente-overstijgend en bovenlokaal. De noodzaak voor grote verandering wordt steeds meer erkend, zoals de afnemende kwaliteit van onze natuur. Ingrijpen is nodig bijvoorbeeld vanuit de stikstofproblematiek, verdroging, versnippering en barrièrewerking. Daar ligt een sterke regierol voor de provincie en de omgevingsverordening is bij uitstek het middel om invulling te geven aan die regierol. Die wordt onvoldoende vormgegeven. Het ontwerp bevat onvoldoende handvatten om de noodzakelijke verandering daadwerkelijk in te zetten.

Ook voor het landbouwbeleid zijn min of meer de bestaande regels overgenomen. Inspreker ziet graag meer ambitie voor natuurinclusieve- en biologische landbouw.

Reactie

De Omgevingsverordening is een uitvoeringsinstrument en geen beleidsinstrument.

De diverse opgaven waarmee wij in Brabant, maar ook elders in Nederland, Europa en wereldwijd, mee geconfronteerd worden, vragen om een gemeenschappelijk optreden. Het is daarbij belangrijk dat alle overheden vanuit een eigen rol en verantwoordelijkheid handelen en instrumenten inzetten.

Wij delen de mening van inspreker dat het voeren van regie daarbij in geval van bovengemeentelijke aspecten nodig kan zijn. Daarvoor is het echter niet altijd nodig om de omgevingsverordening in te zetten. Regie kan ook op andere manieren gevoerd worden, bijvoorbeeld door regionale afspraken, door gezamenlijke beleidsvorming, financiële middelen of door samen te werken aan een gebiedsontwikkeling. De wijze waarop de provincie haar rol ziet bij de aanpak van grote opgaven is opgenomen in de Omgevingsvisie en is (of wordt) voor diverse deelonderwerpen uitgewerkt in

beleidskaders met bijbehorende uitvoeringsagenda's. Indien nodig vanuit die kaders wordt ook de verordening ingezet. Hieruit volgt dat bijvoorbeeld rondom het landbouwbeleid een eventuele ambitie voor biologische- en natuurinclusieve landbouw eerst beleidsmatig moet zijn vastgesteld en dat vervolgens wordt bekeken op welke wijze en met welke instrumenten die ambitie dan gerealiseerd wordt.

1.1.9 Uitwerking van de gemeentelijke visie wordt beperkt

Indiener(s): 4893014

Samenvatting

Bij de aankondiging van de omgevingsverordening is aangegeven dat deze meer ruimte zou bieden voor lokale afwegingen. Inspreker constateert dat dit op veel onderdelen is geslaagd, hoewel ze graag had gezien dat die ruimte nog groter was.

Op onderdelen vreest inspreker dat de omgevingsverordening de met de provincie afgestemde en in de gemeentelijke visie neergelegde transformatie van het buitengebied beperkt. De gemeente is daarbij ingedeeld in zes deelgebieden met elk een eigen karakter. Om de doelen te bereiken zijn daarbij ook de instrumenten benoemd om uitvoering te geven aan de doelen. Die instrumenten worden nu belemmerd. Het gaat om:

- Afzwakking van het ruimte-voor-ruimte instrumentarium: de gemeentelijke ruimte voor ruimte verbreed is een belangrijk instrument voor de transformatie van het buitengebied. De nieuwe verordening legt het primaat bij de eigen regeling waardoor de gemeentelijke regeling pas op de tweede plaats komt;
- Smalle definitie van Bebouwd gebied: dit nieuwe werkingsgebied neemt een deel van de taken Verstedelijking afweegbaar over en kent een overlap met het oude Integratie stad-land gebied. Binnen de gebieden is onder voorwaarden woningbouw mogelijk. De uitgangspunten die zijn gehanteerd zijn te beperkend doordat omliggende gronden niet zijn opgenomen. De beperkte omvang sluit daardoor niet aan op de gemeentelijke visie. Het is nodig om niet alleen bestaande gebieden als zodanig op te nemen maar ook de ontwikkelingsgebieden.

Reactie

Wij denken dat er een misverstand is bij inspreker. Wij ondersteunen de door de gemeente opgestelde visie en vinden deze aanpak prima passen binnen de gedachten van de Omgevingsvisie en deze omgevingsverordening.

De vrees dat de omgevingsverordening in de weg staat aan de inzet van eigen ruimte voor ruimte-instrumentarium delen wij niet. Artikel 4.14 Maatwerk voor omgevingskwaliteit is juist bedoeld om ruimte te geven aan gemeenten om eigen beleid op dat vlak vorm te geven. De regeling in artikel 4.15 is alleen bedoeld als basis voor de ontwikkeling van ruimte-voor-ruimte kavels door de Ontwikkelingsmaatschappij. Die regeling staat naast, en niet boven, de regeling in artikel 4.14. Het werkingsgebied Bebouwd gebied is bedoeld om ruimte aan ontwikkeling te bieden in gebieden die daarvoor geschikt zijn. In het ontwerp zijn daarbij als eerste stap alleen de feitelijk aanwezige clusters opgenomen. Ingeval er sprake is van ontwikkelingsgebieden is het onze doelstelling dat zo'n gebied op basis van een concreet omgevingsplan waarin de ontwikkeling in samenhang met het versterken van omgevingskwaliteit is vastgelegd, kan worden opgenomen als Bebouwd gebied. Het is daarbij evident dat dan ook omliggende gebieden kunnen worden meegenomen. Bij diverse binnen het werkingsgebied opgenomen gebieden is dat overigens ook nu al het geval. Overigens zijn deze gebieden niet bedoeld als vervanging van het werkingsgebied Verstedelijking afweegbaar. Er is wel een overlap met sommige voormalige integratie stad-land gebieden.

1.1.10 Uitvoeringscapaciteit

Indiener(s): 4893300

Samenvatting

Inspreker vraagt aandacht voor de beperkte uitvoeringscapaciteit waarmee gemeenten kampen binnen het ruimtelijke domein. Dit mede tegen de achtergrond van de nieuwe manier van werken die de Omgevingswet vraagt.

Reactie

Wij realiseren ons dat er bij gemeenten beperkte capaciteit beschikbaar is. Daarom willen wij samen met gemeenten bezien hoe de provincie op effectieve wijze kan bijdragen aan die nieuwe manier van werken van de Omgevingswet en of en zo ja, hoe de provincie ook een rol kan vervullen rondom ondersteuning van gemeenten door kennisontwikkeling. Wij denken daarbij aan het instellen van omgevingsteams per gemeente zodat er snel over en weer contact gelegd kan worden.

1.1.11 Vroegtijdige afstemming en toepassing van de omgevingsverordening

Indiener(s): 4893359

Samenvatting

De feitelijke toets van initiatieven en plannen aan de verordening vindt pas plaats bij concrete besluitvorming in een omgevingsplan of buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Het is wenselijk om juist al in een voorfase bij de visievorming en haalbaarheidstrajecten uitsluitsel te geven. Het verzoek is daarom of de toetsing aan de verordening, de eventuele verlening van een ontheffing of aanpassing van werkingsgebieden niet al vooraf op basis van een gemeentelijke visie doorlopen kan worden. Op die manier komen gemeentelijke en provinciale kaders in een vroegtijdig stadium tot elkaar.

Reactie

Wij staan positief tegenover de suggestie van inspreker. Juist door al in het traject van de visievorming inbreng te leveren, kan de planvorming sneller verlopen zodat de uitvoering wordt versneld. Een echt concrete toets aan de verordening op het moment van visievorming is daarbij nog niet altijd mogelijk maar door in de visie rekening te houden met bijvoorbeeld waarden die in de verordening zijn gedefinieerd of door toepassing te geven aan diep-rond-breed is het aannemelijk dat concrete plannen niet op bezwaren vanuit de omgevingsverordening zullen stuiten.

Wij bezien overigens graag met inspreker of hierover concrete afspraken gemaakt kunnen worden, zodat plannen waarvoor overeenstemming is, wettelijke procedures sneller doorlopen kunnen worden.

1.1.12 Dubbele regels in de omgevingsverordening

Indiener(s): 4892734

Samenvatting

De regeling voor natuur en stiltegebieden komt in meerdere artikelen terug.

Reactie

Het is correct dat de regeling voor natuur en stilte, evenals voor grondwaterbeschermingsgebieden, in meerdere artikelen terugkomt. Dat heeft te maken met het verschillende type regels. In hoofdstuk 2 staan de rechtstreeks werkende regels voor activiteiten, terwijl in hoofdstuk 4 regels staan die een gemeente moet betrekken bij het vaststellen van het omgevingsplan.

1.1.13 Wijzigingen ten opzichte van de Interim omgevingsverordening

Indiener(s): 4893371

Samenvatting

Met de ontwerp omgevingsverordening wordt de klok minstens 10 jaar teruggedraaid. Er worden grote bebouwingsconcentraties in het landelijk gebied mogelijk gemaakt waaronder grootschalige recreatievoorzieningen, bedrijvenclusters en clusters van 50 woningen of meer. De verruiming van maatwerk werken versterking en willekeur in de hand.

Reactie

Blijkbaar is er een misverstand. Er worden geen grootschalige bebouwingsclusters mogelijk gemaakt; feitelijk aanwezige grotere bebouwingsclusters van circa 50 woningen worden binnen een nieuw werkingsgebied Bebouwd gebied opgenomen.

De mogelijkheden voor maatwerk vervangen enerzijds bestaande mogelijkheden maar bieden inderdaad ook meer ruimte voor zover die plannen bijdragen aan het versterken van omgevingskwaliteit. Wij vinden het belangrijk om vanuit het gebied te bezien of initiatieven mogelijk zijn en stellen daartoe ook voorwaarden. Een dergelijke insteek wordt overigens ook gevraagd vanuit de Omgevingswet.

1.1.14 Raadpleegbaarheid ontwerp omgevingsverordening

Indiener(s): 4893253, 4893277, 4891911, 4890032, 4890708, 4892082, 4892734

Samenvatting

Via de viewer is het lastig een overzicht te krijgen van de regels. Die kunnen ook niet makkelijk uitgeprint worden. Een alternatief is niet beschikbaar gesteld wat inspreker in strijd acht met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. De inzichtelijkheid kan vergroot worden door de verordening ook beschikbaar te stellen via ruimtelijkeplannen.nl en via een pdf van regels en toelichting. De raadpleegbaarheid van de Verordening ruimte 2014 was veel beter.

Voor niet-kenners is de verhouding tussen de artikelen moeilijk te achterhalen. Het verzoek is om daar meer aandacht aan te geven. Ook de vele verwijzingen brengt de leesbaarheid in het gedrang. Er is ook geen sprake van eenvoudig taalgebruik. Welke voorziening wordt getroffen om de verordening voor laag geletterden te ontsluiten?

Reactie

Wij betreuren het dat inspreker de raadpleegbaarheid van de verordening lastig vindt. Wij zijn gehouden aan landelijke regels voor het beschikbaar stellen van de Omgevingsverordening. De wet verplicht daarbij dat de omgevingsverordening conform de daarvoor vastgestelde standaarden digitaal wordt vastgelegd en ter beschikking wordt gesteld. Hoewel deze regels strikt genomen bij dit ontwerp (nog) niet verplicht toegepast hoeven te worden, hebben wij deze verordening daar al wel zoveel als mogelijk op gebaseerd.

Wij hebben het ontwerp vanaf 11 mei 2021 ook via ruimtelijkeplannen.nl ter beschikking gesteld. De raadpleegbaarheid van de ontwerp omgevingsverordening via die voorziening is echter niet optimaal vergeleken met de raadpleegbaarheid in de Brabantse planviewer, omdat ruimtelijkeplannen.nl de provinciale verordeningen die met de IMRO-PT standaard zijn gemaakt niet optimaal toont. Het is helaas niet mogelijk van de tekst naar de bijbehorende kaart te gaan. In de eigen planviewer kan daar wel mee gewerkt worden en is benadering van de werkingsgebieden vanuit de inhoudsopgave wel mogelijk, waardoor de relaties tussen de regels in de (plan)tekst en de plangebieden gelegd en gezien kan worden.

De viewer waarin de ontwerp omgevingsverordening beschikbaar is gesteld, biedt voorts op eenvoudige wijze de mogelijkheid een pdf-bestand te maken van alle regels en de toelichting.

Informatie daarover kan verkregen worden via de help-knop in de viewer.

Het is verder correct dat het voor niet-kenners lastig kan zijn om de verhouding tussen artikelen te achterhalen. Wij zullen hier bij de verschillende artikelen specifiek aandacht aan schenken in de toelichting.

Tot slot wijzen wij erop dat de omgevingsverordening een juridisch instrument is. Dat betekent dat er niet altijd inhoud gegeven kan worden aan eenvoudig taalgebruik. Waar de regels zich rechtstreeks richten tot inwoners, voorziet de wet in het verplicht formuleren van toepasbare regels waarin initiatiefnemers in eenvoudig taalgebruik door middel van vragenbomen worden geholpen welke regels van toepassing zijn. Voor de instructieregels aan gemeenten en waterschappen gaat het om professionele instanties die uitgerust zijn om toepassing te geven aan de regels en desgewenst inwoners over die regels kunnen informeren.

Wijziging:

In de toelichting op diverse artikelen wijzen op de mogelijkheden voor maatwerk, die elders in de omgevingsverordening zijn opgenomen.

1.1.15 Ontbrekende bijlagen

Indiener(s): 4892011, 4893371

Samenvatting

Bijlage 1, 2 en 7 van de verordening ontbreken zodat inspreker daar geen kennis van heeft kunnen nemen. De tekst in voetnoot 5 in bijlage 5 ontbreekt.

Reactie

Ten aanzien van bijlage 1 (Begrippen) geldt dat die in het ontwerp in artikel 1 zijn opgenomen. Ten tijde van de vaststelling van het ontwerp was het vanuit de digitale standaarden nog niet mogelijk deze begrippen in een bijlage op te nemen. Om onnodige hernummeringen tussen ontwerp en vastgestelde verordening te voorkomen is er al wel een bijlage gereserveerd.

Bijlage 2 bevat straks de juridisch vastgestelde Geografische Informatie Objecten (GIO) van alle werkingsgebieden. Dit is juridisch noodzakelijk zodat na vaststelling per wijzigingsgebied teruggezocht kan worden in de grenzen van werkingsgebieden op een bepaalde datum. Dit bestand kan pas na vaststelling aangemaakt worden.

Voetnoot 5 in bijlage 5 betreft een omissie die wordt aangepast.

De bijlage 7 voor de hoogwaterstanden heeft alleen relevantie voor de waterschappen. Wij hebben over die bijlage via een apart spoor met hen afgestemd.

Wijziging:

De bijlagen 1, 2 en 7 worden toegevoegd en voetnoot 5 in bijlage 5 wordt aangepast.

1.1.16 Omgevingsvergunning bouwen

Indiener(s): 4878035

Samenvatting

Inspreker heeft bezwaar tegen de omgevingsverordening. Het verkrijgen van een omgevingsvergunning bouwen moet veel makkelijker; geen beplantingsplan, geen akoestisch onderzoek, geen verkeersonderzoek. Dat geldt voor huizen maar ook voor kantoren en agrarische bouwwerken. Ook geen overleg met burens; dat houdt woningbouw tegen en vergroot het tekort aan woningen.

Reactie

De eisen die aan een omgevingsvergunning worden gesteld, zijn niet in de omgevingsverordening opgenomen maar in landelijke regelgeving. Dat geldt evenzeer voor de participatieverplichting bij het realiseren van een bouwactiviteit. Daarnaast kunnen er aanvullende voorwaarden vanuit de inpassing in de omgeving worden gesteld in het bestemmingsplan, straks het omgevingsplan. Ook die voorwaarden zijn niet in de omgevingsverordening opgenomen.

1.1.17 Planschade, inkomensschade en compensatie waardevermindering

Indiener(s): 4897120

Samenvatting

Als de ontwerp omgevingsverordening niet wordt aangepast zal inspreker voor haar leden de juridische weg bewandelen voor het indienen van claims.

Reactie

Wij nemen deze zienswijze voor kennisneming aan.

1.1.18 Instructieregels voor het omgevingsplan

Indiener(s): 4893371

Samenvatting

Gemeenten moeten de instructieregels toepassen bij besluitvorming over het omgevingsplan. Inspreker vraagt zich af of de provincie hierop wel toeziet. De praktijk leert dat gemeenten een loopje nemen met de provinciale regels. Inspreker geeft een voorbeeld van een mestbewerker in de groenblauwe mantel waartegen de gemeente niet handhavend optreedt en die in strijd met de provinciale regels in bedrijf is. Inspreker vraagt zich af waarom gemeentelijk omgevingsplannen en verleende vergunningen die in strijd zijn met de provinciale regels niet per definitie onwettig worden verklaard.

Reactie

Wij zien toe op het toepassen van de instructieregels door gemeenten bij het vaststellen van besluiten voor nieuwe plannen en ontwikkelingen. De kwestie waar inspreker op doelt betreft een handhavingskwestie. Dat staat buiten het bereik van de omgevingsverordening.

De juridische geldigheid van verleende vergunningen en vastgestelde omgevingsplannen, is voorts via de wet geregeld. De omgevingsverordening kan daarover geen bepalingen opnemen.

1.1.19 Wijzigingen terwijl de omgevingsverordening beleidsarm van karakter is

Indiener(s): 4888558

Samenvatting

De ontwerp omgevingsverordening is beleidsarm van karakter. Inspreker constateert dat er desondanks ten nadele wijzigingen zijn doorgevoerd.

Reactie

Zoals in de toelichting is aangegeven is deze (ontwerp) Omgevingsverordening niet beleidsarm van karakter. De omgevingsverordening bevat wijzigingen die nodig zijn vanwege de inwerkingtreding van de Omgevingswet, vanwege de vaststelling van nieuw beleid, zoals het Regionaal Water- en bodem Programma en vanwege nieuwe inzichten, zoals diverse maatwerkregelingen. Het is onduidelijk waarop inspreker de conclusie baseert.

1.1.20 Termijn van zes weken

Indiener(s): 4893371

Samenvatting

Het totale pakket van de Omgevingsverordening bedraagt 433 pagina's. Burgers krijgen slechts zes weken om daarop te reageren. Worden burgers wel echt serieus genomen door het provinciebestuur? Er is een toenemende kloof tussen overheid en burgers. Deze omgevingsverordening is daarvan een typisch voorbeeld.

Reactie

De concept omgevingsverordening is al sinds september 2020 beschikbaar voor iedereen. In de Tour de Brabant zijn voorts diverse bijeenkomsten gehouden (digitaal) waarin informatie is verstrekt en uitleg is gegeven over de systematiek van de ontwerp omgevingsverordening. Deze bijeenkomsten stonden open voor iedereen, juist omdat het een complex onderwerp is. Ook gedurende de Tour de Brabant bestond er een mogelijkheid om al input te geven en te reageren op voorstellen. Input die geleverd is, is ook betrokken bij de vaststelling van de ontwerp Omgevingsverordening. Blijkbaar voelt inspreker zich desondanks overvallen door de officiële inspraakmogelijkheid van zes weken. Wij vinden dat jammer maar zijn hierbij uitgegaan van de wettelijk vastgelegde termijn.

1.1.21 Belang vrijetijdseconomie

Indiener(s): 4893130

Samenvatting

Inspreker wijst op het belang van de vrijetijdseconomie voor werkgelegenheid maar zeker ook vanuit immateriële belangen. Zeker in de huidige pandemie is het belang van vrije tijd onderkent omdat zij van onschatbare waarde is voor ons welzijn. De pandemie heeft een versnelling te weeg gebracht in samenwerking binnen de sector door Gastvrij Brabant. Inspreker blijft daar graag met de provincie aan verder werken.

Vanuit Gastvrij Brabant bepleit zij een forse investering in beleefbare en toegankelijke natuur en landschap omdat dat een belangrijke factor is voor de recreatieve infrastructuur. Investeren is ook nodig om de overbelasting van de huidige natuur in goede banen te leiden.

Reactie

Wij onderkennen het belang van beleefbare en toegankelijke natuur en een aantrekkelijk landschap. Vanuit de Omgevingsvisie is het ook ons hoofddoel om te werken aan een veilige en gezonde leefomgeving met een goede omgevingskwaliteit. Natuur en landschap maar ook voldoende mogelijkheden voor vrijetijd maken daar onlosmakelijk deel van uit. Ook in de huidige situatie investeren wij daarbij in natuur en landschap. Eventuele aanvullende investeringen worden echter niet in de omgevingsverordening maar in beleidskaders afgewogen.

Wij blijven voorts graag met inspreker samenwerken binnen Gastvrij Brabant.

1.1.22 Concreet bouwplan Middelrode, St. Michielsgestel

Indiener(s): 4893409, 4893404, 4893427, 4893422, 4893406, 4893402, 4893396, 4893394, 4893392

Samenvatting

Insprekers geven aan dat op het kaartmateriaal van de omgevingsverordening blijkt dat er een ontwikkeling van een bouwplan voor 100 woningen door Ruimte voor Ruimte wordt mogelijk gemaakt. Een plan van deze omvang tast het typische landschap aan en leidt tot een enorme vergroting van de kern. Het kleinschalige en dorpse karakter van de kern zal verloren gaan. Insprekers hebben daar bezwaar tegen omdat het hun uitzicht aantast, een toename van verkeer betekent, de luchtkwaliteit zal afnemen, de natuurwaarden en de ruimtelijke- en landschappelijke kwaliteit worden aangetast. Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar alternatieve locaties, natuurwaarden worden aangetast, het plan is onvoldoende gemotiveerd en er is onvoldoende onderzoek gedaan. Door de ontwikkeling ontstaat planschade.

Reactie

De door insprekers bedoelde ontwikkeling is niet opgenomen op het kaartmateriaal van deze ontwerp Omgevingsverordening. Het betreft een stedelijke ontwikkeling waarvoor door de gemeente een plan in voorbereiding is. De ingekomen zienswijze kunnen wij nu deze zich niet richt tegen de ontwerp omgevingsverordening niet beoordelen. Wij adviseren insprekers om hun reactie bij de gemeente kenbaar te maken.

1.2 Zienswijzen over onderwerpen die ontbreken

1.2.1 Bescherming waardevolle landschappen

Indiener(s): 4893260

Samenvatting

Inspreker verzoekt om de meest waardevolle landschappen een provinciale beschermingsstatus te geven. Door verstedelijking, infrastructuur en schaalvergroting in de landbouw dreigen deze waardevolle landschappen verloren te gaan. Buiten de natuurgebieden is het landschap vogelvrij.

Ontwikkel een landschapsvisie, bescherm de waardevolle structuren in de verordening en zet daarnaast in op versterken en ontwikkelen van het landschap.

Reactie

De suggestie van inspreker vinden wij interessant om verder te bezien. Of dat moet leiden tot een specifieke provinciale beschermingsstatus vinden wij een vraag die buiten het kader van de omgevingsverordening moet worden afgewogen. De meeste belangrijke landschappen zijn daarbij overigens zeker niet vogelvrij nu deze binnen het werkingsgebied Natuurnetwerk Brabant, Cultuurhistorische waarden of groenblauwe waarden liggen. De in die gebieden aanwezige waarden moeten juist beschermd en verder ontwikkeld worden als er plannen in zo'n gebied zijn. Met een kwalitatieve beschrijving van de waarden en kenmerken van de landschappen, kan het behoud en de ontwikkeling van landschapskwaliteiten beter betrokken worden bij de ontwikkeling van plannen. Er wordt momenteel gewerkt aan de start voor het opstellen van een beleidskader Leefomgeving waarbij wij de suggestie van inspreker betrekken.

1.2.2 Relatie Omgevingsvisie en gezondheid

Indiener(s): 4891330

Samenvatting

De omgevingsverordening is een belangrijke aanvulling op de Brabantse omgevingsvisie en geeft nadere uitwerking aan beleid en maatregelen om de doelen uit de visie te bereiken. Er liggen naar de mening van inspreker veel kansen om vanuit de verordening bij te dragen aan de ambities uit de omgevingsvisie. Inspreker focust daarbij op het gezondheidsaspect. Gelet op de ambitie 'drie gezonde levensjaren erbij voor iedere Brabander' mist inspreker de expliciete benoeming van gezondheid als omgevingswaarde. Gezondheid is wel deel van de verordening maar komt niet als zelfstandige omgevingswaarde voor in de begripsbepalingen of als factor voor omgevingskwaliteit. Waar in de omgevingsvisie meekoppelkansen voor gezondheid zijn benoemd bij de thema's energie, duurzaamheid en mobiliteit, mist inspreker die in de Omgevingsverordening. Bij duurzame energie en duurzame stedelijke ontwikkeling liggen er nadrukkelijk meekoppelkansen voor gezondheid bijvoorbeeld door actieve mobiliteit te stimuleren, waardoor uitstoot vermindert en beweging gestimuleerd wordt.

Reactie

De omgevingsverordening is geen beleidsinstrument maar een uitvoeringsinstrument voor beleid dat is vastgesteld in de Brabantse omgevingsvisie of beleidsuitwerkingen van die omgevingsvisie. De omgevingsverordening is daarbij één van de instrumenten die de provincie kan inzetten om het beleid te realiseren. Het gaat dan heel specifiek om regels die zorgen dat bepaalde aspecten van vastgesteld beleid doorwerken naar initiatiefnemers, gemeenten of waterschappen. Naast de verordening zijn er nog tal van andere instrumenten om het beleid te realiseren. Het is daarom belangrijk dat bij het vaststellen van beleid wordt nagedacht over hoe dat beleid wordt gerealiseerd, zoals met geld, samenwerken, verspreiden van kennis, het doen van onderzoek, de inzet van de omgevingsverordening etc.

Gezondheid is inderdaad niet opgenomen als omgevingswaarde. Het instrument omgevingswaarde leent zich daar niet toe: een omgevingswaarde is volgens de Omgevingswet een meetbare of berekenbare norm die de gewenste staat of kwaliteit van de fysieke leefomgeving of een onderdeel daarvan als beleidsdoel vastlegt, terwijl gezondheid weliswaar beïnvloed wordt door de fysieke leefomgeving, maar zelf geen onderdeel is van die fysieke leefomgeving.

De omgevingsvisie heeft een belangrijke basis gelegd door een veilige, gezonde leefomgeving met omgevingskwaliteit als maatstaf te hanteren voor alle ontwikkelingen. Die basis is ook in deze omgevingsverordening vertaald. Bijvoorbeeld doordat als instructieregel aan gemeenten is opgenomen dat bij een toedeling van functies altijd rekening gehouden moet worden met een veilige, gezonde leefomgeving met omgevingskwaliteit (art 4.7). Dat bij het diep kijken (art 4.

9) juist ook de effecten van een ontwikkeling op volksgezondheid moeten worden betrokken. Dat bij de meerwaardebenadering (art 4.10) meekoppelkansen gezocht moeten worden. Het gaat hierbij

ook om meekoppelkansen op het gebied van een gezonde leefomgeving (zowel gezondheidsbescherming als gezondheidsbevordering). En dat een duurzame stedelijke ontwikkeling (art 4.55) nadrukkelijk rekening houdt met een gezonde leefomgeving, duurzame mobiliteit en het tegengaan van hittestress. Maar ook door onze natuurgebieden te beschermen en door concrete gezondheidsbedreigende ontwikkelingen vanuit voorzorg te beperken, zoals de ontwikkeling van geitenhouderijen of een verdere toename van de regionale concentraties van vee.

Wij stellen voor om bij artikel 4.7 (Meerwaardecreatie) en artikel 4.55 (duurzame verstedelijking) in de toelichting specifiek aandacht te geven aan het bevorderen van een gezonde leefomgeving. Wij stellen voor een begripsbepaling op te nemen voor gezonde leefomgeving en in de toelichting te benadrukken dat een gezonde leefomgeving de gezondheid zowel beschermt als bevordert. Hierbij gaan wij uit van een breed gezondheidsbegrip dat niet is beperkt tot alleen de fysieke gezondheid vanuit milieuaspecten, maar die alle aspecten omvat van positieve gezondheid (lichaamsfuncties, mentale functies, zingeving, kwaliteit van leven, meedoen en dagelijks functioneren).

De verdere invulling van het beleid rondom gezondheid wordt, als uitwerking van de Omgevingsvisie, vormgegeven in het Beleidskader gezondheid met een daarbij horende uitvoeringsagenda. Hierin willen wij ook aandacht schenken aan de mogelijkheden die de Omgevingswet biedt voor het bevorderen van gezondheid.

Wijziging:

Er wordt een begripsbepaling van gezonde leefomgeving toegevoegd.

In de toelichting op artikel 4.7 en 4.55 wordt een nadere omschrijving opgenomen over de doelstelling van het bevorderen van een gezonde leefomgeving.

1.2.3 Thema gezondheid

Indiener(s): 4892451, 4891360, 4892201, 4892205, 4892734

Samenvatting

Gezondheid is een belangrijk en veelomvattend begrip. De verordening legt dit hoofdzakelijk uit als fysieke gezondheid vanuit milieuaspecten. Dat is een smalle uitleg. Met gezondheid moet ook juist een nadrukkelijke link gelegd worden met het sociale domein, met het verblijven in de natuur en gezondheidsbevordering. Het ervaren van gezondheid is iets anders dan het bepalen of iets gezond is of niet. Inspreker verzoekt deze brede kijk in de verordening door te vertalen. En in de verordening de GGD als partner te benoemen die bij de uitvoering van projecten, zoals de aanleg van nieuwe infrastructuur als adviseur wordt betrokken.

Reactie

Wij verwijzen inspreker naar onze overwegingen onder 1.2.2.

De verordening bevat regels voor initiatiefnemers, gemeenten en waterschappen die nodig zijn om het beleid en ambities van de provincie te laten doorwerken. Het is daarmee geen geschikt instrument om iemand als partner aan te wijzen bij projecten. Bovendien geldt al vanuit de participatieplicht van de Omgevingswet dat een initiatiefnemer van projecten diegene betreft die een belang heeft of die juist een toegevoegde waarde kan hebben.

1.2.4 Inbreng gezondheid in de omgevingsverordening

Indiener(s): 4891330

Samenvatting

De omgeving heeft grote gevolgen voor gezondheid. Het is daarom belangrijk dat gezondheid wordt meegewogen bij ontwikkelingen- en beheervraagstukken. Inspreker werkt daartoe nauw samen met betrokken partners, waaronder gemeenten. Inspreker wil graag ook de samenwerking met de provincie op dit vlak versterken. Bijvoorbeeld door mee te denken over de inhoud van de omgevingsverordening. Inspreker heeft meegedaan aan de Tour de Brabant maar is vooraf niet expliciet gevraagd mee te denken over de inhoud van de verordening, zoals dat in het verleden wel

is gebeurd bij het beleid voor veehouderijen. Inspreker wil alsnog graag meedenken om de gezondheidskansen in de omgevingsverordening te verstevigen.

Reactie

Wij delen de mening van inspreker dat gezondheid een belangrijk aspect is dat vanaf het begin bij het denken van een ontwikkeling betrokken moet worden in de afweging. Wij willen daarin graag met inspreker samenwerken. Daarbij is inspreker net als alle andere belanghebbenden en geïnteresseerden tijdens het participatieproces van de Tour de Brabant uitgenodigd om mee te denken over de inhoud van de omgevingsverordening. Er zijn daarbij geen specifieke partijen afzonderlijk benaderd om inbreng te geven. Wij denken dat het juist belangrijk is om gezamenlijk vorm en inhoud te geven aan het participatieproces.

Wij nodigen inspreker nadrukkelijk uit ook inbreng te leveren aan de uitvoeringsagenda gezondheid en de monitor gezondheid. Als het vanuit het beleidskader of de uitvoeringsagenda nodig is om regels vast te stellen die doorwerken naar derden kan dat leiden tot aanpassing van de omgevingsverordening.

1.2.5 VGO

Indiener(s): 4893253, 4893277

Samenvatting

Mede op initiatief van de provincie zijn een aantal geleden de VGO-onderzoeken gestart. Het RIVM legt daarbij zonder enig causaal verband een relatie tussen ammoniak en longontsteking. Bij melkrunderveebedrijven wordt geen NH₃ ammoniak buiten het bouwblok gemeten. Bij de geitenhouderij kunnen de vervolgonderzoeken niet uitgevoerd worden omdat het aantal longontstekingen te laag is voor wetenschappelijk onderzoek. In Denemarken is erkend dat de nertsen vanwege Covid ten onrechte zijn geruimd. Inspreker doet een verzoek op basis van het voorzorgsbeginsel een herbezinning te houden om deze bijzondere situatie te gebruiken voor nader onderzoek. Tot slot wijst inspreker er op dat meer natuurareaal forse volksgezondheidsrisico's geeft vanwege ernstige tekenziekten.

Reactie

Het onderzoek naar het verband tussen veehouderijen en gezondheid (VGO) werd eerst alleen in Noord-Brabant en Noord-Limburg uitgevoerd, waar veel mensen in de buurt van een of meer veehouderijen wonen. Voor de jaren 2010-2013 werden er nadelige én positieve verbanden gevonden tussen gezondheid en wonen in de buurt van een veehouderij. Positieve verbanden die gevonden werden waren bijvoorbeeld minder astma en allergie. Eén van de nadelige verbanden die werd gevonden is een extra risico op longontsteking bij mensen die woonden in de buurt van geitenhouderijen en/of pluimveehouderijen.

In oktober 2018 verscheen hiervan een actualisering over de jaren 2014-2016 (IJzermans, et al.).

Om te weten te komen of er in andere regio's ook een verband te vinden is tussen gezondheid en veehouderij, is het onderzoek nu ook uitgevoerd in de provincies Gelderland, Utrecht en Overijssel. Ook in deze regio's zien de onderzoekers het extra risico op longontsteking rond geitenhouderijen, in meerdere jaren achter elkaar en ook met verschillende manieren van onderzoek. Daarom gaan de onderzoekers ervan uit dat in het algemeen geldt dat mensen die rond geitenhouderijen wonen iets vaker longontsteking krijgen dan mensen die rond andere veehouderijen wonen en mensen die niet bij een veehouderij in de buurt wonen.

In eerdere VGO "Onderzoek Veehouderij en Gezondheid Omwonenden"-studies werden onder meer verbanden gevonden dat mensen die binnen een straal van één km van vijftien of meer veehouderijen wonen een verminderde longfunctie kunnen hebben. Ook is er een verband gevonden dat de longfunctie lager is bij een hoge concentratie ammoniak in de lucht. Het voorzorgsbeginsel houdt in dat de overheid maatregelen neemt als er gegronde redenen zijn om te vrezen dat activiteiten negatieve gevolgen kunnen hebben, maar de beschikbare wetenschappelijke gegevens nog geen uitvoerige risico-evaluatie mogelijk maken. Er is dus wel een vermoeden van schade, maar geen

zekerheid daarover. Het voorzorgsbeginsel betekent dus juist niet dat met maatregelen gewacht moet worden tot alle onderzoeken uitgevoerd zijn.

Ten aanzien van het natuurareaal geldt dat meer natuurareaal zowel positieve als negatieve gevolgen kan hebben voor de gezondheid. Positieve gevolgen zijn bijvoorbeeld het bevorderen van beweging of het ervaren van rust. Het oplopen van een tekenziekte kan een negatief gevolg zijn. De verspreiding van tekenziekten (zoals Lyme) hangt af van veel factoren, zoals het klimaat, het natuur/tuin-areaal en de mate van contact tussen mens en teek.

1.2.6 Gezondheid is kernwaarde

Indiener(s): 4893425, 4893662

Samenvatting

De positie van gezondheid als kernwaarde voor ons bestaan wordt gemist als uitgangspunt en stellingname in deze verordening. De gezondheid van Brabanders is in gevaar door te veel schadelijke stoffen vanuit de buiten proportioneel grote aantallen landbouwhuisdieren in dichtbevolkt gebied en de te hoge EU-normen. Er wordt te veel uitgegaan van behoud van de huidige economische en agrarische activiteiten. De omgevingsverordening moet invulling geven aan het voorzorgsbeginsel, voorzorgsprincipe en voorzorgsmaatregelen en het principe van aanpak aan de bron, zoals vastgelegd in art 3.3 Omgevingswet. Ook duurzaamheid moet verder uitgewerkt worden conform de nationale omgevingsvisie. De absoluut vereiste minimumwaarden bij veiligheidsnormen voor diverse domeinen moeten worden opgenomen.

En vooral het specifieke domino-probleem vanuit de agrarische sector vraagt om verbetering van de omgevingsverordening op het gebied van mest en de bijdrage daarvan aan ammoniakuitstoot en fijnstof, de te hoog blijvende niveaus van antibioticaresistente bacteriën, de gevolgen van zoönosen. Er worden concrete aanpassingsvoorstellen gedaan.

Reactie

Zoals wij onder 1.2.2 hebben aangegeven is gezondheid nadrukkelijk als basisvoorwaarde voor alle ontwikkeling in deze ontwerp omgevingsverordening betrokken en uitgewerkt. Daarnaast zijn er op diverse onderwerpen vanuit voorzorg regels gesteld, bijvoorbeeld rondom het risico van vervuiling van ons drinkwater en rondom de ontwikkeling van geitenhouderijen. Aanpak bij de bron is verwerkt door bodemverontreiniging aan te pakken als dat een risico voor ons drinkwater geeft, zijn er regels gesteld omtrent de emissies van ammoniak uit stallen terug te dringen en door de regionale concentratie van vee tegen te gaan.

Het is daarbij altijd belangrijk een balans te bewaren waarin recht wordt gedaan aan meerdere belangen die spelen. Is het stellen van regels proportioneel gelet op de risico's die spelen?

Het verder uitwerken van duurzaamheid, conform de nationale omgevingsvisie, betreft beleid. Als uitwerking van het beleidskader Economie is de uitvoeringsagenda Circulaire Economie opgesteld. Daarnaast wordt gewerkt aan het Beleidskader Milieu, waarin het beleid voor duurzaamheid geactualiseerd wordt, en het Beleidskader Landbouw en Voedsel, waarin het beleid voor de transitie van de landbouw opgenomen wordt. Als het vanuit die beleidskaders nodig is, kan dat leiden tot aanpassingen van de omgevingsverordening.

1.2.7 Toepassen Voorzorgsbeginsel

Indiener(s): 4893420, 4893662

Samenvatting

De provincie moet extra aandacht schenken aan de bescherming van gezondheid van haar burgers via de omgevingsverordening, vanwege de uitzonderlijk hoge infectiedruk vanwege de uitzonderlijk hoge veedichtheid. Ook uit de coronapandemie blijkt eens te meer dat de gezondheidsachterstand van Brabanders pijnlijk zichtbaar werd. Brabant is allang geen provincie meer met een gezonde leefomgeving maar behoort tot de meest vervuilde gebieden van Europa. In zowel de NOVI als de eigen Brabantse omgevingsvisie wordt de negatieve impact van de veehouderij op een gezonde leefomgeving erkent. In de ontwerp Omgevingsverordening is het thema gezondheid echter

overgeslagen. De omgevingsverordening moet daarom eerst en vooral fundamenteel aangepast worden zodat de daad bij het woord wordt gevoerd en er actie wordt ondernomen richting hetgeen Rijk en provincie zelf hebben vastgelegd.

In ieder geval moeten de volgende aspecten in de verordening worden opgenomen:

- Bij vermoedens van een zoönose moet daarvan melding gedaan worden en moeten besmette bedrijven openbaar gemaakt worden. Neem op dat een lokaal moratorium mogelijk is en als dat niet voldoende risicodekkend is dat er strengere maatregelen getroffen kunnen worden, zoals gedwongen sluiting of verplaatsing;
- GGD, huisartsen en verzekeringsartsen moeten geïnformeerd worden over reeds bestaande zoönosen zoals hepatitis E onder varkens en paratuberculose bij geiten en koeien vanwege de risico's voor de volksgezondheid;
- Verplichte toepassing van artikel 1.7 Omgevingswet (zorgplicht) bij vermoedens van een zoönose of schadelijke organismen in mest van landbouwhuisdieren, bij toepassing van bestrijdingsmiddelen en mestverwerking en de emissies en risico's bij veehouderijen;
- Bij niet naleving van de inentingsplicht kan lokaal besloten worden tot het opleggen van boetes en eventueel sluiting van het bedrijf;
- De VGO 1, 2 en 3 onderzoeken grondslag zijn om geitenhouderijen binnen een straal van 2 km niet te handhaven, het geitenmoratorium te handhaven en geen uitbreiding binnen de bestaande vergunning toe te staan;
- Hanteer in de verordening de WHO-normen voor luchtmetingen, die zijn gericht op gezondheid;
- Geef aan hoe de verdere impact van de emissies uit de veehouderij beperkt worden en betrek daarbij ook de gevolgen van het gebruik van mest en gewasbeschermingsmiddelen;
- Stop met de illusie van technische stalaanpassingen, die bieden geen oplossing voor infectieziekten en jagen de boer alleen maar op kosten.

Reactie

Wij verwijzen naar onze reactie onder 1.2.2 en 1.2.6.

Ten aanzien van de suggesties die inspreker doet voor aanvulling van de omgevingsverordening wijzen wij er op dat diverse aspecten, zoals het melden bij een vermoeden van zoönose, verplichte inenting, informatieplicht over infectieziekten al gereguleerd zijn vanuit nationale wetgeving.

De provincie is niet bevoegd om aanvullend daarop eigen regels te stellen. Het staat een gemeente voorts altijd vrij om gemotiveerd een eigen moratorium in te stellen. Vanuit jurisprudentie is het daarbij wel noodzaak dat er ook een gedegen wetenschappelijke onderbouwing gegeven kan worden dat het treffen van een dermate vergaande maatregel nodig is.

Ten aanzien van de zienswijze dat het geitenmoratorium gehandhaafd moet worden, stellen wij voor om voorbeschermingsregels vast te stellen. Voorbeschermingsregels hebben eenzelfde werking als de huidige rechtstreeks werkende regels. Voorts verwijzen wij naar onze overwegingen onder 1.2.5.

Inspreker verzoekt verder om uit te gaan van WHO-normen en gebruik van mest en gewasbeschermingsmiddelen aan banden te leggen. Daargelaten of de provincie daarvoor de meest aangewezen instantie is of daarvoor bevoegd is, wijzen wij erop dat een eerste vereiste voor het opnemen van regels is dat er gebaseerd op een zorgvuldig proces wordt afgewogen welke doelen je met het te voeren beleid wil realiseren en op welke manier je dat kan of wil doen. Als daaruit blijkt dat het stellen van regels nodig is, kan de omgevingsverordening daarvoor worden gewijzigd.

In "Samen bouwen aan de kwaliteit van Brabant" (addendum op bestuursakkoord 2020-2023) is aangegeven dat als onderdeel van de provinciale inzet op gezondheid, er op het gebied van luchtkwaliteit en geluid in Brabant streefwaarden worden vastgelegd in het beleidskader Milieu.

Hierbij worden ook de WHO-waarden betrokken. Het is daarbij nog niet bekend of dit er ook toe leidt dat deze streefwaarden in de omgevingsverordening worden opgenomen. Daarover moet nog besluitvorming plaatsvinden.

1.2.8 Omgevingswaarde gezondheid

Indiener(s): 4891330

Samenvatting

Inspreker verzoekt een omgevingswaarde gezondheid toe te voegen.

Reactie

Een omgevingswaarde is een concrete, objectieve in de omgevingsverordening vastgestelde norm die de gewenste staat of kwaliteit van de fysieke leefomgeving of een onderdeel daarvan als beleidsdoel vastlegt. Aan het vaststellen van een omgevingswaarde zijn diverse verplichtingen verbonden. Het vaststellen van zo'n omgevingswaarde is alleen zinvol als het orgaan dat zo'n omgevingswaarde vaststelt ook invloed heeft op het realiseren van die norm. Gezondheid wordt weliswaar beïnvloed door de fysieke leefomgeving maar is zelf geen onderdeel van de fysieke leefomgeving. Bovendien wordt gezondheid voor een groot deel beïnvloed door genen en gedrag. Daarop kan de provincie geen invloed uitoefenen. Gelet op voorgaande is het niet wenselijk een omgevingswaarde gezondheid vast te stellen. Dat laat onverlet dat de provincie een ambitie kan uitspreken van 'drie gezonde levensjaren erbij voor iedere Brabander'.

Een dergelijke ambitie kan goed worden opgenomen in het Beleidskader gezondheid en verder uitgewerkt in de bijbehorende Uitvoeringsagenda.

1.2.9 Visie op de veehouderij en aanpak mestoverschot

Indiener(s): 4893371

Samenvatting

Door de extreme omvang van de veestapel kampt Brabant met een gigantisch mestoverschot. Des te opvallender dat daarover niet wordt gesproken in de verordening. En dat de oorzaak van het probleem niet wordt aangepakt. De veroorzaker wordt zelfs ruim bediend met een verruiming van locaties voor mestbewerking. De regels in dit ontwerp faciliteren mestbewerking o.a. in artikel 4.63 Veehouderij in landelijk gebied, 4.74 agrarisch technisch hulpbedrijf en art 4.75 mestbewerking. Regels om grondgebonden landbouw en veehouderij te stimuleren, overeenkomstig het rijksbeleid, ontbreken. Als er vanuit grondgebondenheid geproduceerd wordt, is mestbewerking niet nodig. Daarbij hoort ook een aanpak van de grootschalige import van soja. Opvallend is dat de verordening ook daar niet over spreekt. De omgevingsverordening is wederom faciliterend voor de vee-industrie en biedt weinig stimulansen voor een echte transitie.

De effecten van de warme sanering van de varkenshouderij voor het beschermen van N2000-gebied en het aanpakken van stankoverlast zijn niet in de omgevingsverordening betrokken.

Reactie

De omgevingsverordening is een uitvoeringsinstrument en geen beleidsinstrument. Wij verwijzen naar onze overwegingen onder 1.2.3. Momenteel wordt gewerkt aan een nieuw Beleidskader Landbouw en voedsel met daarbij behorende uitvoeringsagenda's, zoals de Uitvoeringsagenda Mest. Daarin wordt de uitwerking van de Brabantse Omgevingsvisie op het gebied van landbouw en voedsel, inclusief mestbewerking, verder vormgegeven. Als deze uitwerking daartoe aanleiding geeft, worden de regels in deze omgevingsverordening daarop aangepast.

De warme sanering veehouderij is een rijksregeling. Het is ons niet duidelijk welke effecten daarvan in deze verordening meegenomen moeten worden. De verordening is een instrument waarin regels zijn opgenomen voor initiatiefnemers of voor gemeenten en waterschappen. De effecten van maatregelen worden betrokken bij beleidsontwikkeling.

1.2.10 Verbod op aanleg buisleidingen

Indiener(s): 4892923

Samenvatting

De ontwerp omgevingsverordening reguleert alleen buisleidingen binnen waterwingebied. Inspreker verzoekt een geheel verbod op te nemen voor het buisleidingentracé Laarbeek – Echt Susteren conform de eerdere gezamenlijke inzet naar het Rijk.

Reactie

De aanleg van buisleidingen betreft een nationaal belang. Wij zijn niet bevoegd dienaangaande regels te stellen. Bovendien is het Rijk niet gehouden aan de regels in een provinciale omgevingsverordening dus is er sprake van overbodige regelgeving.

1.2.11 Ruimte voor warmteopslag

Indiener(s): 4891958

Samenvatting

Voor warmtelevering van de toekomst is een belangrijke rol weggelegd voor inflexibele warmtebronnen, zoals aquathermie, geothermie en restwarmte. Daarbij is het van groot belang dat warmte over de seizoenen kan worden opgeslagen in de ondiepe ondergrond (tot 500 meter). Voor de warmtetransitie is het daarom van groot belang dat hiervoor verspreid over de provincie ruimte wordt geboden. Het huidige omgevingsbeleid biedt daarvoor geen ruimte en de ontwerp omgevingsverordening verslechtert de situatie verder. Hierdoor wordt de warmtetransitie ernstig gehinderd.

Reactie

Regelgeving in de omgevingsverordening is volgend op de vaststelling van beleid. Er is nog geen vastgesteld provinciaal beleid voor de opslag van warmte in de ondergrond. Aanwijzing van locaties is daarom niet aan de orde. Wel wordt er voor de verduurzaming van de Amer-centrale een onderzoek opgestart naar de mogelijkheid van warmte-opslag boven de 500 m-mv. De omgevingsverordening stelt voorts alleen regels over open- en gesloten bodemenergiesystemen voor het doorboren van beschermende kleilagen boven grondwatervoorraden.

1.2.12 Brandveiligheid in en rond natuurgebieden

Indiener(s): 4892365

Samenvatting

Naar aanleiding van de Peelbrand in 2020 zijn onderzoeken uitgevoerd naar de relatie tussen natuurinrichting en brandveiligheid en een onderzoek naar de bestuurlijke samenwerking op brandpreventie. Een conclusie is dat bij de inrichting van natuurgebieden te weinig oog is voor brandveiligheid. Ondanks het feit dat de conclusies van het onderzoek ook door de provincie zijn omarmt, ontbreekt het thema brandveiligheid in de verordening. Dat moet volgens inspreker in de verordening worden opgenomen en uitgewerkt.

Reactie

Wij onderschrijven de uitkomsten van de onderzoeken, de urgentie voor een goede uitwerking en een voorspoedige uitvoering. Wij werken momenteel aan de uitwerking van het onderzoek met concrete inrichtings- en beheermaatregelen van natuurgebieden om zo de brandveiligheid te vergroten. Om de maatregelen beleidsmatig te verankeren, bestaat het voornemen om deze op te nemen in de natuurbeheerplannen. Dit voorziet nog niet in het verankeren van deze maatregelen in alle natuurgebieden maar wel in de Deurnese Peel dat een Natura2000 gebied is. De omgevingsverordening is ook niet geschikt om dit soort inrichtings- en beheermaatregelen op te nemen. De omgevingsverordening bevat regels voor het verrichten van activiteiten door burgers en bedrijven of instructieregels voor de uitoefening van bevoegdheden door andere overheidsorganen. Voor het treffen van inrichtings- en beheermaatregelen zijn andere instrumenten meer geschikt, naast het beheerplan Natura 2000 kan gedacht worden aan het beleidskader Natuur of het maken van afspraken met natuurbeherende instanties.

1.2.13 Instructieregel participatieproces omgevingsplan

Indiener(s): 4893315

Samenvatting

Inspreker vindt het participatieproces zoals dat is beschreven in de Omgevingswet uitermate belangrijk om te zorgen dat het drinkwaterbelang goed wordt betrokken bij het opstellen van het omgevingsplan en verzoekt daarom om daarvoor een instructieregel op te nemen.

Reactie

De participatieverplichting is door de nationale wetgever opgenomen in de wet. Dat betekent dat wij daarover geen instructieregel meer hoeven te stellen. Inhoudelijk is wel een instructieregel opgenomen die erop is gericht dat gemeenten bij het opstellen van een omgevingsplan en het toelaten van activiteiten, rekening moet houden met de bescherming van de grondwaterbeschermingsgebieden.

1.2.14 Bescherming boven- en ondergrondse infrastructuur

Indiener(s): 4893315, 4887934

Samenvatting

Inspreker 4893315 mist aandacht voor bescherming van ondergrondse infrastructuur in relatie tot bovengrondse ontwikkelingen. En vraagt daarbij specifieke aandacht voor de bescherming van vitale ondergrondse infrastructuur, waaronder de drinkwaterinfrastructuur. Gelet op artikel 2 Drinkwaterwet heeft de provincie dienaangaande ook een zorgplicht.

Inspreker 4887934 heeft als taak om het hoogspanningsnet te beheren en te onderhouden. Daartoe behoort ook dat deze vitale infrastructuur een gepaste bescherming krijgt en behoudt in ruimtelijke plannen, zowel boven- als ondergronds. Inspreker verzoekt daar op passende wijze rekening mee te houden.

Reactie

Met insprekers zijn wij van mening dat het belangrijk is dat de ondergrondse- en bovengrondse infrastructuur, waaronder de drinkwaterinfrastructuur en het hoogspanningsnet, wordt beschermd. Naar onze mening kan dat het beste door daarvoor beschermingsregels op te nemen in het omgevingsplan. Het is ook uitdrukkelijk de bedoeling van de wetgever dat rechtstreeks werkende regels op een zo'n laag mogelijk niveau worden vastgelegd.

Wij adviseren insprekers daarom om in overleg te treden met de gemeenten om zo hun belangen te borgen.

1.2.15 Huidige aanpak bodemverontreiniging met zware metalen

Indiener(s): 4890708

Samenvatting

Inspreker verzoekt de huidige pragmatische aanpak voor omgang met verontreiniging van zware metalen cadmium en zink in het beekdal van de Dommel in de omgevingsverordening op te nemen zodat alle gemeente hieraan op eenzelfde wijze invulling geven.

Reactie

Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet worden gemeenten bevoegd gezag voor bodemsaneringen. De specifieke aanpak voor bodemsaneringen in het projectgebied De Kempen komt via de bruidsschat in het omgevingsplan van de betreffende gemeenten te staan. Bij inwerkingtreding van de wet is er dus al eenzelfde wijze van invulling voor deze saneringen. De provincie ziet geen noodzaak om de betreffende gemeenten via een instructieregel te verbieden om de bruidsschatregels aan te passen. Het is te verwachten dat de betreffende gemeenten alleen tot wijziging van de bruidsschatregels zullen overgaan als daar een goede reden voor is. Voor grondwatersaneringen stelt de provincie wel regels, zie paragraaf 2.4.3 van de Omgevingsverordening. Hierbij sluiten we aan bij de huidige normen.

1.2.16 LED-reclamezuilen

Indiener(s): 4889448, 4892719, 4892278

Samenvatting

In toenemende mate worden er LED-reclamezuilen langs (rijks)wegen geplaatst. Deze zuilen zijn bewezen verkeersafleidend, geven lichthinder, horizonvervuiling en verstoring van het bioritme van fauna. Ze zijn dus in strijd met de bepalingen uit artikel 1.3: een veilige, gezonde leefomgeving met een goede omgevingskwaliteit. Het zorgt voor onveilige verkeerssituaties en leidt tot verkeersongevallen/verkeersdoden. Het zijn met name provincies en gemeenten die daarvoor toestemming geven want het Rijk heeft geen reclamezuilen op hun terrein. Inspreker verzoekt daarom een regeling op te nemen in de omgevingsverordening.

Reactie

Het beoordelen wat de invloed is van (LED)reclame op de verkeersveiligheid vereist maatwerk, waarbij vragen aan de orde komen als 'betreft het statische of dynamische reclame' en 'wat is de stand van het licht dat van LED-reclame afkomt t.o.v. de weg en de afstand tot weggebruikers'. In algemene zin hanteren wij als hoofdregel dat reclameborden e.d. op provinciale wegen alleen binnen de bebouwde kom zijn toegestaan, zolang dat geen afbreuk doet aan de verkeersveiligheid, doorstroming en kwaliteit van de provinciale weg. Op provinciale wegen buiten de bebouwde kom verlenen wij in beginsel geen toestemming voor reclameborden, -zuilen, -vlaggen e.d. Bij onze afweging geven wij toepassing aan de CROW-publicatie Reclame langs wegen die algemeen erkend is.

Voor wat betreft de toelaatbaarheid van LED-reclamezuilen buiten de provinciale wegen gelden de regel van het gemeentelijke bestemmingsplan, straks omgevingsplan. De meeste gemeenten hebben daarvoor regels vastgesteld die plaatsing tegengaan.

Overigens is er tot op heden nog geen algemeen oorzakelijk verband aangetoond tussen (LED)reclame en een dermate afleiding van het verkeer dat die de verkeersveiligheid aantast. Uiteraard kan reclame afleidend zijn maar dat geldt evenzeer voor andere omgevingsvreemde objecten langs de weg.

1.2.17 Lichthinder, Duisternis

Indiener(s): 4886991, 4893260

Samenvatting

Door inspreker zijn in de Richtlijn Lichthinder grenswaarden opgesteld voor diverse gebieden ter bescherming van omwonenden, weggebruikers, astronomische waarnemingscentra, flora en fauna. Het gaat daarbij om lichttechnische grenswaarden voor industrie- en sportveldverlichting, aanstraling van gebouwen, openbare verlichting, (dynamische) reclame-uitingen, bescherming van natuur en zones rondom sterrenwachten. In AMvB's werd naar die richtlijnen verwezen. Het is naar de mening van inspreker ook noodzakelijk dat de Omgevingswet en deze omgevingsverordening dat doet binnen de afdelingen 2.7 Stille gebied, 2.8 Natuur en 2.10 Provinciale weg. Duisternis is een belangrijke waarde die steeds zeldzamer wordt. Het is daarom nodig duisternisgebieden aan te wijzen.

Reactie

De omgevingsverordening is geen beleidsinstrument maar een uitvoeringsinstrument voor beleid dat is vastgesteld in de Brabantse omgevingsvisie of beleidsuitwerkingen van die omgevingsvisie. Momenteel bestaat er binnen de provincie geen beleid dat zich richt op het tegengaan van lichthinder of het beschermen van duisternis, anders dan de reguliere bescherming binnen natuurgebieden tegen ontwikkelingen die de aanwezige waarden aantasten.

Daargelaten of er een noodzaak dan wel een wens is voor regulering, is het niet mogelijk om zonder onderbouwing normen in deze verordening op te nemen of gebieden aan te wijzen, zolang er geen vastgesteld en zorgvuldig afgewogen beleid is. Momenteel wordt gewerkt aan een beleidskader

Milieu, wat het PMWP opvolgt en waarin het milieubeleid geactualiseerd en waar nodig aangevuld wordt.

Overigens wijzen wij erop dat bijvoorbeeld de normering voor industrie- en sportverlichting of aanstraling van bebouwing in beginsel een lokale aangelegenheid betreft waarvoor de Omgevingswet de bevoegdheid bij gemeenten heeft neergelegd.

1.2.18 Integrale visie op verdroging en waterbeheer, klimaatadaptatie

Indiener(s): 4893371

Samenvatting

Een integrale visie op verdroging en waterbeheer in relatie tot het reguleren van activiteiten die daar invloed op hebben, ontbreekt in de verordening. Om verdroging tegen te gaan moet meer werk gemaakt worden van duurzaam vasthouden van water, zeker ook in de bebouwde omgeving. Daarvoor moeten ook concrete bepalingen worden opgenomen in de omgevingsverordening voor het opstellen van omgevingsplannen, bijv. voor het verplicht infiltreren van regenwater.

Het alleen verwijzen naar de rol van de waterschappen en het toebedelen van taken rondom waterbeheer (art 5.8) is onvoldoende. De provincie heeft daarin ook een taak. Bovendien moeten er minstens afspraken in de verordening worden opgenomen wanneer inspraak en toestemming van het waterschap vereist is om de verdroging aan te pakken.

Een gemiste kans is ook dat er weinig aandacht wordt geschonken aan klimaatverandering. Dit komt alleen bij duurzame stedelijke ontwikkeling ter sprake maar juist ook buiten de stad is de impact van klimaatverandering groot. Er wordt alleen over klimaatadaptatie, ofwel aanpassing gesproken. Alsof activiteiten op zichzelf geen effect hebben op klimaatverandering, zoals grootschalige import van grondstoffen, emissie van broeikasgassen etc.

Reactie

De verordening is geen beleidsdocument. De visie en het beleid inzake klimaatadaptatie, waaronder verdroging en waterbeheer, staan in de Brabantse omgevingsvisie en het (ontwerp) Regionaal Water- en bodem Programma (RWP). De verordening bevat regels voor zover dat voor de uitvoering van die instrumenten nodig is.

In het RWP is daarbij ook de samenwerking en rolverdeling tussen provincie en waterschappen weergegeven. Het is dus zeker niet zo dat de provincie de verantwoordelijkheid voor de aanpak van verdroging en waterbeheer uitsluitend bij de waterschappen neerlegt.

Ook vloeit uit het RWP nog nadere uitwerking van beleid inzake klimaatadaptatie voort. Mogelijk dat dat in de toekomst nog tot concrete regels in de omgevingsverordening leidt, bijv. m.b.t. infiltreren van regenwater.

Het is tot slot niet mogelijk om in de verordening bepalingen op te nemen die inspraak of toestemming van waterschappen reguleren. Dat is uitputtend vastgelegd in nationale wetgeving.

1.2.19 Uitvoering RWP

Indiener(s): 4893260,

Samenvatting

In het (ontwerp) Regionaal water en bodemprogramma (RWP) wordt een goede ambitie ten aanzien van water en bodem vastgelegd. De Omgevingsverordening is een van de uitvoeringsinstrumenten van dat plan. De uitwerking van beleid heeft onvoldoende vorm gekregen:

- Het bestaande beregeningsbeleid is overgenomen terwijl in het RWP is aangegeven dat daarover overleg met de waterschappen gevoerd wordt;
- 'In het RWP geldt het adagium 'juiste functie op de juiste plek '. Dit is niet nader uitgewerkt, bijvoorbeeld binnen de zone water met een aanduiding groenblauwe waarden;
- De ruimtelijke doorwerking voor meer infiltratie van water op hogere zandgronden is niet verwerkt. Wanneer krijgt de verkenning daarnaar invulling?
- Het onderwerp vitale bodem ontbreekt in de ontwerp omgevingsverordening.

Reactie

Juist voor de door inspreker genoemde onderwerpen is in het RWP aangegeven dat nog nadere uitwerking plaatsvindt, bijvoorbeeld ten aanzien van het grondwaterbeleid en ten aanzien van de ruimtelijke doorwerking en groenblauwe waarden. Als uit deze uitwerking blijkt dat het nodig is om voor de uitvoering regels nodig zijn in de Omgevingsverordening, wordt daarvoor een wijzigingstraject doorlopen.

1.2.20 Ontwerp regionaal water- en bodem programma

Indiener(s): 4893092

Samenvatting

Inspreker verwijst naar de reactie op het ontwerp RWP en verzoekt die zienswijze ook te betrekken bij het ontwerp van de Omgevingsverordening.

Reactie

Wij verwijzen hierbij naar onze reactie op de zienswijzen op het ontwerp RWP.

De Omgevingsverordening volgt -waar nodig- eventuele aanpassingen die als gevolg van zienswijzen in dat plan zijn doorgevoerd.

1.2.21 Omgevingswaarden met monitoringsplicht

Indiener(s): 4893260

Samenvatting

De Omgevingswet biedt de mogelijkheid om omgevingswaarden vast te stellen. Gekoppeld daaraan bestaan monitoringsverplichtingen. Monitoring en evaluatie zijn belangrijke instrumenten om de effectiviteit van de verordening te meten. Naar aanleiding van eerdere inspraak zou hierover overleg gevoerd worden. Dat is niet gebeurd.

Inspreker verzoekt omgevingswaarden vast te stellen voor grondwaterkwaliteit en -kwantiteit, oppervlaktewaterkwaliteit en -kwantiteit, natuuraantasting en -compensatie, milieukwaliteit over geur, fijnstof, geluid, et cetera, stiltegebieden, kwaliteit van het landelijk gebied (openheid, toename bebouwing) en duurzame energie.

Reactie

Wij delen de mening van inspreker dat monitoring en evaluatie belangrijk is. Vanuit de beleidscyclus van de Omgevingswet worden monitoring en evaluatie ingezet om de effectiviteit van maatregelen op het bereiken van doelen te meten. De verordening is daarbij slechts één maatregel (instrument) dat ingezet kan worden om doelen te bereiken. Het monitoren van doelbereik van beleid maakt deel uit van de uitwerkingen van de Omgevingsvisie in Beleidskaders en uitvoeringsagenda's. Het is daarbij naar onze mening niet noodzakelijk om daarvoor regels in de omgevingsverordening op te nemen. Overheden zijn immers gehouden uitvoering te geven aan het door hen vastgestelde beleid. Ten aanzien van het voeren van overleg, is er blijkbaar sprake van een misverstand. In een eerdere inspraakreactie heeft inspreker aangegeven dat er meer monitoringsplichten in de verordening moeten worden opgenomen en dat zij daarover graag meedenken. Daar hebben wij positief op gereageerd. Die mogelijkheid is ook geboden, in onze optiek, met het uitgebreide participatietraject met de Tour de Brabant.

Zoals aangegeven is er slechts voor een beperkt aantal onderwerpen een monitoringsplicht in de verordening opgenomen en wordt er veel meer gemonitord. Het is daarbij ook niet nodig om altijd eerst een omgevingswaarde vast te stellen. Daargelaten dat voor veel door inspreker genoemde onderwerpen al een omgevingswaarde op Rijksniveau is vastgesteld. Hoewel wij voor sommige van die waarden bevoegd zijn om een strengere waarde vast te stellen, zijn wij van mening dat het belangrijker is om onze inspanningen te richten op het behalen van de nu al vastgestelde waarden dan op het vaststellen van nieuwe strengere normen.

Voor sommige onderwerpen zijn voorts eerder gemeenten aan zet om de afweging te maken of zij wel/geen omgevingswaarde willen vaststellen. Tot slot is het ons niet duidelijk wat voor

omgevingswaarde inspreker voor ogen heeft bij stiltegebieden, duurzame energie, kwaliteit van het landelijk gebied, natuuraantasting en -compensatie en welke meerwaarde het vaststellen van een omgevingswaarde dienaangaande heeft.

Zoals aangegeven in "Samen bouwen aan de kwaliteit van Brabant" (addendum op bestuursakkoord 2020-2023) zullen wij – als onderdeel van de provinciale inzet op gezondheid - op het gebied van luchtkwaliteit en geluid in Brabant - streefwaarden vastleggen in het beleidskader Milieu.

1.2.22 Molenbiotoop

Indiener(s): 4872192

Samenvatting

Inspreker beheert een molen in Liessel. Hij verzoekt de molenbiotoop voor zijn molen maar ook voor alle andere molens in Brabant in de verordening op te nemen.

Reactie

Wij onderschrijven het belang van een goede bescherming van de molenbiotopen tegen obstakels door bebouwing en beplanting. Mede gelet op het uitgangspunt van de wetgever dat gemeenten als eerste verantwoordelijk zijn voor het reguleren van activiteiten en het toekennen van functies, zijn wij van mening dat een bij de molen passende bescherming primair in het bestemmingsplan, straks omgevingsplan, moet worden opgenomen. Wij adviseren inspreker daarom om dit bij de gemeente aan te kaarten.

1.3 Begripsbepalingen

1.3.1 Uitgangspunt voor het opnemen van begripsbepalingen

Er worden alleen begripsbepalingen opgenomen van begrippen die in de regels van de verordening worden gebruikt én waarvan het nodig is voor de toepassing van de regels dat een definitie wordt opgenomen. Waar aangesloten kan worden bij normaal spraakgebruik wordt geen begripsbepaling opgenomen. Ook begrippen die in hogere regelgeving zijn opgenomen, worden niet in deze verordening opgenomen.

Voor werkingsgebieden zijn in beginsel ook geen begripsbepalingen opgenomen. Door de begrenzing van die gebieden op de kaart is immers duidelijk om welke gebieden het gaat. Indien nodig wordt in de toelichting aangegeven voor welke gebieden zo'n werkingsgebied is opgenomen en welke doelen de provincie daarmee nastreeft.

1.3.2 Waterkering

Indiener(s): 4891611

Samenvatting

De definitie moet worden aangepast want is niet conform de regelgeving opgesteld.

Reactie

De begripsbepaling vervalt. Het is onder de Omgevingswet niet gebruikelijk om voor werkingsgebieden een begripsbepaling op te nemen. In de toelichting op artikel 2.68 Meldplicht ontgrondingsactiviteit wordt wel een verduidelijking opgenomen.

Wijziging:

De begripsbepaling waterkering vervalt.

In de toelichting op artikel 2.68 Meldplicht ontgrondingsactiviteit is het begrip waterkering nader omschrijven.

1.3.3 Grondwatersanering

Indiener(s): 4891448

Samenvatting

Een begripsbepaling van grondwatersanering ontbreekt.

Reactie

Het begrip grondwatersanering is gedefinieerd in bijlage 1 van het Besluit activiteiten leefomgeving.

1.3.4 Buisleiding

Indiener(s): 4892294

Samenvatting

Inspreker verzoekt om ook vervoer van aardgas en water toe te voegen bij de begripsbepaling van buisleidingen. Verder is onduidelijk of alle K1, K2 en K3 producten onder de naam olie vallen.

Reactie

Voor buisleidingen zijn rijksregels opgenomen in het Besluit activiteiten leefomgeving.

Voor de bescherming van het drinkwater is het niet nodig om het vervoer van aardgas en water via buisleidingen te reguleren, reden waarom deze stoffen niet in de begripsbepaling zijn opgenomen. Ten behoeve van de veiligheidsvoorschriften voor opslag en transport van chemische stoffen, worden vluchtige brandbare stoffen in K-klassen ingedeeld, aan de hand van het vlampunt. K1-K3 zijn ontplofbare stoffen en voorwerpen, gassen en brandbare vloeistoffen en vallen dus onder de definitie van gas, olie of chemicaliën.

1.3.5 Evenement

Indiener(s): 4893315

Samenvatting

In de begripsbepaling worden weekmarkten en betogingen en samenkomsten als bedoeld in de wet openbare manifestaties niet benoemd als evenementen. Daardoor zijn die rechtstreeks toegestaan in de grondwaterbeschermingsgebieden. Gelet op de risico's bij gebruik van aggregaten en toiletvoorzieningen is aanpassing nodig.

Reactie

Voor het houden van weekmarkten wijst de gemeente locaties aan in het bestemmingsplan, straks omgevingsplan. Via instructieregels is bij gemeenten nadrukkelijk aandacht gevraagd om geen activiteiten toe te laten die een risico geven binnen de beschermingsgebieden. Inspreker kan daar in een voorkomend geval ook zelf een zienswijze over indienen. Voor betogingen en samenkomsten als bedoeld in de Wet openbare manifestaties geldt dat daarbij in beginsel geen gebruik wordt gemaakt van aggregaten en toiletvoorzieningen. Afgezien daarvan betreft het grondwettelijk geborgde betogingen die wij die niet zonder meer kunnen reguleren.

1.3.6 Wateroverlast

Indiener(s): 4892333, 4890403

Samenvatting

Inspreker verzoekt een definitie op te nemen van wateroverlast en daarbij tevens aan te geven of daaronder ook grondwater valt.

Reactie

Aangesloten is bij de omschrijving en doeleinden van de watervergunning (die vanuit de Waterwet ongewijzigd overgenomen worden in de Omgevingswet).

Ten aanzien van de instructieregels voor de waterschappen m.b.t. wateroverlast (paragraaf 5.2.2 van de Omgevingsverordening) gaat het om wateroverlast vanuit het oppervlaktewatersysteem. Dit blijkt

ook uit de vastgestelde omgevingswaarden voor wateroverlast (par. 1.2.2 van de Omgevingsverordening).

1.3.7 Begrippen nodig voor de bescherming van water en bodem

Indiener(s): 4892011

Samenvatting

Inspreker verzoekt diverse begrippen die worden gebruikt in de regels voor grondwaterverontreiniging te definiëren, zoals kwaliteitsklasse niet verontreinigd, kwaliteitsklasse landbouw/natuur en de term ruwwater (in bijlage 4).

Reactie

De kwaliteitsklassen zijn inderdaad nog niet gedefinieerd, ook niet in de rijksregels. Wij voegen deze toe aan de begripsbepalingen. Het begrip ruwwater hoeft niet gedefinieerd te worden. Uit de context in bijlage 4 blijkt al voldoende wat daarmee bedoeld wordt

Wijziging:

Aan de begripsbepalingen worden de begrippen kwaliteitsklassen 'landbouw/natuur', 'licht verontreinigd', 'niet verontreinigd' en 'wonen' toegevoegd.

1.3.8 Poriënverzadigd bodemvolume

Indiener(s): 4891528

Samenvatting

De term poriënverzadigd bodemvolume is bekend vanuit de Wbb maar is binnen het systeem van de Omgevingswet nergens gedefinieerd. Daarom wordt verzocht een begripsbepaling op te nemen.

Reactie

Ook in het huidige recht (Wbb) is de term poriënverzadigd bodemvolume niet gedefinieerd. Er is daarom geen noodzaak om nu wel een definitie op te nemen.

1.3.9 Diverse begrippen vanwege faunabeheer

Indiener(s): 4893156

Samenvatting

Diverse begrippen ontbreken zoals de 'staat van instandhouding van een soort', 'gunstige staat van instandhouding' en 'verstoring'. Voorts verzoekt inspreker om het begrip natuurbeheerplan te vervangen door de juiste wettelijke term: faunabeheerplan.

Reactie

Wat verstaan wordt onder de 'staat van instandhouding van een soort' is gedefinieerd in de Omgevingswet (bijlage A, behorend bij artikel 1.1 Omgevingswet). Wanneer de 'staat van instandhouding van een soort' als 'gunstig' wordt beschouwd is gedefinieerd in de Habitatrichtlijn (artikel 1, onder i, Habitatrichtlijn). Een begripsbepaling in de Omgevingsverordening is daarom niet nodig, en bovendien niet mogelijk omdat PS niet bevoegd zijn daar een eigen invulling aan te geven. Het begrip 'verstoring' kan niet gedefinieerd worden omdat dit begrip uitgelegd dient te worden conform de jurisprudentie van het Europees Hof en is niet te vatten in een begripsbepaling. Het 'Faunabeheerplan' betreft een plan als bedoeld in artikel 8.1 van de Omgevingswet (zie ook de begripsbepaling voor 'Faunabeheerplan' in de Omgevingswet) en wordt vastgesteld door de Faunabeheereenheid. Dit betreft een wezenlijk ander plan dan een 'natuurbeheerplan' dat door de provincie wordt vastgesteld.

1.3.10 Begripsbepaling groenblauwe waarden

Indiener(s): 4893294, 4893343

Samenvatting

Inspreker mist een definitie van groenblauwe waarden.

Reactie

Groenblauwe waarden is een werkingsgebied. Wij verwijzen naar onze overwegingen onder 1.3.1.

1.3.11 Mestverwerking

Indiener(s): 4891330

Samenvatting

Mestverwerking moet als begrip toegevoegd vanwege het onderscheid met mestbewerking.

Reactie

Het begrip mestverwerking gebruiken wij niet in de regels. Daarom is het begrip alleen in de toelichting opgenomen. Wij verwijzen naar onze overwegingen onder 1.3.1.

1.3.12 Begrippen vanuit gezondheid

Indiener(s): 4891330

Samenvatting

Het is nodig een begripsbepaling op te nemen van gevoelige bestemmingen, waaronder kinderopvang, zorglocaties en woningen, vanwege aanvullende gezondheidswaarden die bij dat type bestemmingen aan de orde zijn. Inspreker ziet graag een begripsbepaling opgenomen van positieve gezondheid en doet daarvoor een suggestie.

Reactie

Het is niet wenselijk om definities die al in hogere wetgeving zijn vastgelegd over te nemen of begrippen op te nemen die niet in de regels gebruikt worden. Wij verwijzen naar onze overwegingen onder 1.3.1.

Wat betreft gezondheid verwijzen wij naar onze overwegingen onder 1.2.2. In de toelichting verduidelijken wij dat het gaat om gezondheid in brede zin en dat die niet beperkt is tot fysieke gezondheid als gevolg van milieuaspecten.

1.3.13 Geluidluwe zijde

Indiener(s): 4891330

Samenvatting

Het begrip geluidluwe zijde moet uitgebreid worden naar geluidluwe en aangename zijde.

Reactie

De regels in de Omgevingsverordening zijn van toepassing bij nieuwe ontwikkelingen van geluidsgevoelige bebouwing in een zone langs de provinciale weg. De gemeente weegt daarbij de verschillende milieuaspecten af waaronder of er sprake is van een gezonde leefomgeving. Het toevoegen van 'aangenaam' in de begripsbepaling voegt daaraan niets toe. De provincie geeft met deze omgevingsverordening kaders mee voor de afweging van de gemeente om hoge geluidbelastingen afkomstig van het verkeer op provinciale wegen te beperken.

1.3.14 Grondgebonden veehouderij

Indiener(s): 4893371

Samenvatting

De definitie is niet correct en vaag. Er moet een duidelijk percentage in genoemd worden van 1,75 GVE/hectare. Een beschrijving als 'het overgrote deel' is onvoldoende objectief bepaald en ongeschikt als criterium.

Reactie

De begripsbepaling vervalt omdat dit begrip niet meer in de regels wordt gebruikt. In artikel 4.65 worden de voorwaarden voor het maken van een uitzondering op het slot op de muur rechtstreeks opgenomen. Wij verwijzen naar onze overwegingen onder 3.6.17.

Wijziging:

De begripsbepaling grondgebonden veehouderij vervalt.

1.3.15 Hoofdinfrastructuur

Indiener(s): 4890860

Samenvatting

Een begripsbepaling van hoofdinfrastructuur ontbreekt.

Reactie

In de toelichting is aangegeven wanneer er sprake is van hoofdinfrastructuur.

1.3.16 Kernrandzone

Indiener(s): 4892265

Samenvatting

Wat is een kernrandzone? Het is in ieder geval niet de kernrandzone die in de reconstructieplannen zijn vastgelegd en die tot 250 rond de kern lag. Zijn kernrandzones de oude zoekgebieden? Uitgaande van de begripsbepaling vallen al deze gebieden af. De begripsbepaling moet daarom worden aangepast.

Reactie

Een kernrandzone is alleen kwalitatief beschreven. Gemeenten kunnen kernrandzones desgewenst begrenzen en concretiseren in het omgevingsplan. Het gaat daarbij inderdaad niet om getalsmatige zones die los van een gebiedsanalyse destijds in het reconstructieproces werden gehanteerd.

1.3.17 Aanpassing diverse begrippen vanuit agrarische sector

Indiener(s): 4893092

Samenvatting

Inspreker verzoekt diverse begripsbepalingen aan te passen:

- Kas: schuurkassen moeten hieruit verwijderd worden want die worden vooral gebruikt voor sorteren, oppotten en opslag en hebben dus geen teelfunctie. Doordat ze meetellen gaan ze ten koste van de oppervlakte teeltruimte.
- Teeltondersteunende voorzieningen: deze moeten ook toegestaan worden bij andere agrarische bedrijven, zoals veeteeltbedrijven met een neventak.
- Grondgebonden teeltbedrijf: het woord grondgebonden moet conform de regels niet langer gebruikt worden.
- Veehouderij: doordat begonnen wordt met milieubelastende activiteit is de begripsbepaling stigmatiserend. Er zijn tal van overige activiteiten die ook gevolgen voor het milieu hebben die niet zo benoemd worden.

Reactie

De schuurkas, zoals door u genoemd in de bloembollensector is ook vooral bedoeld als teeltruimte met een glazen dak en dus een kas. Voor de genoemde verwerkingsruimte voor boomteeltproducten kan aansluitend bij een kas planologische ruimte worden geboden binnen een bouwvlak. Dit hoeft dus niet ten koste te gaan van de glasoppervlakte.

Voor het gebruik van teelondersteunende voorzieningen bij een neventak is het niet nodig bij ieder bedrijf daarvoor een regeling op te nemen. Het systeem van de verordening werkt zo dat als een neventak wordt ontwikkeld, de regels van die betreffende activiteit of functie rechtstreeks van toepassing zijn.

Het begrip grondgebonden teeltbedrijf is abusievelijk blijven staan. Wij passen dat aan.

Ten aanzien van de veehouderij is ons niet duidelijk waarom het begrip milieubelastende activiteit als stigmatiserend wordt ervaren. Het is de wettelijke terminologie uit de Omgevingswet. Overigens worden in deze verordening ook tal van andere activiteiten als zodanig benoemd.

Wijziging:

Het woord 'grondgebonden' wordt verwijderd bij teeltbedrijf.

1.3.18 Vragen rondom begripsbepalingen

Indiener(s): 4893768

Samenvatting

Inspreker heeft diverse opmerkingen en vragen rondom de begripsbepalingen.

- Het begrip vollegrondsteeltbedrijf ontbreekt en moet worden toegevoegd.
- Een bouwperceel overstijgt een bouwvlak. Kan er altijd uitbreiding van een bouwvlak plaatsvinden zonder vergunning?
- Een begrip groenblauwe waarden ontbreekt, terwijl er wel een begripsbepaling is opgenomen voor cultuurhistorische en aardkundige waarden;
- grond- of funderingswerken: zijn dat ook teeltondersteunende voorzieningen, zoals gronddoek, stalen/metalen constructie, leidingen? Deze voorzieningen moeten ook specifiek in de begripsbepaling van teeltondersteunende voorziening worden opgenomen.
- grondgebonden of vollegrondsteeltbedrijf: begripsbepaling is noodzakelijk want binnen de groenblauwe waarden zijn grondgebonden bedrijven wel en andere niet toegestaan. Binnen de begripsbepaling is grondgebonden teeltbedrijf opgenomen wat nergens terug komt;
- Kas: inspreker vraagt of een teeltondersteunende voorziening die gebruik maakt van een metalen constructie met boogtunnels en wind/insectengaas die over containervelden staat, onder dit begrip valt. Het begrip is onduidelijk;
- In de begripsbepaling van landbouw wordt het begrip bodemcultuur niet uitgelegd. Inspreker is van mening dat teeltbedrijven en glastuinbouw niet onder de definitie landbouw valt zodat ook het begrip agrarisch bedrijf aangepast moet worden;
- Permanente teeltondersteunende voorzieningen: inspreker vindt dat hierdoor alle ondersteunende voorzieningen die geen kas betreffen onder dat begrip vallen.
- Teeltbedrijf: de begripsbepaling moet aangepast want er staat niet of het grondgebonden is of niet en er staat niets in over teeltondersteunende voorzieningen
- Teeltondersteunende voorzieningen: begrip heeft tegenstrijdige inhoud en vraagt om aanpassing. Een begrip tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen ontbreekt.

Reactie

Het begrip vollegrondsteeltbedrijf wordt niet meer in deze verordening gehanteerd en moet worden aangepast naar teeltbedrijf. Dat is abusievelijk niet gebeurd. Wij passen dat aan. Ook het begrip grondgebonden teeltbedrijf wordt niet in de regels gebruikt en wordt aangepast.

Een bouwvlak dat binnen een bouwperceel ligt, is begrensd in het bestemmingsplan, straks omgevingsplan. Aanpassing van het bouwvlak vergt dus een wijziging van dat plan.

Groenblauwe waarden is een werkingsgebied. Wij verwijzen naar onze overwegingen onder 1.4.1.

Voor cultuurhistorische- en aardkundige waarden geldt dat die als begrip in de regels worden gebruikt. Reden waarom daarvoor een begripsbepaling is opgenomen.

Een teeltondersteunende voorziening met insectenwerend gaas is geen kas. De begripsbepaling van kas is een vaker gebruikte en gangbare definitie die in het algemeen goed toepasbaar is. Teeltbedrijven en glastuinbouw vallen in beginsel onder akkerbouw of tuinbouw en daarmee onder landbouw.

Onder permanente teeltondersteunende voorzieningen vallen niet de tijdelijke voorzieningen die worden toegepast.

De begripsbepaling van teeltbedrijf zegt niets over teeltondersteunende voorzieningen omdat niet ieder teeltbedrijf deze toepast. Het gebruik van teeltondersteunende voorzieningen wordt via de regels gereguleerd. Een tijdelijke teeltondersteunende voorziening is niet blijvend aanwezig. Voor het begrip tijdelijk wordt aangesloten bij regulier spraakgebruik. Wij verwijzen naar onze overwegingen onder 1.3.1.

Wijziging:

Het begrip volleggrondsteeltbedrijf wordt aangepast naar teeltbedrijf.

1.3.19 Aanduiding

Indiener(s): 4891897

Samenvatting

Het begrip aanduiding is niet gedefinieerd zoals we dat planologisch kennen terwijl het wel als zodanig in de toelichting op de verordening wordt gebruikt.

Reactie

Het begrip aanduiding wordt in aansluiting op de CROW-richtlijnen binnen de regels voor provinciale wegen gebruikt. De begripsbepaling ziet op het gebruik in de regels.

Desondanks is het gelet op deze begripsbepaling zuiverder om in de toelichting te spreken over werkingsgebieden (en niet meer over aanduidingen in planologische zin). Wij passen dat aan.

Wijziging:

In de toelichting consequent de term werkingsgebieden hanteren.

1.3.20 Splitsing en nieuwvestiging

Indiener(s): 4893359

Samenvatting

De regeling beoogt te voorkomen dat bouwpercelen worden opgesplitst zodat er nieuwe bouwpercelen ontstaan. Inspreker deelt die insteek. Inspreker ziet echter wel mogelijkheden om bij wijziging van een bebouwde bestemming of een bedrijfsbestemming deze binnen de bestaande bouw mogelijkheden in twee andere bestemmingen te wijzigen. Bij omschakeling is het vaak niet mogelijk om 1 bestemming op de gronden te leggen. Zij vraagt of deze interpretatie van de begrippen juist is.

Reactie

Het leggen van twee bestemmingen op 1 perceel betekent per definitie dat het bouwperceel feitelijk wordt gesplitst in twee bouwpercelen. Dit omdat binnen een bouwperceel alle functioneel bij elkaar horende bebouwing en voorzieningen zijn opgenomen. Als er (bijvoorbeeld) een bestemming horeca en een bestemming caravanstalling wordt gelegd is sprake van twee los van elkaar staande functies. Daarom gaan wij bij hergebruik van een bouwperceel voor diverse functies liever uit van 1 bestemming waarbinnen met verschillende differentiatievlakken of aanduidingen wordt gewerkt.

1.4 Omgevingswaarden

1.4.1 Omgevingswaarde wateroverlast

Indiener(s): 4893062

Samenvatting

Bij diverse omgevingswaarden wateroverlast wordt onderscheid gemaakt tussen akkerbouwteelt en de teelt van gras. Dat onderscheid is volstrekt onterecht; gras betreft de teelt van hoogwaardig voedergras en vormt onderdeel van de lokale kringloop op een bedrijf. Bij overstroming spoelen waardevolle nutriënten uit die dan weer moeten worden toegevoegd. Door dit beleid zal de teelt van gras alleen maar afnemen. Ook bij het provinciale beregeningsbeleid wordt grasland achtergesteld ten opzichte van akkerbouwteelt. Dat leidt ertoe dat grasland wordt gescheurd ten behoeve van akkerbouw waardoor de provincie haar eigen beleid geweld aan doet (wensbeeld van meer grasland).

het is voorts bizar dat binnen NNB geen omgevingswaarde geldt. Ook in die gebieden liggen reguliere landbouwgronden die recht hebben op een beschermingsniveau. Het is de keuze van de provincie geweest om landbouwgronden binnen het NNB te brengen. Er is altijd aangegeven dat deze gronden landbouwkundig gebruikt mogen worden totdat ze als natuur zijn ingericht. Door geen omgevingswaarde vast te stellen kunnen deze vernatten waardoor feitelijk het landbouwkundig gebruik niet meer mogelijk is. Dat komt neer op onteigening.

Reactie

Sinds 2009 is het onderscheid in verschillende omgevingswaarden (normen) voor verschillende typen grondgebruik opgenomen in provinciale regelgeving. Hierbij is aangesloten bij landelijke afspraken uit het Nationaal Bestuursakkoord Water (NBW, 2003) en NBW-actueel (2008). De normen zijn bedoeld om enerzijds een beschermingsniveau te bieden, maar anderzijds om ook voldoende ruimte voor water te geven. Dat is ook de reden waarom er geen omgevingswaarde van toepassing is voor een grote delen van de beekdalen.

Binnen NNB geldt geen omgevingswaarde omdat we ervan uitgaan dat hier geen grote materiële schade optreedt door (tijdelijke) inundatie vanuit het oppervlaktewatersysteem. De waterschappen hebben hier geen verplichting om een vastgelegd beschermingsniveau te bieden. Overigens betreft het bescherming tegen wateroverlast uit het oppervlaktewatersysteem, dat wil niet zeggen dat de gronden feitelijk vernatten.

1.4.2 Norm voor drooglegging

Indiener(s): 4892333, 4890403

Samenvatting

Inspreker verzoekt een norm voor drooglegging op te nemen in de omgevingsverordening.

Reactie

Wij leggen geen norm voor drooglegging vast, de gewenste mate van drooglegging is variabel per gebied en afhankelijk van grondgebruik en grondsoort. Hiervoor zijn landelijk toegepaste standaarden.

1.4.3 Omgevingswaarde wateroverlast

Indiener(s): 4890403

Samenvatting

Het is positief dat de waarde is vastgesteld op basis van herhalingstijden. Echter hierbij wordt nog steeds getoetst aan de wintersituatie terwijl de meeste piekbuien in de zomer plaatsvinden. Daarom wordt verzocht de normering uit te breiden.

Reactie

Met de Brabantse waterschappen is de afspraak gemaakt dat we vooralsnog de wintersituatie als maatgevend beschouwen voor de periodieke toetsing van het watersysteem aan de normen voor wateroverlast. Met de huidige normen (voor het watersysteem) en ontwerpisen (riolering) blijken de

extreme zomerbuien bovennormatief te zijn en dus onderwerp van de risicodialogen en het regionale maatwerk gericht op kwetsbaarheden. Door de waterschappen is bij de toetsing van het regionale watersysteem ook een gevoeligheidsanalyse voor de zomersituatie uitgevoerd om inzicht te krijgen in de gevoelige plekken, en de omvang van de risico's die met dergelijke buiengebeurtenissen samenhangen. Daaruit blijkt dat de wintersituatie nog steeds de maatgevend is: berekeningen voor de zomersituatie leiden tot minder overstroomde hectares, die vervolgens voor 90 % overlappen met de overstromingen in de wintersituatie. De locaties die alleen in de zomer situatie overstroomden kennen voor het overgrote deel een relatie met de riooloverstorten. Waar bij deze locaties problemen werden of worden ervaren is het waterschap in overleg met de gemeente om gezamenlijk te zoeken naar oplossingen.

De komende beleidsperiode gaan wij, mede op basis van landelijk onderzoek en in samenwerking met de waterschappen werken aan een nieuwe normensystematiek, o.a. gebaseerd op een integrale risicobenadering. Daarbij zullen we ook de zomersituatie betrekken. Als dit beleid is vastgesteld wordt bekeken in hoeverre de regels in de omgevingsverordening hierop aangepast moeten worden.

1.4.4 Omgevingswaarde wateroverlast

Indiener(s): 4892906

Samenvatting

Op perceel Broeksteeg 80 en Scheurbroeksesteeg 71 is als omgevingswaarde normvrij gebied opgenomen. Inspreker verzoekt hier als norm wateroverlast buiten Stedelijk gebied op te nemen die ook geldt voor de rest van De Noenes.

Reactie

Genoemde percelen zijn – in tegenstelling tot de rest van De Noenes - gelegen in reserveringsgebied waterberging en daarom geldt het ook als normvrij gebied in het kader van wateroverlast. Reserveringsgebieden waterberging zijn gebieden die gevoelig zijn voor wateroverlast. Ze zijn nodig om te voorkomen dat ontwikkelingen plaatsvinden die het watersysteem nadelig beïnvloeden. Daarnaast zijn er gebieden waar uit de toetsing van het watersysteem door het waterschap is gebleken dat het gebied niet voldoet aan de omgevingswaarde en dat het niet kosteneffectief of technisch niet haalbaar is om maatregelen te nemen om het beschermingsniveau te realiseren. Als er voor de gebieden geen omgevingswaarde is vastgesteld, betekent dit dat er voor de waterbeheerder geen inspanningsverplichting geldt om maatregelen te nemen om een bepaald beschermingsniveau te (blijven) garanderen. Er vindt geen achteruitgang plaats, de status quo blijft van toepassing. Als er door projecten elders een verslechtering in het beschermingsniveau zou plaatsvinden moet dat gecompenseerd worden door de waterbeheerder.

1.4.5 Aanwijzing provinciale wegen

Indiener(s): 4891897

Samenvatting

Inspreker vraagt zich af of artikel 1.10 compleet is.

Reactie

De Omgevingswet schrijft voor dat in de omgevingsverordening wordt benoemd voor welke wegen een geluidproductieplafond als omgevingswaarde wordt vastgesteld. De feitelijke vaststelling van de geluidproductieplafonds vindt plaats via een separaat besluit door Provinciale Staten.

2 Rechtstreeks werkende regels (en instructieregels vergunningen?)

2.1 Algemeen

2.1.1 Melding algemeen (artikel 2.4)

Indiener(s): 4891611, 4892350

Samenvatting

Er staat een foutieve verwijzing in het derde lid.

Reactie

Wij passen dit aan.

Wijziging:

De verwijzing in artikel 2.4, derde lid, wordt vervangen door 'tweede lid'.

2.1.2 Volstaan met een meldplicht

Indiener(s): 4893294, 4893343

Samenvatting

Inspreker heeft moeite dat voor veel activiteiten wordt volstaan met een meldplicht. Het is niet duidelijk of bezwaar en beroep mogelijk is. Gelet op de potentiële impact van veel activiteiten is de systematiek van een verbod met ontheffing op zijn plaats.

Reactie

Onder de Omgevingswet is het niet mogelijk om met een ontheffing te werken. De keuze is vergunningplicht, meldplicht of algemene regel. Gelet op de doelen van de wetgever om procedures waar mogelijk te verkorten en meer te werken met algemene regels in plaats van een vergunningplicht, is in veel gevallen gekozen voor een meldplicht. Deze systematiek wijkt overigens niet af van hoe dit nu in de Interim omgevingsverordening is opgenomen. Bij een meldplicht is er geen mogelijkheid voor het indienen van zienswijzen of beroep. Initiatiefnemers moeten voldoen aan de voorwaarden zoals opgenomen in de verordening. Als een initiatiefnemer zich niet aan die voorwaarden houdt, kan daar handhavens tegen worden opgetreden. In een voorkomend geval kan aan een gemeente of aan ons worden verzocht om handhavend op te treden. Tegen een afwijzing van zo'n verzoek staat wel bezwaar en beroep open.

2.1.3 Hardheidsclausule

Indiener(s): 4893092

Samenvatting

De rechtbank Den Haag heeft aangegeven dat bedrijven met een lage belasting op N2000 gebieden disproportioneel geraakt kunnen worden door de regels ivoor ammoniakreductie-eisen. Inspreker vindt dat de hardheidsclausule daarvoor ingezet moet worden.

Reactie

De conclusie die insprekers verbinden aan de uitspraak van de rechtbank delen wij niet. De rechtbank Den Haag heeft bij tussenuitspraak van 15 juli 2020 aangegeven dat er nog onvoldoende informatie was om te oordelen over de vraag of individuele bedrijven disproportioneel geraakt worden door de regels inzake ammoniakreductie-eisen, bijvoorbeeld als zij op grote afstand van een N2000-gebied gevestigd zijn. In de vervolgpcedure is aan partijen de gelegenheid geboden om een disproportionaliteit aan te tonen. Dat is niet gelukt. Bij uitspraak van 4 augustus 2021 heeft de rechtbank alle vorderingen afgewezen.

Voorgaande staat overigens los van het al dan niet toepassen van de hardheidsclausule in een individueel geval als dat vanwege bijzondere omstandigheden nodig is.

2.1.4 Gezondheid

Indiener(s): 4891330

Samenvatting

Bij alle relevante rechtstreeks werkende regels moet de bescherming en verbetering van gezondheid als oogmerk worden toegevoegd.

Reactie

In artikel 1.3 is als algemeen oogmerk voor het opstellen van deze Omgevingsverordening een veilige en gezonde leefomgeving benoemd. De specifieke oogmerken die in hoofdstuk 2 zijn opgenomen, geven richting aan specifieke belangen waarvoor de algemene regels zijn opgesteld en zijn vanuit die optiek van belang bij de toepassing van de regels en de vergunningverlening. Het is vanuit heldere kaders en deregulering niet wenselijk om gezondheid als oogmerk te benoemen als daarvoor geen specifieke regels zijn gesteld.

2.2 Grondwater algemeen

2.2.1 Voorzorg doorboring kleilagen

Indiener(s): 4892350, 4893315

Samenvatting

Inspreker ondersteunt de aandacht voor toepassing van bodemenergiesystemen buiten de beschermingszones voor grondwater. Hierdoor worden diepe kleilagen duurzaam beschermd tegen doorboringen wat van groot belang is voor de grondwaterkwaliteit. Het is essentieel om naast de kwantiteit ook en kwaliteit van drinkwaterbronnen te beschermen.

Reactie

Inderdaad zijn de regels voor bodemenergiesystemen opgenomen om de kwaliteit van het grondwater onder de beschermende kleilaag te beschermen.

2.2.2 Compensatiemogelijkheden bij bodemenergiesystemen

Indiener(s): 4892198

Samenvatting

Inspreker ziet het belang van de bescherming van ons drinkwater. Zij verneemt graag hoe de provincie aankijkt tegen de extra kosten die gepaard gaan met bodemenergiesystemen vanwege de gestelde regels. Is er dan sprake van een hogere kostenpost, worden er compensatiemogelijkheden geboden? Is hierover nagedacht bij het stellen van de regels?

Reactie

Er wordt in de OV een overgangsregeling opgenomen om te voorkomen dat er extra kosten ontstaan voor projecten in een vergevorderd stadium die uitgegaan zijn van GBES met diepe boringen. Voor de projecten waar nog wel op alternatieven kan worden overgegaan blijkt uit onderzoek, dat alternatieven nauwelijks duurder zijn dan de bodemenergiesystemen die door de kleilaag worden aangelegd, ook daar waar de kleilaag ondiep zit (<80m). Daardoor vinden wij een kostencompensatie momenteel niet aan de orde.

2.2.3 Kaart bijlage 9

Indiener(s): 4892350, 4893315

Samenvatting

Voor de maximale boordiepten wordt verwezen naar de kaart in bijlage 9. Binnen waterwin- en grondwaterbeschermingsgebieden zijn bodemenergiesystemen niet toegestaan. Daar moet de diepte op de kaart dus op 0 meter staan.

Reactie

De opmerking is correct.

Wijziging:

De maximale boordiepte binnen waterwin- en grondwaterbeschermingsgebieden wordt aangepast naar 0 meter.

2.2.4 Maatwerkregels bodemenergiesystemen (art 2.13)

Indiener(s): 4893371

Samenvatting

Er is alleen een maximale boordiepte opgenomen. Er zijn geen eisen gesteld aan de diameter van de boringen, het volume op te pompen water en de totale aantal boringen.

Voor het aardkundig waardevol gebied van de peelrandbreuk gelden verschillende boordiepten. In dit gebied is sprake van een zeer complex watersysteem. Het is daarom belangrijk de impact van boringen proactief te laten onderzoeken alvorens nieuwe vergunningen af te geven.

Inspreker is van mening dat er meer gestreefd moet worden naar centrale aardwarmte en verdeling via een buizenstelsel of elektriciteitsnet. Het onbeperkt boren naar aardwarmte past niet binnen de bescherming van aardkundige waarden (art 4.43).

Reactie

In de Omgevingsverordening stellen wij regels aan de maximale boordiepte voor bodemenergie die in de hele provincie gelden. Er is niet gekozen om aanvullende eisen te stellen aan de diameter en het volume op te pompen water. De regels zijn gesteld vanuit het belang van het beschermen van het drinkwater door doorboringen van de beschermende kleilagen tegen te gaan. Vanuit de bescherming van het grondwater is het zo min mogelijk doorboren van de kleilaag relevant. De OV gaat niet over keuzes voor centrale of decentrale systemen.

Er zijn verder geen gebied specifieke voorwaarden gesteld, bijvoorbeeld voor de peelrandbreuk. Gemeenten moeten in het omgevingsplan bij nieuwe ontwikkelingen wel rekening houden met de aanwezige aardkundige waarden. Desgewenst kunnen gemeenten door het opstellen van een bodemenergieplan meer grip krijgen op de aanleg van bodemenergiesystemen op hun grondgebied.

2.2.5 Bodemenergie: onzorgvuldige voorbereiding

Indiener(s): 4892333, 4892671, 4890406, 4890403, 4892205

Samenvatting

Het besluit om maximale boordiepten voor bodemenergiesystemen op te nemen is onzorgvuldig voorbereid nu dit (vooraf) niet goed is afgestemd met stakeholders. Dit besluit heeft grote gevolgen voor de uitvoeringsprogramma's van gemeenten als het gaat om energie en klimaat. Voorts treft dit burgers en bedrijven die met bodemwarmte aan de slag willen gaan. Er heeft geen enkele vorm van participatie plaatsgevonden. Pas nu de ontwerp omgevingsverordening er ligt, worden gemeenten geraadpleegd en onderzoeken opgestart. Omdat de resultaten pas na afloop van de inspraak gereedkomen, is daarop geen inspraak mogelijk.

Reactie

Het verbaast ons dat wordt aangegeven dat er geen enkele participatie heeft plaatsgevonden. Ten behoeve van de ontwerp Omgevingsverordening is een uitgebreid participatietraject doorlopen, waarbij zowel gemeenten als vertegenwoordigers vanuit de sector herhaalde malen in de gelegenheid zijn gesteld inbreng te leveren. Die inbreng heeft mede geleid tot de in gang gezette

onderzoeken waarbij de stakeholders in de gelegenheid zijn gesteld relevante informatie aan te dragen. Op grond van deze onderzoeken zijn inzichten verkregen die hebben geleid tot aanpassing van de regelgeving. Los van het participatietraject van de omgevingsverordening, is er ook een participatietraject doorlopen voor het Regionaal Waterprogramma. De basis voor het opnemen van deze regels in de ontwerp omgevingsverordening, ligt in dat plan.

2.2.6 Bodemenergie: risico grondwaterverontreiniging is onvoldoende gemotiveerd

Indiener(s): 4892333, 4892671, 4893201, 4890403, 4890406, 4891674, 4891320, 4891291, 4891834, 4891930, 4892047, 4892055, 4892062 I, 48922101, 4892111, 4892231, 4892462, 4892473, 4892760, 4892872, 4892880, 4892957, 4893297, 4894091, 4894092, 4894093, 4892459, 4892465, 4891789, 4891997

Samenvatting

De stelling dat boringen voor bodemenergiesystemen leiden tot grondwatervervuilingen is niet onderbouwd. Ondanks herhaald verzoek zijn hiervoor geen voorbeelden aangedragen of bekend bij bijvoorbeeld de omgevingsdienst Zuidoost Brabant of het waterschap. De veronderstelde risico's zijn niet gebaseerd op een zorgvuldige en actuele kwantitatieve risicoanalyse. Bovendien zijn er nieuwe technieken en innovaties die het risico op lekkage verkleinen. Doorboorde kleilagen moeten al sinds 2014 zorgvuldig worden afgedicht. Inspreker verwijst naar recente wetenschappelijke inzichten ('Stowa: Effecten van bodemenergiesystemen op grondwaterkwaliteit' en 'Can borehole heat exchangers trigger cross-contamination between aquifers?') die aangeven dat vervuiling tussen verschillende waterlagen door een boorgat verwaarloosbaar is als het boorgat correct wordt afgevuld. Dat bedrijven (in het verleden) onzorgvuldig met afdichtingen zijn omgegaan, is onvoldoende reden om bodemenergie nu onmogelijk te maken.

Reactie

Uit een recente rapportage van het ILT blijkt dat er nog steeds vaak niet volgens de protocollen wordt gewerkt. In 50 % van de gevallen waar niet volgens protocol wordt gewerkt, leidt dit tot risico's voor het grondwater. Dat maakt dat, ondanks dat de risico's per boring beperkt lijken, de grote aantallen gerealiseerde GBES en de nog te verwachten toename, het verantwoord is vanuit het voorzorgprincipe te werken.

De nadere onderbouwing voor de regels in de Omgevingsverordening zijn opgenomen in het Regionaal water- en bodemprogramma (RWP). De Omgevingsverordening is geen beleidsinstrument maar een uitvoeringsinstrument om het beleid van het RWP uit te voeren.

2.2.7 Bodemenergie: strijd met subsidiariteitsbeginsel van artikel 2.3 Omgevingswet

Indiener(s): 4891789, 4891997

Samenvatting

De energietransitie en warmtetransitie zijn bij uitstek een taak van de gemeenten. Hoewel bescherming van grondwater een taak van de provincie is, is het provinciaal belang voor het opnemen van de regels niet gemotiveerd. Men stelt dat de regels zijn opgenomen vanuit een oogmerk ter bescherming van het grondwater. Het enige effect dat de regels hebben is dat de toepassing van bodemenergiesystemen (onnodig) worden beperkt. Met het vaststellen van de regels haalt de provincie een taak naar zich toe zonder dat aan artikel 2.3 Omgevingswet wordt voldaan. Vanuit het subsidiariteitsbeginsel dient de afweging tussen het provinciale belang van de bescherming van het grondwater en het gemeentelijk belang van de energietransitie op lokaal niveau te worden afgewogen.

Ook is niet onderbouwd waarom de regels nodig zijn. De toelichting op de regels is zeer summier en stelt alleen dat het nodig is voor bescherming van het grondwater en vanuit een gelijk speelveld tissen GBES en OBES. Waarom zo'n gelijk speelveld nodig is, wordt niet gemotiveerd. Beide technieken zijn zeer verschillend en niet uitwisselbaar. Ook het ontwerp RWP voorziet niet in de gewenste duidelijkheid. Er is geen cijfermatige onderbouwing van de risico's in het RWP of het plan-MER.

Bovendien zijn de regels onduidelijk en onvoldoende gemotiveerd. Andere minder belastende oplossingen zijn niet onderzocht. De effectiviteit van de regels is niet onderzocht en in het plan-MER is geen alternatief beleid onderzocht. Inspreker verbaast zich er over dat diverse onderzoeken pas zijn opgestart na vaststelling van de Omgevingsverordening.

Reactie

Wij verwijzen naar onze reactie onder 2.2.6.

Het is onjuist dat de regels alleen zijn gemotiveerd vanuit de wens om een gelijk speelveld te creëren voor gesloten bodemenergiesystemen en open bodemenergiesystemen.

Ten aanzien van de subsidiariteitsafweging geldt dat er zoals inspreker zelf ook aangeeft nadrukkelijk een provinciaal belang aanwezig is. Om dat belang te beschermen, is het nodig om algemene regels vast te stellen voor het verrichten van activiteiten, in casu de aanleg van bodemenergiesystemen. Het is daarbij ook niet zo dat het subsidiariteitsbeginsel betekent dat de afweging welk belang prevaleert bij gemeenten is gelegd. Juist in geval dat er provinciale belangen spelen, is de provincie bevoegd om via algemene regels of via instructieregels het provinciaal belang te borgen. Hierbij is vanuit het scheppen van een gelijk speelveld binnen de hele provincie gekozen voor algemene regels. Tot slot wijzen wij erop dat de energietransitie niet alleen een gemeentelijk belang betreft, maar een gemeenschappelijk belang van de hele maatschappij.

2.2.8 Bodemenergie: integrale afweging risico's en belang energietransitie ontbreekt

Indiener(s): 4892333, 4892671, 4890406, 4892191, 4891296, 4893280, 4891528, 4893359, 4893201, 4891600, 4892082, 4892459, 4892465, 4891789, 4891997

Samenvatting

Een integrale afweging van maatschappelijke risico's ontbreekt. Het belang van schoon grondwater is evident, echter ook belangen vanwege klimaatverandering en energietransitie horen in de afweging betrokken te worden. Door bodemenergie onmogelijk te maken, komen de klimaatdoelstellingen in het geding. De risico's voor het drinkwater kan geminimaliseerd worden door de kans op lekkages te minimaliseren.

De provincie gaat met dit beleid ook veel verder dan het Rijk in de Structuurvisie Ondergrond. Feitelijk betekent dit beleid dat heel Brabant wordt aangewezen als Aanvullende Strategische Voorraad (ASV). De Beleidsnota Drinkwater heeft echter expliciet aangegeven dat bij het aanwijzen van ASV rekening moet worden gehouden met de energietransitie. Of zijn er nog meer beperkingen vanuit de aanwijzing ASV te verwachten?

Sommige sprekers (4892459) geven aan dat schoon drinkwater bovendien ook op andere manieren redelijk simpel te verkrijgen is, bijvoorbeeld door membraanfiltratie waarbij drinkwater uit zeewater wordt gezuiverd. Het verkrijgen van schoon drinkwater is volgens hen een kleine opgave ten opzichte van de energietransitie. Het is daarom belangrijk dat de bodem beleidsmatig een doelstelling voor het leveren van energie krijgt. De energietransitie is van levensbelang voor het tegengaan van klimaatverandering. En juist door klimaatverandering en de onttrekking van grote hoeveelheden grondwater (voor oa drinkwater) is de verdroging van de ondergrond een toenemend probleem in Brabant.

Reactie

Het beleid voor bodemenergiesystemen is erop gericht om te voorkomen dat bodemenergiesystemen door de beschermende kleilaag heen worden aangelegd. Aanleg boven de beschermende kleilaag blijft mogelijk. Ook geothermie blijft mogelijk. Omdat de kleilaag niet overal in Brabant op dezelfde diepte is gelegen, is het effect van dit beleid op de aanleg van bodemenergiesystemen ook niet overal in Brabant even groot. In een groot deel van Brabant is de kleilaag dieper dan 80 m gelegen en zijn bodemenergiesystemen nog steeds mogelijk. In de gebieden waar de kleilaag ondieper zit, wordt het lastiger om bodemenergiesystemen aan te leggen, maar er zijn nog mogelijkheden, bijvoorbeeld de aanleg van systemen met meerdere, ondiepe lussen. In die gebieden zijn daarnaast andere vormen van duurzame energie mogelijk. Dit blijkt uit onderzoek naar welke mogelijkheden van duurzame warmtevoorziening er zijn bij een ondiep gelegen kleilaag. Het beleid en de regels t.a.v.

bodemenergie zijn aangepast op basis van de uitkomsten van onderzoeken en een enquête onder gemeenten om de energietransitie zo min mogelijk te hinderen. Met bovenstaande handelwijze handelen wij in lijn met het uitgangspunt van STRONG - dat overgenomen is in de Beleidsnota drinkwater - dat bij de aanwijzing van strategische voorraden drinkwater rekening gehouden wordt met de mogelijkheden voor de energietransitie en dat deze niet onnodig beperkt worden. Dat er andere methoden bestaan om schoon drinkwater te produceren is voor de provincie geen reden om onnodige risico's te nemen met de zeer schone voorraad grondwater in onze provincie.

2.2.9 Bodemenergie: Brabants energietransitie in gevaar, alternatieven ontbreken

Indiener(s): 4892191, 4891528, 4893280, 4893359, 4893201, 4892265, 4890039, 4891296, 4891600, 4892082, 4892734, 4892205, 4890536, 4890403, 4892729, 489432, 1 4891674, 4891320, 4891291, 4891834, 4891930, 4892047, 4892055, 4892062 I, 48922101, 4892111, 4892231, 4892462, 4892473, 4892760, 4892872, 4892880, 4892957, 4893297, 4894091, 4894092, 4894093, 4892459, 4892465, 4891789, 4891997

Samenvatting

Het belang van de bescherming van drinkwater wordt onderschreven maar door de opgenomen locatie-, diepte- en materiaal beperkingen wordt de energietransitie bemoeilijkt en in sommige gebieden feitelijk onmogelijk gemaakt. Hierdoor halen gemeenten hun energiedoelen niet. Het verzoek is daarom om alleen een verbod op te nemen in gebieden waar dat strikt noodzakelijk is vanuit voorzorg, zoals in de waterwingebieden en de noodzakelijke strategische reserves. Diverse insprekers vragen om ook in die gebieden een uitzonderingsclausule op te nemen voor gevallen waarin alternatieven ontbreken (nee, tenzij). Diverse gemeenten geven aan dat binnen hun gemeente een zeer specifieke situatie geldt die om een specifieke oplossing vraagt. Buiten (potentiele) drinkwaterwinningen moet bodemenergie juist gestimuleerd worden.

Geothermie biedt pas op de langere termijn een oplossing. Warmtenetten zijn niet overal mogelijk. Andere alternatieven ontbreken. Luchtwarmtepompen bieden wellicht een oplossing maar die hebben grote nadelen, doordat ze veel stroom gebruiken, geen koeling leveren, geluidsoverlast geven. Het hoge energieverbruik levert een extra belasting op voor het toch al overbelaste elektriciteitsnetwerk en vraagt om plaatsing van nog meer windmolens en zonneparken. Iets waarvoor het draagvlak ontbreekt.

Om aan de warmtevraag te voldoen in bestaande bouw, is naast isolatie aquathermie noodzaak. Daarvoor zijn diepere boringen nodig dan nu toegestaan. Met de kennis van nu zijn er geen andere alternatieve duurzame warmtebronnen voorhanden. Voor nieuwbouw is gelet op nieuwe regelgeving (de BENG-norm die per 1 januari 2021 geldt) het belang van bodemenergie ook evident. Want ook het koelen van woningen wordt steeds belangrijker. Door de beperkingen voor bodemenergie komt de woningbouwopgave in de knel. Bij hoogbouw is een duurzame energievoorziening primair een WKO, andere mogelijkheden zijn er niet.

Kortom in het algemeen geldt: betaalbare alternatieven ontbreken. Open bronnen, gesloten bronnen tot 20 m-mv of GBES gevuld met water bieden ook geen oplossing omdat de aanlegkosten veel hoger worden. Inspreker 4893359 overlegt een rapport van Tennet 'Flexibiliteit en Warmte in de gebouwde omgeving' waarnaar ze verwijst.

Reactie

Wij verwijzen naar onze reactie onder 2.2.9.

Mede naar aanleiding van ingekomen zienswijzen tegen het RWP en het onderzoek naar alternatieve mogelijkheden, bestaat het voornemen om het RWP gewijzigd vast te stellen. Dat betekent ook een wijziging van deze Omgevingsverordening. Voor open bodemenergiesystemen wordt een uitzondering gemaakt op de maximale boordiepte voor bodemenergiesystemen. Gebaseerd op het beleid uit het RWP worden de regels ten opzichte van de huidige situatie verruimd. In de huidige situatie geldt voor open bodemenergiesystemen een beperking tot 80 meter diepte. De aanpassing in het beleid betekent dat open bodemenergiesystemen bij een kleilaag dieper dan 80 m zijn toegestaan tot de diepte van die beschermende kleilaag. In gebieden met een ondiepe kleilaag blijft een diepte

van 80 meter gelden. Daarmee kan aquathermie op meer plaatsen worden toegepast en zijn er ook mogelijkheden voor duurzame warmte- en koude voorziening bij hoogbouw.

Wijziging:

In de regels nemen wij een uitzondering op voor open bodemenergiesystemen. Deze mogen tot 80 m diep worden aangelegd of tot de beschermende kleilaag als deze dieper is gelegen dan 80 m.

2.2.10 Bodemenergie: meest efficiënte en circulaire techniek voor klimaatbeheersing gebouwen

Indiener(s): 4892729, 4894321, 4891674, 4891291, 4891834, 4891930, 4892047, 4892055, 4892062 I, 48922101, 4892111, 4892231, 4892462, 4892473, 4892760, 4892872, 4892880, 4892957, 4893297, 4894091, 4894092, 4894093, 4892459, 4892465, 4891789, 4891997

Samenvatting

Bodemenergie is de enige techniek die duurzaam verwarmt en passief koelt door zomerwarmte te oogsten voor gebruik in de winter en vice versa winterkoude te benutten in de zomer. Vanaf 1 januari 2021 gelden nieuwe wettelijke eisen (BENG). Zonder bodemenergiesystemen is het vrijwel onmogelijk aan die eisen te voldoen of moeten er extra maatregelen worden getroffen die kosten meebrengen, zoals zonnepanelen. Airco's en lucht-warmtepompen verslinden energie waardoor de doelstellingen voor klimaatverandering juist lastiger gehaald worden. Bovendien is de warmtepomp stil en onzichtbaar. Met de regels in de ontwerp omgevingsverordening worden bodemenergiesystemen in grote delen van Brabant feitelijk onmogelijk gemaakt. Insprekers onderschrijven het belang van de bescherming van de grondwaterkwaliteit voor ons drinkwater volledig door vanuit het voorzorgsprincipe geen handelingen in de nabijheid van winningen en strategische waterreserves toe te staan. Buiten die gebieden speelt ook het grote belang van de energietransitie en de woningbouwopgave.

Reactie

Wij verwijzen naar onze reactie onder 2.2.9.

2.2.11 Bodemenergie: geen noodzaak voor aanvullende regels

Indiener(s): 4893201, 4890406, 4891296, 4891528, 4892729, 4894321, 4891674, 4891320, 4891291, 4891834, 4891930, 4892047, 4892055, 4892062 I, 48922101, 4892111, 4892231, 4892462, 4892473, 4892760, 4892872, 4892880, 4892957, 4893297, 4894091, 4894092, 4894093, 4892459, 4892465, 4891789, 4891997

Samenvatting

Brabant zet een kop op landelijke regelgeving zonder dat daartoe een noodzaak is:

- Er zijn landelijke regels en via certificering hebben bedrijven in de branche zich vrijwillig verbonden aan aanvullende voorwaarden. Doordat boorgaten volledig worden afgedicht is er geen noodzaak om boringen aan dieptebeperkingen te verbinden. Door de omgevingsdienst wordt strikt toegezien op naleving van de afdichtingsregels.
- De systemen worden in beginsel aangelegd op plekken waar geen bodemverontreiniging is. Als er toch een verontreiniging is, kan met aanvullende voorwaarden worden gewerkt.
- Energiesystemen raken niet 'zo maar' lek. Gesloten systemen raken alleen lek door fysieke werkzaamheden nabij de leidingen in de bovengrond. Die worden snel gedetecteerd door de warmtepomp zodat er geen grote hoeveelheden glycol in de bodem komen. Lekkages moeten gemeld worden. Bij een eventuele lekkage is er voorts voldoende tijd om actie te ondernemen nu het minstens 25 jaar duurt voordat een lekkage waterwingebieden bereikt. Nog afgezien dat glycol gedurende die periode wordt afgebroken.
- Inspreker 4891320 geeft aan dat niet is aangetoond dat de betreffende bodemlagen noodzakelijk zijn voor de bescherming van drinkwater. Uit het feit dat er onderzoeken zijn opgestart na vaststelling van het ontwerp, blijkt al dat de noodzaak voor dieptebeperkingen ontbreekt. Bovendien is inspreker van mening dat als er een noodzaak aangetoond kan

worden, het de juiste weg is om die gebieden als waterwingebied aan te wijzen. Langs een sluiproute worden nu de eisen voor een waterwingebied op heel Brabant van toepassing verklaard.

- Inspreker 4893201 geeft aan dat risico's verkleind kunnen worden door alleen water als vulmiddel toe te staan. Dat heeft wel als consequentie dat diepere boringen nodig zijn.
- Insprekers vanuit de sector geven aan dat zij zich houden aan de landelijke regels en certificeringsregels. Erkent wordt dat er risico's aanwezig zijn als protocollen en regels niet worden nageleefd. Met meer regels wordt dat probleem niet opgelost. Als het risico in het gedrag van een enkeling schuilt, is het zaak samen met de branche in te zetten op meer toezicht en handhaving in plaats van regels.

Reactie

De uitgevoerde onderzoeken hebben duidelijk gemaakt dat de kans op lekkages van bodemlussen inderdaad zeer beperkt zijn. Het is daarom vanuit de toepassing van het voorzorgprincipe niet noodzakelijk om circulatievloeistof alleen tot water te beperken. Ook sommige andere circulatievloeistoffen zijn goed afbreekbaar en kunnen daarom ook veilig worden toegepast, ook dieper dan 80 m. Wij passen de regels daarop aan.

Wij delen de mening van insprekers dat adequaat toezicht en betere naleving van landelijke protocollen belangrijk is. Uit een recente ILT-rapportage blijkt dat er in de meeste gevallen niet volgens de protocollen gewerkt wordt. In 50 % van de gevallen waar niet volgens protocol wordt gewerkt, levert dat risico's op voor het grondwater. Het is ondoenlijk om bij de aanleg van alle bodemenergiesystemen aanwezig te zijn. De extra regels zijn opgenomen om uit voorzorg de kwaliteit van het grondwater te beschermen. In grote delen van Brabant is het grondwater boven de kleilaag niet van een goede kwaliteit. Het grondwater onder de kleilaag is juist van heel goede kwaliteit. Lekkage langs niet goed afgedichte boorgaten is een belangrijk risico voor aantasting van de kwaliteit van het grondwater onder de kleilaag. Met het tegengaan van doorboringen wordt dit risico zoveel mogelijk beperkt. Het is overigens niet juist dat met de regels voor bodemenergie de eisen voor een waterwingebied op heel Brabant van toepassing zijn. In een waterwingebied gelden veel meer eisen.

Wijziging:

Artikel 2.13 wordt aangepast. Naast water worden ook mono propyleenglycol en kaliumcarbonaat toegestaan als circulatievloeistof bij systemen dieper dan 80 m.

2.2.12 Bodemenergie: gebruik vulmiddelen

Indiener(s): 4891834, 4891930, 4892047, 4892055, 4892062 I, 48922101, 4892111, 4892231, 4892462, 4892473, 4892760, 4892872, 4892880, 4892957, 4893297, 4894091, 4894092, 4894093, 4892459, 4892465, 4891789, 4891997

Samenvatting

Water als vulmiddel levert in de praktijk storingen op vanwege invriezen. Bij de bestaande woningvoorraad is een watergedragen systeem nagenoeg niet mogelijk vanwege de ontoereikende schil waardoor er een hogere vraag is naar warmte en energie. Het is onduidelijk waarom dieper dan 80 meter alleen water toegepast mag worden nu er geen doorboring van de beschermende kleilaag is toegestaan.

Mono propyleenglycol hoeft ook niet verboden te worden omdat wereldwijd is erkend dat dit niet-toxisch is en bijvoorbeeld is toegestaan in de voedingsmiddelen – en geneesmiddelenindustrie. Tav ethyleenglycol zijn de meningen verdeeld. Waar de ene inspreker 4892459 aangeeft dat hij het gebruik daarvan reeds jaren geleden hebben gestaakt vanwege de schadelijke effecten van bacteriegroei, geeft een ander 4891789 aan dat gebruik geen enkel probleem oplevert en zeer goed afbreekbaar is. Het is niet duidelijk wat additieven zijn.

Reactie

Voor de toegelaten circulatievloeistof verwijzen wij naar 2.2.11. Overigens worden watergedragen systemen al veelvuldig toegepast. Additieven zijn stoffen die worden toegevoegd aan circulatievloeistoffen om bijv. algengroei af te remmen.

2.2.13 Bodemenergie: beperking van diepte

Indiener(s): 4893359 Breda, 4891296 Zundert, 4891211, 4891834, 4891930, 4892047, 4892055, 4892062 I, 48922101, 4892111, 4892231, 4892462, 4892473, 4892760, 4892872, 4892880, 4892957, 4893297, 4894091, 4894092, 4894093, 4892459, 4892465, 4891789, 4891997

Samenvatting

Het beperken van de diepteboring geeft extra negatieve effecten doordat je meer boringen krijgt waardoor interferentie ontstaat. 1 diepe boringen van 300 meter is doeltreffender dan meerdere boringen tot 80 meter want een diepe boring is stabiel, heeft een hogere aanvoertemperatuur, is daardoor minder milieubelastend en vraagt minder gebruik van grondstoffen. Het rendement van kortere lussen is lager. Uit het bodemenergiesysteem blijkt dat meer dan de helft van de huidige aangelegde systemen al dieper gaan dan nu toegestaan. Dat is niet gewenst. Uitgaande van de gemiddelde diepte kan straks in de meeste kernen geen GBES meer worden toegepast. De regels hebben dus een averechts effect. Dat wordt bovendien nog versterkt doordat bij gebruik van water als vulmiddel de bodemlussen meer lengte nodig hebben wat resulteert in meer boringen per woning. Op kleinere percelen is dat vanwege interferentie niet mogelijk.

Reactie

Uit gegevens van het LGR blijkt dat veel gesloten bodemenergiesystemen op een diepte van 80 tot ongeveer 120 m aangelegd worden. Boringen tot 300 m zijn niet nodig en dat blijkt ook uit de gegevens want zulke diepe boringen zijn er nauwelijks. In een groot deel van Brabant waar de kleilaag dieper ligt dan 80 m, blijven er dus goede mogelijkheden voor de aanleg van gesloten bodemenergiesystemen. Voor die gebieden waar de kleilaag ondieper ligt, zijn er – blijkt uit onderzoek – voldoende alternatieven. Een mogelijk alternatief is om een ondiep bodemenergiesysteem met meerdere korte lussen aan te leggen. Door het opstellen van een bodemenergieplan kan een gemeente desgewenst meer grip krijgen op de aanleg van bodemenergiesystemen en de interferentie zoveel mogelijk beperken. Niet gebleken is dat het rendement van de alternatieven substantieel lager is. Het is inderdaad juist dat watergevulde systemen meer lengte nodig hebben. Daarom is besloten om monpropyleen en kaliumcarbonaat ook als circulatievloeistof toe te staan bij systemen dieper dan 80 m. Wij verwijzen naar 2.2.11.

2.2.14 Bodemenergie: disproportioneel en in strijd met doel Omgevingswet

Indiener(s): 4891291

Samenvatting

Er wordt uitgegaan van 100.000 nieuwe boringen voor bodemenergie. Dat klinkt veel maar uitgaande van een diameter van 0,15 meter gaat het bij 100.000 boringen om 1716 m² grond. De hele provincie is 5082 km² groot, ergo 0,000035 % van het grondoppervlak. Gecombineerd met het rapport Effecten van bodemenergiesystemen op de grondwaterkwaliteit is het de indruk dat vanuit het belang van het drinkwater een overmaat aan beleid wordt gemaakt. Beleid dat bovendien veel maatschappelijk kapitaal kost en veel ambtelijke tijd vraagt voor controle en handhaving. Deze beweging is tegengesteld aan de doelen van de Omgevingswet die juist een eenvoudiger systeem met minder regels beoogt. Ook andere decentrale overheden handelen in strijd met die uitgangspunten zoals waterschappen en gemeenten door onnodig aanvullende regels te stellen. De landelijke regels in BRL-en 2100, 6000 en 11000 geven de spelregels weer. Als die regels te kort schieten moeten die regels aangepast in plaats dat decentrale overheden allerlei ingewikkelde eigen regels gaan stellen.

Reactie

De provincie Noord-Brabant heeft een unieke voorraad grondwater van uitstekende kwaliteit. Vanuit het voorzorgbeginsel wordt ervoor gekozen om deze voorraad te beschermen. Daarvoor is aanvullend Brabants beleid nodig dat toegesneden is op de Brabantse situatie. De Omgevingswet biedt juist voor specifieke situaties, zoals in Brabant, de mogelijkheid om maatwerkregels vast te stellen.

2.2.15 Bodemenergie: overgangsrecht ontbreekt

Indiener(s): 4891528, 4891600, 4891291, 4891834, 4891930, 4892047, 4892055, 4892062, 48922101, 4892111, 4892231, 4892462, 4892473, 4892760, 4892872, 4892880, 4892957, 4893297, 4894091, 4894092, 4894093, 4892459, 4892465, 4891789, 4891997

Samenvatting

Er is geen overgangsrecht opgenomen voor vergunningaanvragen of verzoeken om maatwerkvoorschriften die voor inwerkingtreding van de omgevingsverordening zijn gedaan. Dat is in strijd met de rechtszekerheid.

Inspreker 4891528 verzoekt voorts om financiële compensatie om alternatieve energiebronnen te ontwikkelen.

Reactie

Er komt een overgangsregeling voor een bepaalde periode en onder strikte voorwaarden voor die projecten waarbij het niet meer mogelijk is om een alternatief te ontwikkelen voor de toepassing van gesloten bodemenergiesystemen. Uit het onderzoek naar alternatieve mogelijkheden blijkt dat alternatieven beschikbaar zijn. Een financiële compensatie is niet nodig.

Wijziging:

Er wordt een overgangsregeling opgenomen voor lopende projecten die in een vergevorderd stadium van planvorming zijn, waardoor die gedurende een periode nog gebruik kunnen maken van een gesloten bodemenergiesysteem waarbij de beschermende kleilaag wordt doorboord.

2.2.16 Bodemenergie: mogelijke oplossingen

Indiener(s): 4893307, 4892459, 4892465, 4891789, 4891997

Samenvatting

Inspreker vraagt om in overleg te treden met de branche zodat gezamenlijk gezocht kan worden naar oplossingen. Inspreker 4893307 heeft ruime ervaring in Duitsland met technieken die de grondwaterkwaliteit beschermen. Insprekers wijzen op diverse mogelijkheden zoals het voorschrijven van een type bodemwisselaars waarvan bekend is dat het risico op lekkage klein is, afdichting van boorgaten met een hoogwaardige detectiegrout die geautomatiseerd en gecontroleerd kan worden ingebracht waardoor er een minimale kans is op verkeerd afvullen, toepassing van een grout traceer systeem, voorschriften gericht op boordiameters, afvulprotocollen toepassen van pijlbronnen, juiste mengverhoudingen van grout, gericht en meer systematisch toezicht etc.

Reactie

Wij waarderen de inzet van de branche om veiliger te gaan werken. Tot op heden blijkt dat er in veel gevallen niet volgens de bestaande protocollen gewerkt wordt. Wij verwijzen naar onze onder 2.2.6.

2.2.17 Maximale boordiepte Land van Heusden en Altena

Indiener(s): 4892227

Samenvatting

Het is voor inspreker niet duidelijk of de opgenomen maximale boordiepten in het Land van Heusden en Altena ook (gaan) gelden voor berekening nu de boringen voor bodemenergie en berekening vergelijkbaar zijn. Een maximale diepte van 30-40 meter (eerste Waalre-kleilaag WAK1) vindt

inspreker niet gewenst. In de huidige situatie wordt voor beregening water op grotere diepten onttrokken voor de fruitteelt en akker- en tuinbouw. Inspreker adviseert daarom om binnen Land van Heusden en Altena uit te gaan van een diepere laag uit de Waalre-klei, bij voorkeur de WAK3. Naar de mening van inspreker voorzien de beschikbare protocollen in voldoende kwaliteitsborging voor afdichting van boorgaten tijdens en na gebruik. Bij niet of onvoldoende naleving van protocollen past scherper toezicht en handhaving in plaats een reflex om een ondiepere scheidende laag te beschermen.

Reactie

De maximale boordiepten gelden niet voor beregening.

De aanwijzing van de beschermende kleilaag volgt uit onderzoek. Wij maken daarop geen uitzondering. Uit onderzoek blijkt voorts dat protocollen nog steeds onvoldoende worden nageleefd. Omdat de gevolgen onomkeerbaar zijn, stellen wij uit voorzorg maatwerkregels vast.

2.2.18 Vergunningvrije gevallen grondwateronttrekking

Indiener(s): 4891611, 4892148, 4892227

Samenvatting

In het Breed Bestuurlijk Grondwateroverleg zijn juist ook kleine onttrekkingen van minder dan 10 m³/uur onderwerp van gesprek omdat zicht hierop ontbreekt. Er wordt ook gedacht aan regulering. Hoe verhoudt deze vrijstelling zich daartoe?

Reactie

Wij stellen juist in deze Omgevingsverordening voor om ook de bodemenergiesystemen met een klein debiet (< 10 m³) te registreren. Dat is nieuw.

2.2.19 Grondwateronttrekking

Indiener(s): 4889344

Samenvatting

Brabant water heeft een concessie om meer grondwater te onttrekken dan zij gebruikt. Is onderzocht wat de verdrogingseffecten zijn op het gebied waar dit plaatsvindt (waterwingebied Tilburg)? En heeft dat consequenties voor de omgevingsvergunning?

Reactie

Deze zienswijze heeft geen betrekking op deze omgevingsverordening.

2.3 Waterwinning voor menselijke consumptie

2.3.1 Grondwaterbescherming in relatie tot verdrogingsbestrijding

Indiener(s): 4891611, 4892148, 4892227, 4892333, 4890403

Samenvatting

Doordat er scherpe toetsnormen worden gesteld aan het infiltreren van water ter bescherming van de grondwaterkwaliteit, wordt afkoppeling in grote gebieden beperkt. Vanuit de problematiek rondom grondwater en droogte vraagt infiltratie meer nadruk, juist op de droge zandgronden en juist rondom steden. Inspreker verzoekt hiervoor een doordachte strategie te ontwikkelen.

Er moet meer ruimte geboden worden aan infiltratie in de grondwaterbeschermingsgebieden.

Daardoor wordt met name het freatisch grondwater aangevuld. Eventuele uitspoeling van stoffen naar freatisch grondwater heeft geen consequenties voor de dieper gelegen waterwinningen. Ten aanzien van de verplichting tot monitoring geldt dat de kosten van monitoring hoog zijn. Gelet op het beperkte risico wegen deze kosten niet op tegen het doel waarvoor de regels zijn gesteld.

Reactie

De provincie wil het lozen van hemelwater of ander water op of in de bodem stimuleren om droogte tegen te gaan en tegelijkertijd waarborgen bieden voor de grondwaterkwaliteit. De regels richten zich tot het gebruik van een juiste (zuiverende) voorziening en de monitoring is gericht op het monitoren of de (zuiverende) voorziening nog naar behoren werkt. Bij het toepassen van een juiste (zuiverende) voorziening alvorens het afvalwater in de bodem geloosd wordt, wordt als gevolg daarvan bewerkstelligd dat er voldaan wordt aan de toetsingswaarden zoals opgenomen in bijlage XIX Besluit kwaliteit leefomgeving. Wij passen de regels (en toelichting) hierop aan. De toelichting bij paragraaf 2.3.3 geeft houvast bij het bepalen welke (zuiverende) voorziening nodig is.

Wijziging:

In artikel 2.34 en de artikelen 2.35 t/m 2.38 worden de regels verduidelijkt.

2.3.2 Aanvullende strategische voorraden

Indiener(s): 4892227

Samenvatting

Binnen de planperiode van het RWP worden aanvullende strategische voorraden (ASV) aangewezen. Inspreker onderschrijft het uitgangspunt om na te gaan waar rond bestaande winningen een ASV als beschermingsmaatregel kan worden vastgelegd in plaats van grote gebieden als ASV aan te wijzen. Hierdoor blijft de beperkende werking van het treffen van de beschermingsmaatregel naar andere functies beperkt.

Reactie

Deze zienswijze heeft geen betrekking op de omgevingsverordening. Wanneer vanuit het RWP aanvullende strategische voorraden (ASV) aangewezen zijn, vindt zo nodig een actualisatie van de omgevingsverordening plaats.

2.3.3 Rivierwaterbescherming

Indiener(s): 4893253, 4893277

Samenvatting

Voor sommige rivierwatergebieden is een nieuwe beschermingszone opgenomen. Inspreker merkt op dat juist graasdieren en melkveehouderijen bijdragen aan schoner water. Dat geldt natuurlijk in gebieden waar grondwater gewonnen wordt. Voor de melkveehouderij is het belangrijk dat de buitendijkse gebieden gebruikt mogen worden.

Reactie

De beschermingszone rivierwaterwinning is niet nieuw opgenomen, deze was voorheen ook al onderdeel van de interim omgevingsverordening en beleidsmatig opgenomen in het Provinciaal Milieu en Waterplan (PMWP). De beschermingszone rivierwaterwinning leidt niet tot een beperking in het gebruik van de buitendijkse gebieden. Wel geldt er een algemene zorgplicht, gericht op de bescherming van de kwaliteit van het rivierwater, en de verplichting om bij ongewone voorvallen (calamiteiten) onverwijld Rijkswaterstaat op de hoogte te brengen.

2.3.4 Schadelijke stoffen (2.21)

Indiener(s): 4893315

Samenvatting

Inspreker verzoekt om met duidelijke lijsten te werken die makkelijk(er) handhaafbaar zijn. Zij verzoeken om in art 2.21 te verwijzen naar bijlage XIX, onder B, van het Besluit kwaliteit leefomgeving, de stoffen en stofgroepen die door het RIVM zijn aangewezen als zeer zorgwekkende

stof (ZZS), de stoffen en stofgroepen die door het RIVM zijn aangewezen als potentieel zeer zorgwekkende stof (pZZS) en de gewasbeschermingsmiddelen en biociden die niet zijn toegelaten binnen waterwin- en grondwaterbeschermingsgebieden.

Reactie

Wij passen artikel 2.21 aan naar aanleiding van de zienswijze en nemen daarbij het voorstel van inspreker grotendeels over. Dit heeft ook gevolgen voor artikel 2.24.

Wijziging:

Artikel 2.21 en artikel 2.24 worden aangepast.

2.3.5 Schadelijke stoffen (art 2.21)

Indiener(s): 4893425

Samenvatting

Inspreker verzoekt om de volgende stoffen als schadelijke stof aan te merken: nitraat bij overschrijding van 50 mg/liter, antibiotica en zware metalen als koper, zink, cadmium en nikkel.

Reactie

Naar aanleiding van deze inspraakreactie wordt artikel 2.21 uitgebreid met onder andere de stoffen die door het RIVM zijn aangewezen als zeer zorgwekkende stoffen (ZZS). Wij verwijzen naar onze reactie onder 2.3.4. Daarmee zijn ook de genoemde zware metalen als schadelijke stoffen aangemerkt. Geneesmiddelen en diergeneesmiddelen zijn al als schadelijke stof aangeduid, dus antibiotica hoeven niet te worden toegevoegd. Nitraat is niet zodanig schadelijk dat deze stof aan artikel 2.21 moet worden toegevoegd.

2.3.6 Specifieke zorgplicht (art 2.22)

Indiener(s): 4893425

Samenvatting

De huidige passende maatregelen voldoen niet en kunnen ook nooit gaan voldoen bij de huidige overbelasting van dierlijke mest en kunstmest.

Reactie

De specifieke zorgplicht is conform het systeem van de Omgevingswet opgenomen als vangnet voor activiteiten waarvoor geen algemene regels zijn vastgesteld. Het gebruik van dierlijke mest en kunstmest wordt gereguleerd met algemene regels vanuit nationale wetgeving. Het nemen van maatregelen om overbelasting met meststoffen terug te dringen is daarbij een gezamenlijke verantwoordelijkheid van het Rijk, de provincies en de waterschappen. De maatregelen worden gecoördineerd in het kader van het nitraat actieprogramma en de stroomgebiedbeheerplannen voor de kaderrichtlijn water. Eventuele wijzigingen in de omgevingsverordening in de vorm van aanscherping van de regels voor activiteiten worden in dat kader genomen.

2.3.7 Grootschalige veehouderij als mba (art 2.24)

Indiener(s): 4893425

Samenvatting

De grootschalige veehouderij moet duidelijker worden omschreven als mba.

Reactie

De aanwijzing van veehouderijen en het op en in de bodem brengen van meststoffen als milieubelastende activiteit gebeurt in het Besluit activiteiten leefomgeving door het Rijk. Wij wijzen hier

alleen bepaalde activiteiten binnen waterwingebieden aan als milieubelastende activiteit waarvoor wij regels stellen vanuit de bescherming van ons drinkwater.

2.3.8 Meldplicht grondverzet waterwingebied

Indiener(s): 4891448

Samenvatting

Geldt de regeling en het verplichte bodemonderzoek ook als de 'op-of-nabij' regeling uit artikel 27, tweede lid, Bbk van toepassing is?

Reactie

Inspreker refereert aan tijdelijke uitname. Tijdelijke uitname is onder de Omgevingswet onderdeel van de milieubelastende activiteit graven, zoals opgenomen in het Besluit activiteiten leefomgeving. De regels in de omgevingsverordening richten zich op het toepassen van grond of baggerspecie en niet op tijdelijke uitname.

2.3.9 Drukriolering (art 2.27)

Indiener(s): 4892350

Samenvatting

Inspreker vraagt of een drukriolering is toegestaan binnen waterwingebied of dat de aanleg is verboden omdat het als buisleiding wordt gezien. Zo ja, dan treedt zij graag in overleg met de provincie over welke voorwaarden daarbij gesteld moeten worden.

Reactie

Een drukriolering valt niet onder de begripsbepaling van buisleiding maar valt onder de activiteit aanleg van kabels en leidingen. Hiervoor is in artikel 2.27 een meldplicht opgenomen. Wij zijn uiteraard altijd bereid met inspreker in overleg te treden.

2.3.10 Waterwinning Gilzebaan Tilburg

Indiener(s): 4893413

Samenvatting

Inspreker heeft zorgen over de inwerkingtreding van de Omgevingswet en deze omgevingsverordening. Blijven de rechten voor gebruik van de percelen wel behouden zoals opgenomen in het bestemmingsplan?

Bij de afhandeling van vergunningen en meldingen krijgen de gebruikers te maken met twee verschillende overheden die elkaar overrulen. Er heeft op 8 maart een overleg plaatsgevonden met de provincie waarbij geen enkele opening werd geboden voor een werkbare situatie die ieders belangen en rechten respecteert.

Wat zijn de schadelijke effecten van de grondwateronttrekking door Brabant water gezien vanuit verdroging? De ontwikkeling van natuur door de overheid gaat gepaard met kaalkap van oude houtopstanden waarbij biodiversiteit, heideherstel, bodemkwaliteit en vervanging monoculturen als legitimatie voor de aanpak worden gebruikt.

Uitvoering van de omgevingsverordening is allemaal heel abstract waardoor eigenaren zich onzeker voelen. De Omgevingswet is juist bedoeld om duidelijkheid te bieden aan burgers en om voor burgers zaken mogelijk te maken. Het tegengestelde voltrekt zich nu.

Reactie

Bestaande rechten die in een bestemmingsplan zijn opgenomen worden met deze Omgevingsverordening gerespecteerd. De regels in dit hoofdstuk 2 betreffen algemene regels die 'los' van het bestemmingsplan gelden. De regels die voor de grondwaterbeschermingsgebieden zijn opgenomen zijn gebaseerd op de Interim omgevingsverordening en de daaraan voorafgaande Provinciale milieuverordening. Het is daarbij correct dat ook de gemeente algemene regels stelt in het omgevingsplan. Vanuit het belang van de bescherming van het drinkwater en de verantwoordelijkheid die de provincie heeft voor de kwaliteit van het grondwater, is de provincie bevoegd gezag voor activiteiten die een bedreiging geven voor de kwaliteit van het drinkwater. De algemene regels die in de Omgevingsverordening zijn opgenomen, zijn concreet benoemd voor de diverse activiteiten. Bovendien worden daarvoor in het Digitaal Stelsel Omgevingswet voor inwoners toegankelijke vragenbomen ontwikkeld om duidelijkheid te bieden aan inwoners aan welke regels zij moeten voldoen. En om op eenvoudige wijze meldingen te doen.

2.3.11 Grondwaterbescherming bezien vanuit de hele waterketen

Indiener(s): 4892414, 4892523

Samenvatting

Vanuit het Bestuursakkoord water werkt de hele waterketen samen vanuit de 3 k's aan water: kwaliteit, kwetsbaarheid en kostenbesparing) daar kan een vierde k voor klimaatadaptatie aan worden toegevoegd. De ontwerp Omgevingsverordening zet de grondwaterbeschermingsgebieden nog verder op slot. De bescherming is niet vanuit de hele waterketen benaderd. Er moet vanuit maatwerk gekeken worden of een ingreep wel echt schadelijk is voor de kwaliteit van drinkwater. De gestelde eisen gaan geheel voorbij aan het aspect kostenbesparing, laat staan het aspect klimaatadaptatie, waarbij infiltreren van hemelwater ter voorkoming van droogte, zeker op de Brabantse wal, essentieel is.

Reactie

De beschermingsregels in de omgevingsverordening voor grondwaterbeschermingsgebieden zijn niet strenger geworden. Wel is aangesloten bij de systematiek en terminologie van de Omgevingswet en overige regels in deze omgevingsverordening. In de interim omgevingsverordening was al een hele slag in verbetering (eenduidigheid, uniformering, versoepeling waar mogelijk) van de regels gemaakt, mede naar aanleiding van een evaluatie van de Provinciale Milieuverordening – onderdeel grondwaterbescherming. Bescherming van het (grond)water bestemd voor menselijke consumptie is een wettelijke provinciale taak. Infiltreren van afstromend hemelwater is, na een melding, toegestaan als er sprake is van een voldoende zuiverende voorziening.

2.3.12 Buisleidingen Grondwaterbeschermingsgebied (art 2.32)

Indiener(s): 4892294

Samenvatting

Bij onderhoud van buisleidingen is het nodig tijdelijk (las)aggregaten, toiletvoorzieningen en schuilketen te plaatsen. Dat moet mogelijk blijven.

Reactie

In artikel 2.32 is een meldplicht opgenomen voor het aanleggen, onderhouden of verwijderen van een buisleiding. Daaronder behoren ook de daarvoor noodzakelijke voorzieningen. Hierbij geldt als algemene voorwaarde dat er maatregelen worden getroffen om risico's voor het grondwater te beperken. Dat betekent bijvoorbeeld dat er maatregelen nodig kunnen zijn die voorkomen dat er stoffen vanuit een aggregaat weglekken naar de bodem en dat spoel- en afvalwater niet in de bodem terecht komt.

2.3.13 Hoogspanningsleidingen en -stations in grondwaterbeschermingsgebied

Indiener(s): 4887934

Samenvatting

Inspreker verzoekt om op gepaste wijze rekening te houden met het belang van het hoogspanningsnetwerk en vraagt of hiervoor een vrijstellingsbepaling kan worden opgenomen in grondwaterbeschermingsgebied. Het is aan inspreker niet duidelijk of die al uitgezonderd zijn.

Reactie

Vanuit het belang van de bescherming van het grondwater gelden er beperkingen voor grondverzet in waterwingebieden. In artikel 2.27 is voor de aanleg van kabels en leidingen een meldplicht opgenomen. Het vervoer van elektriciteit via kabels is onder voorwaarde uitgezonderd van het verbod dat binnen waterwingebied geldt. Wij zullen dit verduidelijken in de toelichting.

Wijziging:

In de toelichting de begrippen kabels en leidingen verduidelijken.

2.3.14 Afstromend hemelwater van gebouwen Grondwaterbeschermingsgebied (art 2.34)

Indiener(s): 4892294

Samenvatting

In artikel 2.34 (en daarmee samenhangend in artikel 4.17) is koper als schadelijk uitlogend materiaal gedefinieerd. Inspreker verzoekt dit aan te passen omdat hij gebruik maakt van koperen aardpennen.

Reactie

De regeling in artikel 2.34 (en 4.17) heeft betrekking op gebouwen. Een aardpen is geen gebouw. De plaatsing van aardpennen is gereguleerd in artikel 2.31, eerste lid onder c. In dat artikel zijn geen eisen gesteld aan het materiaal.

2.3.15 Parkeren in waterwingebied en grondwaterbeschermingsgebied

Indiener(s): 4892350, 4893315

Samenvatting

Binnen waterwingebied is het niet toegestaan een parkeerterrein aan te leggen. Het parkeren van drie motorvoertuigen is wel toegestaan. Inspreker is van mening dat dit geheel verboden moet worden omdat er ondanks modernisering van het wagenpark nog steeds risico's aanwezig zijn, zeker als er lekkage optreedt in de nabijheid van de winningsputten.

Binnen grondwaterbeschermingsgebied geldt dat bij de aanleg van een parkeerterrein de zuiverende werking van de bodem door het treffen van maatregelen geborgd moet worden. Inspreker is van mening dat dat alleen mogelijk is als er sprake is van de aanleg van een (half)verharding. Tevens is het nodig dat op parkeerterreinen een aanduiding wordt opgenomen van de parkeervakken zodat onnodige spoorvorming en daardoor verstoring van de zuiverende werking van de bodem wordt voorkomen.

Het vragen van alleen een startmelding tot 100 motorvoertuigen is volstrekt onvoldoende.

Reactie

Wij hebben uitgebreid overleg gevoerd met insprekers en specialisten van de Omgevingsdienst, over de regels voor parkeren in waterwin- en grondwaterbeschermingsgebieden. Wij achten de voorgestelde regels een juiste balans tussen de risico's en de bescherming.

Regels ten aanzien van individueel parkeren zijn niet handhaafbaar en hier zijn betere oplossingen voor: insprekers kunnen in overleg gaan met de betreffende gemeente voor regulering via het ruimtelijk spoor of het treffen van verkeersmaatregelen.

2.3.16 Aanvullende normering PFAS

Indiener(s): 4893041

Samenvatting

De normering in artikel 2.28 en 2.40 wijkt af van het Tijdelijk handelingskader (THK). Rond PFAS is duidelijk geworden dat een landelijk normenkader essentieel is. Regionale verschillen zijn onwenselijk, juist daarom is dat THK opgesteld. Inspreker verzoekt om uit te gaan van het THK.

Bovendien zijn de regels inconsequent. In art. 2.24 is aangegeven dat het verspreiden van baggerspecie vrijkomend bij onderhoud aan de watergang niet als mba wordt aangemerkt, terwijl in 2.28 een strenge norm wordt opgelegd. Een onderbouwing van de norm ontbreekt. Eenzelfde onderscheid geldt in artikel 2.40; er wordt een groot onderscheid gemaakt tussen grond van binnen en buiten het gebied. Binnen deze gebieden moet prioriteit liggen in bescherming van het grondwater. Het mag dan niet uitmaken waar de grond vandaan komt. In de toelichting is aangegeven dat vooral grootschalige toepassingen ernstige schade kunnen leveren. Dit is niet correct; juist bij kleinschalige en vaak illegale toepassingen ontstaat schade.

Inspreker acht het van belang dat vervuiling bij de bron wordt aangepakt en dat de bronvervuiling dus wordt aangepakt.

Reactie

De regels in art. 2.28 en art. 2.40 gelden alleen voor de milieubelastende activiteiten die in art. 2.24, resp. art. 2.29 zijn aangewezen. In artikel 2.24, tweede lid, onder h is bepaald dat het verspreiden van baggerspecie op een aangrenzend perceel in een Waterwingebied niet is aangewezen als milieubelastende activiteit. De in artikel 2.28 opgenomen regels voor het toepassen van grond of baggerspecie gelden daar dus niet voor. Deze uitzondering is abusievelijk niet opgenomen voor het verspreiden van baggerspecie op een aangrenzend perceel in een Grondwaterbeschermingsgebied. Dit passen wij aan in artikel 2.29.

De Kader Richtlijn Water (KRW) legt een inspanningsplicht op om de kwaliteit van water bestemd voor menselijke consumptie te verbeteren. De provincie moet hier op grond van artikel 4.21 van het Besluit kwaliteit leefomgeving met haar regionaal waterprogramma aan voldoen. De maatregelen daarvoor zijn onder andere vertaald naar regels voor activiteiten.

De provincies hebben gezamenlijk bij het Rijk aangedrongen op het opstellen van een redeneerlijn waarmee het Rijk aantoonde dat de regels binnen het tijdelijks handelingskader (THK) voldoende oog hebben voor de doelen die de KRW stelt voor het grondwater. Deze redeneerlijn ontbreekt nog omdat er nog onvoldoende onderzoek gedaan is naar het uitlooggedrag van PFAS houdende grond en baggerspecie. Tot dat moment is het nodig om regels te hanteren om het grondwater in voldoende mate te beschermen.

Het RIVM adviseert om voor grondwaterbeschermingsgebieden bij toepassing van grond of baggerspecie aan te sluiten bij de gebiedskwaliteit, bijvoorbeeld door gebruik te maken van gebiedseigen grond of baggerspecie. Indien de gebiedskwaliteit niet bekend is, wordt geadviseerd uit te gaan van 0,1 µg/kg als voorzorgbeginsel. Vanwege het ontbreken van informatie over het uitlooggedrag, vindt de provincie het niet wenselijk om gebiedsvreemd materiaal dat PFAS bevat toe te passen, ook al voldoet het aan de gebiedskwaliteit. De totale hoeveelheid PFAS neemt immers toe en kan in potentie leiden tot een verhoogde vracht. Het risico op een verhoogde vracht PFAS is niet aanwezig in geval gebiedseigen materiaal wordt toegepast.

Het schaalniveau van het gehele grondwaterbeschermingsgebied waar het THK vanuit gaat, vindt de provincie te groot. Er is vaak sprake van heterogeniteit waardoor relatief vieze grond van binnen het grondwaterbeschermingsgebied, maar van buiten het waterwingebied, kan worden toegepast in het waterwingebied als het voldoet aan de gemiddelde gebiedskwaliteit van het gehele grondwaterbeschermingsgebied. Zodoende bestaat er alsnog een risico dat in het waterwingebied een verhoogde vracht PFAS naar het grondwater ontstaat en daarmee de kwaliteit van water bestemd voor menselijke consumptie achteruitgaat. Dit risico wil de provincie niet nemen. Ook het RIVM adviseert geen onnodige risico's te nemen met het oog op het zwaarwegende belang van de drinkwaterwinning.

Tot slot ontbreekt het in het THK aan een dubbele toets bij het toepassen van grond en baggerspecie in grondwaterbeschermingsgebieden, zoals wel gebruikelijk is bij de in het Bal opgenomen regels voor het toepassen van grond of baggerspecie op landbodem. Grond of baggerspecie mag worden toegepast als het én voldoet aan de kwaliteit van de ontvangende bodem ("gebiedskwaliteit") én

voldoet aan de kwaliteitsklasse waarin de landbodem is ingedeeld. Zodoende is er sprake van gestadige verbetering. Zodoende is de "dubbele toets" ook ingebouwd in de regels voor het toepassen van grond of baggerspecie in waterwingebieden. Het ontbreken van een dubbele toets voor het toepassen van grond of baggerspecie in waterwin- en grondwaterbeschermingsgebieden is één van de kanttekeningen die de provincies gezamenlijk aan het ministerie van IenW gedeeld hebben ten aanzien van het THK.

Terecht merkt inspreker op dat er zoveel mogelijk aangesloten moet worden bij de normen in het THK. Wij passen de regels aan zodat er aangesloten wordt bij de normen voor PFAS houdende grond of baggerspecie voor de kwaliteitsklasse landbouw/natuur in plaats van de 0,5 µg/kg. Voorts wil de provincie grondverzet mogelijk maken, ook als er grond of baggerspecie van buiten het gebied wordt aangevoerd. We realiseren ons dat de norm van 0,1 µg/kg bij secundair materiaal bijna niet haalbaar is. Wij passen de regels aan zodat gebiedsvreemd materiaal mag worden toegepast boven de norm voor gebiedsvreemd materiaal als het voldoet aan de gebiedskwaliteit, maar nooit hoger dan de toepassingswaarde voor landbouw/natuur en er geen sprake is van een netto toename van de hoeveelheid PFAS in de bodem. Hier kan sprake van zijn als er ook PFAS houdende grond of baggerspecie van binnen het waterwingebied wordt afgevoerd. Zodoende blijft de massabalans gelijk en is er geen risico op een verhoogde vracht. Oftewel: er gaat evenveel PFAS uit het gebied als dat erin gaat. Hierbij is het niet de bedoeling dat er meer PFAS houdend materiaal wordt afgevoerd dan nodig vanuit het oogpunt van de functionele toepassing om aan de massabalans te voldoen.

Wijziging:

Artikelen 2.28, 2.29 en 2.40 worden aangepast.

2.3.17 PFAS

Indiener(s): 4892350, 4893315

Samenvatting

In het algemeen wordt gevraagd om te anticiperen op de normering die hiervoor door het RIVM wordt vastgesteld. Inspreker heeft ook diverse vragen over de regeling voor PFAS binnen waterwin- en grondwaterbeschermingsgebied. Het is niet duidelijk of de waarden zijn bedoeld als individuele waarde of als somwaarde van alle PFAS-stoffen. Ook is onduidelijk waarom slechts 2 stoffen uit het PFAS-spectrum zijn benoemd en niet alle stoffen.

Inspreker is voorstander van een somnorm voor alle PFAS-stoffen en daarnaast een specifieke norm voor PFAS-stoffen die een strenge gezondheidsnorm gaan krijgen. Dit omdat nog niet helder is wat de nieuwe PFAS-norm voor drinkwater wordt. Inspreker treedt daarover te zijner tijd graag in overleg. Algemeen uitgangspunt moet zijn dat de kwaliteit van de ontvangende (water)bodem niet mag verslechteren door aanvoer van partijen grond of baggerspecie met hogere waarden schadelijke stoffen.

Inspreker verzoekt om ook de voetnoten in tabel 5 nauwkeurig te bezien op inconsistenties en onduidelijkheden.

Reactie

Wij verwijzen naar onze reactie onder 2.3.16.

Wij hebben de regels aangepast en zijn zo veel mogelijk aangesloten bij het Tijdelijk HandelingsKader (THK). Hierbij is gezocht naar een verantwoorde balans tussen activiteiten (grondverzet) mogelijk maken en bescherming van de grondwaterkwaliteit. Hierbij is onderscheid gemaakt in toepassing van gebiedseigen grond en grond van buiten het waterwin- of grondwaterbeschermingsgebied. Uitgangspunt is een standstill, dan wel een verbetering van de bodemkwaliteit.

Met de toepassingswaarde voor PFAS wordt bedoeld de waarde voor alle andere PFAS-verbindingen dan PFOA, te toetsen per stof (dus niet gesommeerd). De normen voor PFAS en PFOA zijn voor de individuele stof.

2.3.18 PFAS norm te streng

Indiener(s): 4890403, 4890406

Samenvatting

Grond met een maximum van 0,1 µg/kg d.s. is niet beschikbaar in de markt. Inspreker verzoekt om in 2.28, lid 2 onder a op te nemen dat de grond of baggerspecie voldoet aan de gebiedskwaliteit en bevat niet meer PFOS en PFOA dan 0,5 µg/kg d.s. en lid 2 onder b te laten vervallen.

Reactie

Wij verwijzen naar onze reactie onder 2.3.16.

2.3.19 PFAS norm is niet streng genoeg en nog niet vastgesteld

Indiener(s): 4893294, 4893343, 4893371

Samenvatting

De regeling faciliteert grondverzet binnen en naar het grondwaterbeschermingsgebied terwijl de normering door het RIVM nog niet is vastgesteld. Argument is dat er gemiddeld geen verslechtering optreedt doordat bij de gebiedskwaliteit wordt aangesloten maar lokaal kan er wel verslechtering optreden.

Er wordt gesteld dat de concentratie PFAS gemiddeld 0,5 mg/kg d.s. bedraagt. Dat is 5x de oude grenswaarde. Een gemiddelde zegt bovendien niets over lokale overschrijdingen en piekwaarden. Door de normen te verhogen lijkt het alsof het probleem is opgelost maar met het veranderen van de regels blijft de aanwezigheid van deze gevaarlijke stof een feit. De inzet van de provincie waarin ze 'streeft naar zo schoon als wat beschikbaar is aan grond en bagger toe te staan' is volstrekt onvoldoende. De provincie moet zeker in waterwingebied 'garanderen dat geen grond of bagger wordt toegestaan boven de detectiewaarde van 0,1 mg/kg d.s.'.

Reactie

Net als inspreker vinden wij het schaalniveau van het gehele grondwaterbeschermingsgebied te groot om standstill te garanderen. In de Omgevingsverordening wordt daarom onderscheid gemaakt in waterwingebieden en grondwaterbeschermingsgebieden. Overigens gelden de regels voor het toepassen van grond en baggerspecie zoals opgenomen in het Bal onverminderd en vindt er altijd voor de genormeerde stoffen een toets op de ontvangende bodem plaats als ook op de bodemfunctieklassering waarin de ontvangende landbodem is ingedeeld.

De normen in het Tijdelijk Handelingskader (THK) stellen voor om voor PFAS houdende grond en baggerspecie uit te gaan van de gebiedskwaliteit voor de toepassing van grond of baggerspecie in grondwaterbeschermingsgebieden en als deze niet bekend is uit te gaan van 0,1 µg/kg (niet mg/kg). Met deze regels wordt aangesloten bij het THK met dien verstande dat we onderscheid maken in gebiedsvreemd en gebiedseigen materiaal om een toename van vracht naar het grondwater te voorkomen, ondanks dat de bodemkwaliteit blijft voldoen aan de gebiedskwaliteit.

Daarnaast kiezen er ervoor om, net als bij de genormeerde stoffen, een dubbele toets in te bouwen die standstill garandeert. Als bovengrens voor gebiedseigen materiaal wordt er nu in de regels daarbovenop, naast voldoen aan de gebiedskwaliteit, als bovengrens een norm van 0,5 µg/kg gesteld. Dit is de gemiddelde achtergrondwaarde op grond van de beschikbare bodemkwaliteitskaarten binnen de provincie. Deze bovengrens wordt naar de toepassingswaarde voor landbouw/natuur waarmee wordt aangesloten bij het THK. Wij verwijzen naar onze reactie onder 2.3.16.

2.3.20 Formulering art. 2.28

Indiener(s): 4891528

Samenvatting

Inspreker leest het derde lid zo dat grond voor toepassing in een Waterwingebied alleen hoeft te worden onderzocht op PFAS. Het bepaalde in het derde lid sluit niet aan op het eerste en tweede lid. De tekst kan beter in het tweede lid als punt c. worden verwerkt.

Reactie

We zullen verduidelijken dat het onderzoek op PFAS een aanvulling is op de milieuverklaring die sowieso op grond van het Bal is vereist bij het toepassen van grond of baggerspecie

Wijziging:

Artikel 2.28 wordt verduidelijkt.

2.3.21 Grond en baggerspecie

Indiener(s): 4892011

Samenvatting

Bij het toepassen van grond en baggerspecie verzoekt inspreker toe te voegen dat enkel grond of bagger uit hetzelfde gebied mag worden toegepast. Dit biedt maximale vrijheid en voorkomt dat veel onnodige zandstromen ontstaan.

Voorts verzoekt inspreker om in artikel 2.28, derde lid en artikel 2.40, zesde lid, ook te verwijzen naar de bodemkwaliteitskaarten die door veel gemeenten worden gehanteerd bij grondverzet dat PFAS bevat. Om te voorkomen dat de bodemlagen worden vermengd wordt gevraagd om in art 2.40 lid 4 op te nemen dat de bodemlaag wordt teruggebracht in de oorspronkelijke bodemlaag.

Reactie

Naast de regels in de omgevingsverordening voor het toepassen van grond of baggerspecie in waterwingebieden en grondwaterbeschermingsgebieden zijn onverminderd de regels voor het toepassen van grond of baggerspecie op landbodem zoals opgenomen in het Bal van kracht. Deze regels maken het gebruik van een bodemkwaliteitskaart als bewijslast mogelijk en voorkomen ook het vermengen van bodemlagen.

Artikel 2.28, eerste lid heeft als doel dat in waterwingebieden enkel grond of baggerspecie mag worden toegepast die voldoet aan de achtergrondwaarde (kwaliteitsklasse landbouw/natuur), ondanks dat eventueel de landbodem in een andere bodemkwaliteitsklasse is ingedeeld.

Voor de toepassing in grondwaterbeschermingsgebieden wordt iets meer ruimte geboden.

Gebiedsvreemd materiaal moet wel schoon zijn en voldoen aan de achtergrondwaarde (kwaliteitsklasse landbouw/natuur), maar als het gebiedseigen materiaal is, kan er – behoudens de regels in het Bal voor toepassen – tot maximaal de kwaliteitsklasse wonen worden toegepast.

Het is onwenselijk om de toepassing van gebiedsvreemd materiaal te verbieden. Er is niet altijd voldoende grond binnen het gebied aanwezig voor de gewenste toepassing waardoor aanvoer van grond mogelijk moet blijven.

2.3.22 Milieubelastende activiteiten waterwingebied (art 2.27)

Indiener(s): 4893294, 4893343

Samenvatting

Voor het aanleggen van paden voor niet gemotoriseerd verkeer en activiteiten voor extensieve recreatie is een verbod met ontheffing op zijn plaats, vanwege het risico op ecologische schade. Het gebruik van semi verharding met staalslakken moet verboden worden.

Reactie

Zoals onder 2.1.2 is aangegeven, is het onder de Omgevingswet niet mogelijk te werken met een verbod en ontheffing. Bovendien is het oogmerk van de regels in deze afdeling gericht op het belang van de waterwinning en niet op ecologische doelen.

Wij constateren dat bij de omzetting van de Interim omgevingsverordening naar de omgevingsverordening abusievelijk de voorwaarden zijn vervallen waaraan de genoemde activiteiten moeten voldoen. Wij passen dit aan.

Wijziging

In artikel 2.27 wordt een tweede lid toegevoegd waarin de voorwaarden worden opgenomen waaraan moet worden voldaan.

2.3.23 Regeling grondwaterbeschermingsgebied

Indiener(s): 4892350

Samenvatting

Inspreker is tevreden over de regeling voor kunstgrasvelden binnen grondwaterbeschermingsgebied en heeft daarnaast nog enkele opmerkingen. Ze verzoekt in artikel 29, lid 2 bij evenementen te spreken over olie- en brandstoftanks, een definitie op te nemen wat onder tijdelijk wordt verstaan (art 2.39a) en een aanvulling in de toelichting op artikel 2.34 wat wordt verstaan onder een watergang zonder infiltrerende werking.

Reactie

Wij nemen de suggestie over en passen de regeling zo aan dat er gesproken wordt over olie- en brandstoftanks.

Voor wat onder 'tijdelijk' verstaan wordt, dient aangesloten te worden bij normaal taalgebruik: alles wat niet permanent is. Hetzelfde geldt voor een watergang zonder infiltrerende werking: hierbij dient aangesloten te worden bij de praktijk en de feitelijke situatie, het is niet wenselijk om dit vooraf in te kaderen.

Wijziging

Olietanks in artikel 2.29, 2° lid vervangen door olie- en brandstoftanks.

2.3.24 Activiteiten in de bodem Grondwaterbeschermingsgebied (art 2.31)

Indiener(s): 4892011

Samenvatting

Verzocht wordt om artikel 2.31 aan te passen zodat een aannemer die in-situ saneringen uitvoert onder protocol 7002 ook mechanische boringen mag uitvoeren, zonder dat hij gecertificeerd is voor BRL 2100.

Reactie

Het voorstel om protocol 7002 toe te voegen wordt overgenomen. Protocol 7002 maakt het inderdaad mogelijk om mechanische boringen op basis van dat protocol uit te voeren in plaats van protocol 2101.

Wijziging

Artikel 2.31 lid 1 onder a wordt aangepast.

2.4 Grondwaterverontreiniging

2.4.1 Verzoek tot overleg

Indiener(s): 4893359

Samenvatting

Inspreker verzoekt om gezamenlijk nog eens goed naar de regeling te kijken en daarvoor een overleg te voeren. Er ontstaat met de voorgestelde regels een verschil in aanpak voor oude en nieuwe situaties wat niet gewenst is. Inzet moet zijn een gestadige verbetering en tegengaan van 'vergrijzing' van het grondwater. Een aantal onderzoeksverplichtingen zijn onnodig terwijl ze hoge kosten meebrengen voor initiatiefnemer en gemeente, terwijl de bijdrage vanuit het Rijk afneemt. Inspreker verzoekt voorts om voor situaties waarin er meer verlangd wordt van gemeenten en eigenaren, dat de provincie bijdraagt aan de kosten.

In de bijlage heeft inspreker zijn opmerkingen over artikelen 4.20, 4.21 4.23 en 4.26 meer in detail uitgewerkt.

Reactie

De regels zijn tot stand gekomen door een uitgebreid participatieproces waarbij betreffende indiener, maar ook overige gemeenten, waterschappen en omgevingsdiensten betrokken zijn. We blijven in gesprek met alle stakeholders in verband met de uitvoerbaarheid, evaluatie en eventuele doorontwikkeling van de regels. Verder reageren wij als volgt op de concrete opmerkingen.

Artikel 4.20 Voorafgaand bodemonderzoek

- Als voor één of meerdere stoffen, die bijvoorbeeld standaard bij een bodemonderzoek gemeten worden, de signaleringsparameter overschreden wordt, is er al sprake van een mobiele verontreinigingssituatie. Het is daarom niet altijd nodig om alle in bijlage 5 opgenomen stoffen te meten. Als voor de standaard gemeten stoffen geen overschrijding is, maar de niet gemeten stoffen wel verdacht zijn op aanwezigheid, dan zullen deze stoffen wel gemeten moeten worden.
- De signaleringsparameter is gelijk aan de huidige interventiewaarde grondwaterkwaliteit. Onder het huidige recht was er conform de regels in het Besluit Uniforme Saneringen al sprake van een mobiele verontreinigingssituatie boven de tussenwaarde, een waarde die tussen de streefwaarde en interventiewaarde in zit. De signaleringsparameter is daarmee minder streng dan de huidige praktijk.
- Het volumecriterium is opgenomen om verontreinigingen die klein in omvang zijn, en daarmee minder van betekenis, buiten beschouwing te laten. De provincie beoogt hiermee ervoor te zorgen dat men bij dergelijke kleine verontreinigingen zich niet hoeft te houden aan het verbod op bouwen op een mobiele verontreinigingssituatie. Loslaten kan, maar dan zal mogelijk bij één enkele meting er al sprake zijn van een mobiele verontreinigingssituatie. De provincie zag dat als een lastenverzwaring waardoor hier niet voor gekozen is. Gedoogplichten in artikel 10.3 en 10.17 van de wet staan een initiatiefnemer toe buiten het perceel metingen te verrichten.

Artikel 4.21 Verbod bouwactiviteit mobiele verontreinigingssituatie

Het klopt dat het verbod niet geldt als de bron niet afkomstig is van het perceel. De initiatiefnemer wordt daarmee niet verantwoordelijk voor een maatregel gericht op een grondwaterverontreiniging waarbij de bron niet gelegen is op het perceel van het initiatief.

Er wordt verwezen naar paragraaf 2.4.2. en niet naar artikel 2.42, dus de verwijzing klopt wel.

Het klopt dat voor het uitvoeren van een risicobeoordeling zoals opgenomen in artikel 2.48 of 2.49 inzicht nodig is in omvang en concentraties. Daarom wordt er in artikel 2.47 voorafgaand bodemonderzoek geëist voor zover dat niet al op grond van artikel 4.20 is uitgevoerd.

Artikel 4.23 MBA bodemsanering met risico's voor het grondwater

Dit artikel beoogt niet te verplichten tot het uitvoeren van een risicobeoordeling. Het is precies andersom. Indien op grond van de regels in het omgevingsplan voor bouwen op een mobiele verontreinigingssituatie, die uitvoering geven aan de instructieregels in artikelen 4.20 en 4.21, een risicobeoordeling grondwaterkwaliteit is uitgevoerd én hieruit blijkt dat er een bronaanpak dient plaats te vinden door gebruik maken van de regels in het Bal voor saneren van de bodem, dan gelden deze maatwerkregels. Met andere woorden: als de MBA saneren van de bodem gebruikt wordt voor het uitvoeren van een bronaanpak, dan gelden deze maatwerkregels. De bronaanpak wordt verplicht op grond van de risicobeoordeling grondwaterkwaliteit en deze volgt weer uit de instructieregels in deze omgevingsverordening die leiden tot regels in het omgevingsplan voor bouwen op een mobiele verontreinigingssituatie.

De kosten zijn dus gemaakt ikv bouwen en omdat er een mobiele verontreinigingssituatie was. Als blijkt dat de verontreinigingssituatie aanleiding geeft tot een bronaanpak, dan is die maatregel ook verplicht indien er gebouwd wordt. Dus de kosten zijn niet voor niets gemaakt, maar onderdeel van de bouwactiviteit.

Artikel 4.26 Historische bodemverontreiniging zonder onaanvaardbaar verspreidingsrisico
Dit artikel beoogt om bij artikel 22.131 en artikel 22.132 van de bruidsschat omgevingsplan (activiteiten op een locatie met historische bodemverontreiniging zonder onaanvaardbaar risico) aandacht te vragen voor de ernst, niet-spoed gevallen waar een onaanvaardbaar verspreidingsrisico aanwezig is, oftewel een risico voor de grondwaterkwaliteit. De provincie wil graag dat gemeenten bij het verlangen van maatregelen bij een dergelijk risico ook maatregelen verlangt die niet alleen gericht zijn op de bescherming van de bodem maar ook het watersysteem. De maatregelen moeten niet alleen zich richten tot vermindering verontreiniging van de bodem, maar ook verminderen van de verspreiding naar het (omliggende) grondwater. Het gaat enkel, net zoals artikel 22.132 van de bruidsschat omgevingsplan stelt, om maatregelen die redelijkerwijs te verlangen zijn. Net als het bruidsschatartikel beoogt, dient de gemeente zelf te bepalen bij welke activiteit ze welke maatregel redelijk vindt. Het uitvoeren van een bronaanpak behoort daarbij tot de mogelijkheden, waarbij het aan de gemeente is om te bepalen wat een redelijk eindresultaat is.

De provincie stuurt alleen bij bouwactiviteiten op het uitvoeren van een bronaanpak met de in Hoofdstuk 4 opgenomen instructieregels omdat een bouwactiviteit vaak gepaard gaat met graafwerkzaamheden. Hierdoor is de bron ten tijde van de bouw bereikbaar en kan een bronaanpak in samenhang met de activiteit uitgevoerd worden. Bovendien wordt een bron na het uitvoeren van een bouwactiviteit vaak onbereikbaar als er een gebouw op gezet wordt. Deze instructieregels zijn overigens gericht op alle verontreinigingen waar sprake is van een mobiele verontreinigingssituatie. Deze praktijk is niet anders dan nu waar op basis van paragraaf 3.2 (Niet met spoed saneren) uit de Circulaire Bodemsanering 2013 gesteld wordt dat bij ernst, niet-spoed veelal bij een ontwikkeling alsnog de sanering plaatsvindt. Paragraaf 3.2 van de Circulaire stelt dat als er op of in een ernstig verontreinigde bodem bouwactiviteiten plaatsvinden waardoor de verontreiniging wordt verminderd of verplaatst, op grond van artikel 28 Wbb een melding verplicht is aan het bevoegd gezag. Er moet een (deel)saneringsplan worden opgesteld of een melding worden gedaan in het kader van het Besluit uniforme saneringen voordat de beoogde handelingen worden uitgevoerd. Ook onder de Omgevingswet is het benutten van het natuurlijk moment om een verontreiniging aan te pakken die niet onder het overgangsrecht valt, de basis voor de Aanvullingswet- en -besluit bodem.

Wijziging

Wij voegen een begripsomschrijving toe van bronaanpak.

2.4.2 Grondwaterkwaliteit in relatie tot uitspoeling van mest

Indiener(s): 4893371

Samenvatting

Uit het rapport Landbouw en de KRW-opgave voor nutriënten in het stroomgebied van de Maas (WUR) blijkt dat in veel gebieden een opgave ligt voor de landbouw om aan de KRW-doelen te voldoen. Bij het doorgaan met bemesten volgens huidige normen wordt de nitraatnorm van 50 mg/l voor 28% van de gronden niet gehaald. Wat gaat de provincie daaraan doen (waarbij inspreker aangeeft dat hij geen genoeg neemt met het antwoord dat dit buiten het bereik van de verordening ligt)?

Bij grondwateronttrekkingen die een verontreinigingspluim beïnvloeden wordt in relatie tot nitraat opgemerkt dat het gaat om al bestaande historische verontreinigingen. Onderzoek van Yanchun Zhang (2012) heeft aangetoond dat door uitspoeling van nitraat uit mest reacties met pyriet in de ondergrond optreden. Dit leidt tot ernstige verontreiniging waarmee in de verordening geen rekening wordt gehouden (in art 2.58 en paragraaf 4.2.2.).

Reactie

De regels in deze paragraaf zijn bedoeld om invulling te geven aan het beheer van historische bodemverontreinigingen zoals voorheen gereguleerd door de Wet bodembescherming. Regels ten aanzien van het gebruik van meststoffen staan in het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal).

De regels die in de omgevingsverordening gesteld zijn voor het beoordelen van de aanvraag van een omgevingsvergunning voor een grondwateronttrekking, zijn aanvullend ten opzichte van de in het Bkl en in de bruidsschat van de waterschapsverordening opgenomen beoordelingsregels. Deze beoordelingsregels borgen dat de omgevingsvergunning verenigbaar moet zijn met het belang van het beschermen van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen als ook de aan het watersysteem toegekende maatschappelijke functies waaronder drinkwateronttrekking. Ook mag de grondwateronttrekking er niet toe leiden dat er niet voldaan wordt aan de omgevingswaarden voor grondwaterlichamen, waaronder de in bijlage IV van het Bkl opgenomen omgevingswaarde voor nitraten. Vanuit de reeds bestaande beoordelingsregels voor wateractiviteiten in het Bkl en de bruidsschat waterschapsverordening is daarmee al voldoende oog voor het effect van een wateractiviteit, waaronder een grondwateronttrekking, op een eventuele verontreiniging van nitraat. De opgenomen beoordelingsregels zijn aanvullend nodig doordat de Wet bodembescherming vervalt en er anders onvoldoende oog is voor het door een grondwateronttrekking beïnvloeden van bestaande historische verontreinigingen die door de Wet bodembescherming gereguleerd zijn. Nutriënten vielen buiten het toepassingsbereik van de Wet bodembescherming.

2.4.3 Paragraaf 2.4 Grondwaterverontreiniging

Indiener(s): 4891611, 4892148, 4892227, 4892328

Samenvatting

Inspreker heeft diverse opmerkingen ter verbetering van de regels en het daaraan ten grondslag liggende beleid in het ontwerp RWP. Inspreker verzoekt om:

- In de toelichting op paragraaf 2.4.1 ook de aanpak van nieuwe situaties te beschrijven vanuit de zorgplicht.
- Bij de risicobeoordeling voor algemene grondwaterkwaliteit wordt alleen naar de verspreidingsrisico's van het grondwater gekeken en niet naar functies of objecten als oppervlaktewater. In art 2.49 worden specifieke kwetsbare objecten aangewezen, waaronder de KRW-oppervlaktelichamen, met een risicobeoordeling. Inspreker vraagt aandacht voor de zogenaamde overige oppervlaktewateren, die onder het kwaliteitsbeheer van de waterschappen vallen en pleit om hiervoor regels of handelingskaders vast te stellen ter bescherming van de waterkwaliteit.
- Inspreker verzoekt alle historische verontreinigingen die in de toekomst risico kunnen opleveren voor het grond- en oppervlaktewater als toevalsvondst te beschouwen en dit in de toelichting van paragraaf 2.4.4 te verduidelijken. Het is onduidelijk of de provincie vanuit de omgevingsverordening ook maatregelen treft als er bij een toevalsvondst risico's zijn voor de overige oppervlaktewateren. Inspreker verzoekt dat wel te regelen. Tot slot is het belangrijk om de kaders wat tijdelijk is beter te definiëren (artikel 2.57).

Reactie

- Ten aanzien van nieuwe situaties met verontreinigingen is in paragraaf 4.1 van de beleidslijn Grondwaterkwaliteit (bijlage 8 bij het Regionaal Water programma (RWP) opgenomen dat de Omgevingswet en onderliggende uitvoeringsregelgeving voldoende regels biedt om een nieuwe verontreiniging te voorkomen. De omgevingsverordening en toelichting daarbij is daarom niet de plek om te motiveren waarom we geen regels opnemen.
- Wanneer er sprake is van een kwetsbaar gebied, zoals oppervlaktewater of grondwaterafhankelijke natuur, is de risicobeoordeling kwetsbaar gebied zoals opgenomen in artikel 2.49 van toepassing. Wanneer er geen kwetsbaar gebied aanwezig is, volstaat de risicobeoordeling algemene grondwaterkwaliteit waar enkel gekeken wordt naar de mate waarin een verontreiniging zich verspreidt en daarmee leidt tot vergrijzing van het grondwater.
- De risicobeoordeling grondwaterkwaliteit brengt in eerste instantie de risico's in kaart van een verontreiniging voor het behalen van de KRW-doelen voor zowel grondwater als, via het grondwater, voor de KRW-oppervlaktewaterlichamen van zowel Rijkswateren als regionale wateren. Terecht vragen de waterschappen zich af waarom we niet ook een bodem- of

grondwaterverontreiniging beoordelen in relatie tot overige wateren. Ondanks dat de KRW hier niet op toeziet, zijn er in 2014 gezamenlijk met de waterschappen doelen uitgewerkt voor deze zogenaamde overige wateren. Deze zijn gelijk aan de KRW-doelen. Van belang hierbij is dat de doelen (zowel fysische chemie als biologie) voor overige wateren als een inspanningsverplichting moeten worden gezien waarbij in ieder geval geen achteruitgang mag optreden (zie bijlage 4, onderdeel 4 van het waterprogramma). Voor overige wateren in stedelijk gebied zijn vooralsnog geen doelen opgesteld. De omschrijving van kwetsbaar gebied passen wij aan zodat dit niet alleen van toepassing is op een krw-oppervlaktewater maar ook op overige wateren met uitzondering van de overige wateren in stedelijk gebied. De beoordeling van overige wateren vindt hierbij plaats conform de KRW-beoordelingssystematiek.

- Het instrument toevalsvondst is puur gericht op acute maatregelen die nodig zijn omdat er een onaanvaardbaar gezondheidsrisico ontdekt wordt die direct beheerst moet worden. Het gaat niet om risico's die geen acute beheersmaatregelen verlangen en daarom gaat het niet om alle historische verontreinigingen.
- Bij het bepalen van de aanwezigheid van een risico kan in ieder geval gebruik gemaakt worden van de risicobeoordeling grondwaterkwaliteit die naast de algemene grondwaterkwaliteit ook kijkt naar kwetsbare gebieden, waaronder krw-oppervlaktewater. Er wordt echter niet uitgesloten dat er niet ook naar een risico voor niet krw-oppervlaktewaterlichamen gekeken kan worden als de verontreiniging in het grondwater daar een onaanvaardbaar risico voor vormt.
- De formulering van de tijdelijke beheersmaatregelen is gelijk aan de wijze waarop in afdeling 19.2a van de Omgevingswet de toevalsvondst van verontreiniging van de bodem geformuleerd wordt. Het maakt duidelijk wat ermee beoogd wordt en wat niet (wel beheersing, geen aanpak) en geeft ruimte om, gegeven de lokale situatie, met de eigenaar naar een passende oplossing te zoeken.

Wijziging:

Art. 2.49 wordt verduidelijkt en in bijlage 4 wordt het stroomschema aangepast.

2.4.4 Risicobeoordeling grondwaterkwaliteit

Indiener(s): 4891448, 4892011, 4891897, 4891528

Samenvatting

- a. Welke eisen worden aan het rekenmodel gesteld dat is benoemd in bijlage 4a? In de tekst van artikel 2.48 wordt gesproken over 100 m3 poriënverzadigd volume terwijl uit de bijlage 4 blijkt dat er pas bij overschrijding signaleringsparameter in minimaal 6000 m3 een risicobeoordeling nodig is. De tekst in artikel 2.48 moet aangepast.
- b. In de huidige situatie wordt alleen onderzoek gedaan in de situatie als beschreven onder 4a. Het ontwerp bevat voor kwetsbare gebieden onder 4c een aanvullende eis. Dat leidt tot extra onderzoeksinspanningen. Het is voorts niet duidelijk wat er moet gebeuren als de parameters worden overschreden. En moet bij een bestaande grondwaterverontreiniging met terugwerkende kracht aan de nieuwe norm getoetst worden of blijft de oude norm van kracht?
- c. Wie bepaalt in artikel 2.49, tweede lid, de stroombaan? Wat wordt bedoeld met locatie in artikel 2.49, lid 3, sub b? Als hiermee een omvangrijke zone wordt bedoeld betekent het strikt hanteren van de voorkeurswaarde een onevenredige onderzoeksinspanning die tot onnodige vertraging van bouwactiviteiten leidt. Het 100 m3 criterium in 2.49, vierde lid, leidt tot onnodig veel extra bodemonderzoek. Inspreker verzoekt om buiten de grondwaterbeschermingsgebieden uit te gaan van de signaleringswaarde.
- d. Art. 2.51, eerste lid, leidt ertoe dat er verdergaand gesaneerd moet worden bij bouwactiviteiten dan in de huidige situatie onder de Wbb het geval is. Door voor de genoemde categorieën een standaard bodemsanering voor te schrijven en afdekking te verbieden, komt de sanering in feite neer op een volledige verwijdering. Dat leidt tot hogere kosten, een toename van afvoer van licht verontreinigde grond en aanvoer van primaire grondstoffen om de verwijderde grond weer aan te vullen. Het milieurendement is beperkt en

ook risico's voor het grondwater zijn beperkt. Inspreker verzoekt om maatwerk mogelijk te maken, bijvoorbeeld door de mogelijkheid te bieden dat de sanering minimaal moet leiden tot een situatie waarbij geen gevaar voor het grondwater is. Voor de categorie 'gevaar voor het grondwater is niet uit te sluiten' verzoekt inspreker om geen saneringsplicht op te leggen zodat wordt aangesloten bij de huidige praktijk (gelijkheidsbeginsel).

De verwijzing in 2.51, tweede lid naar artikel 2.52 klopt niet. Daar staat een verbodsbepaling in, geen aanwijzing.

- e. In bijlage 5 zit een fout in de verwijzingsbron bij de voorkeurswaarde voor de som van bestrijdingsmiddelen zodat niet duidelijk is of de norm van 0,5 correct is. In noot 4 wordt verwezen naar het gebruik van hogere achtergrondconcentraties. Daarvan is regelmatig sprake bij zware metalen. Daarvoor is in 2011 een beleidsregel vastgesteld. Inspreker verzoekt die beleidsregel in de omgevingsverordening te verwerken zodat er geen risicobeoordeling gemaakt hoeft te worden bij verhoogde achtergrondwaarden en voorkomen wordt dat er onnodig onderzoek verricht moet worden.

Reactie

Ad a. Er is bewust gekozen om 100 m³ in de regels op te nemen en 6000 m³ in de risicobeoordeling grondwaterkwaliteit. Het verbod om te bouwen als bedoeld in artikel 4.21 geldt alleen indien er sprake is van een mobiele verontreinigingssituatie. Bij meer dan 100 m³ poriënverzadigd bodemvolume is, dient op grond van artikel 4.21, derde lid, de resultaten van de risicobeoordeling grondwaterkwaliteit aangeleverd worden. De gemeente dient enkel te beoordelen of de resultaten van de risicobeoordeling onderdeel zijn van de melding indien er meer dan 100 m³ poriënverzadigd bodemvolume boven de signaleringsparameter dan wel voorkeurswaarde bij een kwetsbaar gebied aanwezig is. Het is aan de provincie om inhoudelijk de resultaten van de risicobeoordeling te beoordelen en daarmee of bij de methode algemene grondwaterkwaliteit er voldaan wordt aan het 6000 m³ volumecriterium.

Als we dit in de regels van artikel 4.21 opnemen, moet de gemeente toetsen of men wel of niet voldoet aan dit volumecriterium omdat hieraan de plicht voor het wel of niet aanleveren van de resultaten van de risicobeoordeling grondwaterkwaliteit zitten. Er is gekozen om de toets op een volume tussen 100 en 6000 m³ bij de provincie te houden omdat, zoals de indiener terecht opmerkt, voor een dergelijk volume afperking men al snel op andermans perceel komt en daarmee de uitvoering en dus beoordeling lastiger wordt.

Er is verder geen verplicht rekenmodel, maar de toelichting geeft aan dat in ieder geval de Risicotoolbox Grondwater gebruikt kan worden. Vaak hebben ingenieursbureaus ook eigen modellen om de verspreiding te bepalen. Het gaat erom dat de verspreiding bepaald wordt, maar met welk model is de provincie om het even.

Ad b. De Wet bodembescherming kijkt inderdaad alleen naar verontreinigingen die in meer dan 100 m³ poriënverzadigd bodemvolume de interventiewaarde grondwaterkwaliteit overschreden. Vanaf daar wordt bepaald of er een verspreidingsrisico is vanwege een onbeheersbare situatie of de bedreiging van een kwetsbaar object.

Drinkwaterwinningen, maar ook overige winningen, kunnen echter ook al bedreigd worden indien een verontreiniging lagere concentraties bevat. De KRW eist immers dat er geen sprake is van achteruitgang in de kwaliteit van water dat onttrokken wordt voor de bereiding van voor menselijke consumptie bestemd water. Indien de huidige kwaliteit van het water dat onttrokken wordt zeer schoon is, kunnen verontreinigingen met lage concentraties net zo goed een bedreiging zijn voor dit krw-doel. Het zogenaamde "drinkwatergat" waar ten tijde van de Wet bodembescherming vaak over gesproken werd, vooral vanuit de drinkwatersector, wordt met deze regels gedicht.

Ook de doelen van grondwaterafhankelijke natuurgebieden kunnen bij lagere concentraties dan de interventiewaarde al bedreigd worden, helemaal als er sprake is van combinatietoxiciteit. Voor grondwater hebben we echter nog geen geschikte msPAF waarde en daarom wordt in een vroeg stadium de natuurbeheerder betrokken om te oordelen of de natuurdoelen in het geding zijn en of een grondwaterverontreiniging daar een significante rol in kan spelen.

Voor oppervlaktewater is op basis van voortschrijdend inzicht een ambtshalve wijziging voorgesteld die de voorkeurswaarde aanpast naar de signaleringsparameter omdat niet verwacht wordt dat grondwaterverontreinigingen beneden, de signaleringsparameter beoordeling grondwatersanering in staat zijn een bedreiging te vormen voor de chemische en ecologische toestand van krw-oppervlaktewaterlichamen. Dergelijke ernst, niet-spoed verontreinigingen zijn voor inwerkingtreding van de Omgevingswet ook niet vaak gerelateerd aan het bedreigen van de KRW-doelen voor een krw-oppervlaktewaterlichaam. Aanvankelijk is voor de voorkeurswaarde gekozen omdat deze meer in dezelfde orde van grootte ligt als de oppervlaktewaternorm, waar de signaleringsparameter al zeker 100 x hoger is dan de oppervlaktewaternorm.

Op grond van artikel 2.49 dient bij overschrijding van de voorkeurswaarde de risicobeoordeling kwetsbaar gebied doorlopen te worden. Op grond van artikel 2.51 volgt bij welk resultaat een maatregel verplicht is.

In tegenstelling tot de werkwijze van de Wet bodembescherming is de risicobeoordeling kwetsbaar gebied niet al nodig als de verontreiniging zich op grond van x,y-positie in of binnen 100 meter van een kwetsbaar gebied bevindt. Deze risicobeoordeling is pas aan de orde als de verontreiniging daadwerkelijk in staat is het kwetsbare gebied te beïnvloeden. Hiermee wordt niet verwacht dat de onderzoeksinspanningen veel hoger zullen zijn dan nu het geval is.

Ad c. De initiatiefnemer, of adviesbureau namens de initiatiefnemer, zal bepalen op grond van hydrologische kaarten of de verontreiniging op een diepte zich bevindt waarbij het grondwater ook het kwetsbare gebied voedt en of het grondwater zich in de richting van het kwetsbare gebied beweegt. Met stroombaan wordt stromingsrichting benoemd. Dit wordt aangepast in de verordening. De locatie waarin in artikel 2.49, lid 3, onder b naar verwezen wordt, is de waterwinlocatie die op grond van artikel 4.4 Bkl in het RWP aangewezen moet worden. Een waterwinlocatie is conform bijlage I, deel A van het Bkl 'onttrekkingspunt van water dat wordt gebruikt voor de bereiding van voor menselijke consumptie bestemd water, of een samenstel van die onttrekkingspunten'. Er kan niet louter gekeken worden naar grondwaterbeschermingsgebieden omdat daarmee de overige winningen, die tevens waterwinlocatie zijn, onterecht buiten beschouwing gelaten worden. De KRW richt zich tot alle waterwinlocaties. Zoals onder Ad b aangegeven kunnen ook verontreinigingen onder de signaleringsparameter beoordeling grondwatersanering een bedreiging vormen voor KRW-doelstelling die zich richt tot water bestemd voor menselijke consumptie. Ook kan een bedreiging van een grondwaterafhankelijk natuurgebied niet zonder meer uitgesloten worden. Aan de andere kant, kan in een eerste stap in de risicobeoordeling al vrij snel gevaar uitgesloten worden zonder al te veel onderzoeksinspanningen en is de onderzoeksinspanning meer naar mate het lastiger wordt om gevaar uit te sluiten.

Ad d: Voor het uitvoeren van een bronaanpak wordt verwezen naar de regels voor saneren van de bodem zoals opgenomen in het Bal. Het Bal stelt de mogelijkheid tot maatwerk ruim open. Op grond van artikel 4.23 zorgt de provincie ervoor dat de saneringsmethode bijdraagt aan het beheren, beperken of verminderen van de inbreng van een verontreinigende stof naar het grondwater. De standaard saneringsmethode afdekken zal meestal niet leiden tot een verbetering van de grondwaterkwaliteit. Enkel in bepaalde gevallen waarin een duurzaam aaneengesloten verhardingslaag wordt gebruikt waardoor er geen precipitatie meer in de bodem komt kan dit leiden tot het verminderen of zelfs zo goed als beperken van de uitspoeling van een verontreinigende stof naar het grondwater. Alternatieve saneringsmethoden blijven ook nog steeds mogelijk doordat de gemeente dit mogelijk maakt met een maatwerkvoorschrift. Bij het opstellen van een maatwerkvoorschrift dient de gemeente echter wel zorg te dragen dat deze saneringsmethode bijdraagt aan het verbeteren van de grondwaterkwaliteit. Dat betekent dat gedeeltelijk ontgraven in combinatie met een afdeklaag als saneringsmethode wel mogelijk is, of bijvoorbeeld het toepassen van een in-situ methode. Bij het opstellen van het maatwerkvoorschrift kan de gemeente zodoende rekening houden met wat redelijkerwijs en proportioneel is om te verlangen, net zoals onder het huidige recht het geval is.

Ook in het huidige recht wordt op grond van artikel 6.2c van de Wabo voor bouwen bij een ernstige verontreiniging verlangd dat er op een saneringsplan is beschikt of een BUS-melding gedaan is

waarvan de termijn vestreken is. Als er sprake is van een mobiele verontreinigingssituatie en BUS mobiel geldt, is er een plicht om de gehele verontreiniging te verwijderen. In de praktijk werd er daarom vaak gekozen voor een saneringsplan zodat er maatwerk mogelijk was om de saneringsmaatregel af te stemmen op wat redelijkerwijs van een initiatiefnemer te verlangen was. Dit maatwerk blijft ook onder de Omgevingswet onverminderd van kracht met dien verstande dat 1) het aan de provincie is, als verantwoordelijke om met het RWP uitvoering te geven aan de KRW, om te bepalen bij welke verontreiniging zij risico's ziet en 2) de maatregel als oogmerk het verbeteren van de grondwaterkwaliteit dient te hebben.

Onder de Wet bodembescherming was het aanpakken van een geval van ernstige verontreiniging zonder onaanvaardbaar risico in lijn met de maatregelen die de KRW eist ten aanzien van het voorkomen of beperken van de inbreng van verontreinigende stoffen naar het grondwater (prevent and limit). Tenzij er sprake is van een kwetsbaar gebied zoals een waterwinlocatie, kon men bij een niet-ernstige verontreiniging gevaar uit te sluiten op grond van omvang en concentraties en werd er een beroep doen op een uitzonderingsbepaling zodat er geen curatieve (sanerende) maatregelen aan de orde zijn. Voor ernstige verontreinigingen kan er geen beroep gedaan worden op de uitzonderingsbepaling dat er geen gevaar is, maar kunnen de kosten wel aanleiding zijn om een maatregel niet vast te stellen of pas vast te stellen indien er een natuurlijk moment is. Voor de ernstige verontreinigingen zonder onaanvaardbaar risico was het niet kosteneffectief om, zonder dat dit in samenhang met een activiteit gebeurde, aan te pakken. Zodoende werd alleen voor ernst en spoedgevallen een spoedige sanering verlangd en geeft de Circulaire Bodemsanering 2013 aan dat voor de ernstige verontreinigingen onder onaanvaardbaar risico de sanering veelal in samenhang met een ontwikkeling wordt uitgevoerd.

Deze praktijk wordt voortgezet waarbij de provincie gebruik maakt van haar bevoegdheid gebruik om de van oudsher bodemregels meer in lijn te brengen met de doelen die de KRW stelt aan het grondwater. Op grond van artikel 2.3 van de wet kan de provincie motiveren waarom zij regels stelt die nodig zijn voor een doeltreffende en doelmatige uitvoering van de KRW en GWR.

Ten opzichte van het huidige recht is er feitelijk sprake van een vermindering van de lasten aangezien graven voor inwerkingtreding van de Omgevingswet gezien wordt als een saneringshandeling waardoor, met uitzondering van tijdelijke uitname, bij het graven in verontreinigde bodem een sanering conform BUS aan de orde was. De sanering wordt niet langer gekoppeld aan graven, maar enkel aan bouwen waarbij aangesloten wordt bij de keuze van het Rijk om dit niet langer een sanering aan graven te koppelen.

Ad e. De verwijzingsfout wordt rechtgezet. Het rapport "Omgaan met regionaal verhoogde concentraties van zware metalen in het grondwater in Noord-Brabant" is een Handreiking die destijds door het Platform Bodembeheer Brabant is opgesteld en betreft geen beleidsregel. De Handreiking bevat de aanbeveling om bij het regelmatig voorkomen van verhoogde gehalten van zware metalen (boven de tussenwaarde) een achtergrondwaarden te bepalen en deze in overleg met het bevoegd gezag Wbb, de provincie. Dergelijke achtergrondwaarden zijn echter nooit als beleidsregel vastgesteld. Indien de gemeente besluit achtergrondwaarden vast te stellen, kunnen die in bijlage 5 als voetnoot opgenomen worden zodat een afwijkende voorkeurswaarde of signaleringsparameter beoordeling grondwatersanering geldt. De gebiedswaarden uit de beleidsregel De Kempen heeft de provincie ook op deze wijze verankerd.

Wijziging:

Artikel 2.49 en artikel 2.51 worden gewijzigd.

2.4.5 Watervoerende pakketten

Indiener(s): 4893315

Samenvatting

De regeling gaat er vanuit dat watervoerende pakketten altijd goed gedefinieerd zijn. Dat is niet altijd het geval. Het is daarom beter om in art 2.49, lid 2, te spreken over 'een' watervoerend pakket zodat de winning goed beschermd blijft.

Reactie

Wij nemen het voorstel over.

Wijziging:

Artikel 2.49 lid 2 wordt aangepast.

2.4.6 Toevalsvondst

Indiener(s): 4891528

Samenvatting

Inspreker juicht toe dat er tijdelijke beschermingsmaatregelen voorgeschreven kunnen worden, maar vraagt zich af op welke wijze sanering kan worden opgelegd, anders dan bij een bouwactiviteit. Dat kan soms geruime tijd duren. Om eeuwigdurende tijdelijke maatregelen te voorkomen, adviseert inspreker om een tijdstip vast te stellen waarop saneringsmaatregelen uiterlijk zijn gestart en hierbij aan te sluiten bij de werkwijze voor een mobiele verontreinigingssituatie.

Reactie

Het instrument toevalsvondst is puur gericht op acute maatregelen die nodig zijn omdat er een onaanvaardbaar humane risico ontdekt wordt die direct beheerst moet worden. De formulering van de tijdelijke beheersmaatregelen is gelijk aan de wijze waarop in afdeling 19.2a van de wet de toevalsvondst van verontreiniging van de bodem geformuleerd wordt. Het maakt duidelijk wat ermee beoogd wordt en wat niet (wel beheersing, geen aanpak) en geeft ruimte om, gegeven de lokale situatie, met de eigenaar naar een passende oplossing te zoeken.

De toevalsvondst is niet het instrument om een sanering af te dwingen. Of een bodemsanering of grondwatersanering noodzakelijk is volgt uit de regels die, al dan niet vanwege een instructieregel in de omgevingsverordening, verbonden zijn aan een bouwactiviteit. Zodoende zorgt de provincie ervoor dat in ieder geval bij een bouwactiviteit onderzocht wordt of de verontreiniging leidt tot gevaar en zo ja, dat er een grondwatersanering plaatsvindt. Ook kan het omgevingsplan een sanering verplichten bij overige activiteiten, bijvoorbeeld ter uitvoering van de in deze omgevingsverordening of bruidsschat omgevingsplan opgenomen regels voor activiteiten op een locatie met historische verontreiniging zonder onaanvaardbaar risico.

2.4.7 Verbod opnemen voor schade toebrengen aan grondwaterkwaliteit

Indiener(s): 4893371

Samenvatting

Inspreker mist een artikel waarin een verbod is opgenomen om schade toe te brengen aan de grondwaterkwaliteit bij de artikelen 2.53 en 2.54.

Reactie

In de Omgevingswet zijn om schade te voorkomen aan de fysieke leefomgeving zorgplicht artikelen opgenomen. Grondwater is onderdeel van de fysieke leefomgeving en daarom is deze zorgplicht niet nog een keer opgenomen in deze Omgevingsverordening.

2.5 Gesloten stortplaats

2.5.1 Oogmerk (art 2.60)

Indiener(s): 4891448

Samenvatting

Inspreker vraagt zich af wat wordt bedoeld met het oogmerk zoals opgenomen in artikel 2.60, onder d.

Reactie

Uit het systeem van de Wet milieubeheer volgt dat na goedkeuring van het nazorgplan en afgifte van een sluitingsverklaring het doelvermogen wordt berekend. Deze is door het opleggen van de belastingaanslag definitief. De provincie wordt vanaf dat moment financieel verantwoordelijk voor de uitvoering van de nazorg. Daarom is gekozen om naast de milieu hygiënische belangen tevens de financiële belangen van de provincie als nazorgorganisatie te borgen bij de belangenafweging.

2.5.2 Voor welke stortplaatsen gelden de regels

Indiener(s): 4891600

Samenvatting

Inspreker vraagt zich af of de regels alleen gelden voor de huidige nog open stortplaatsen die in de toekomst mogelijk gaan sluiten? De gesloten stortplaatsen staan immers niet op de kaart.

Reactie

De regels gelden alleen voor Gesloten stortplaatsen. Dit betreft alleen de stortplaatsen die zijn gesloten middels een verklaring overeenkomstig artikel 8.47, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer en geen zogenoemde voormalige stortplaatsen. Momenteel zijn er slechts twee Gesloten stortplaatsen in Noord-Brabant, Nyrcstar (Budel) en Dintelsas.

2.5.3 Aanwijzing mba stortplaats

Indiener(s): 4891897

Samenvatting

De aanwijzing is erg ruim; een aanwijzing die zich beperkt tot effect op de stortplaats is voldoende. Is bijvoorbeeld het organiseren van een evenement waarbij niet wordt gegraven of geboord in de afdichting ook een milieubelastende activiteit?

Reactie

Er is aansluiting gezocht bij de terminologie van de Omgevingswet. Er is bewust gekozen deze niet nader te specificeren, omdat niet op voorhand kan worden beoordeeld of een activiteit of handeling strijdig is met de belangen die de Omgevingsverordening wil beschermen. Niet alleen boren of graven brengen milieu hygiënische risico's met zich mee. Ook een (te) zware belasting van een gesloten stortplaats kan leiden tot schade aan de bovenafdichtingsconstructie of peilbuizen kunnen omvergereden worden. Iedere gesloten stortplaats vraagt daarbij specifiek maatwerk waardoor het niet mogelijk is om met algemene regels te werken. Daarom is een vergunningensysteem opgenomen dat geldt voor alle activiteiten en handelingen die in, op, onder of over een gesloten stortplaats plaatsvinden.

2.6 Ontgrondingen

2.6.1 Aanwijzing vergunningvrije ontgroning

Indiener(s): 4891611, 4892148, 4892227, 4892328

Samenvatting

De vrijstelling van een omgevingsvergunning voor de aanleg van een ecologische verbingszone werkt in de praktijk niet door de strikte toetsing aan de 25 meter zone. Verder vraagt inspreker zich af waarop de toetsing aan aardkundige waarden is gebaseerd die in de toelichting is vermeld. Vanwege een spoedige afhandeling van meldingen, bijvoorbeeld in het kader van herstelmaatregelen voor N2000-gebieden, is duidelijkheid vereist. Als een koppeling met aardkundige waarden nodig is, moet er wel ruimte voor een belangenafweging blijven waarbij het belang van aardkundige waarden en belang van natuur wordt gewogen. Inspreker treedt hierover ook graag met de provincie in

overleg, mede vanwege de provinciale rol bij projectplanprocedures en projectbesluiten. Aardkundige waarden maken immers ook deel uit van dat goedkeuringsbesluit. Dubbele regelgeving moet worden voorkomen.

Reactie

De toetsing van een te ontwikkelen ecologische verbindingszone vindt plaats op basis van de kaart uit het provinciale Natuurbeheerplan waarop geplande ecologische verbindingszones zijn aangegeven. Als het aangevraagde project niet precies overeenkomt met het kaartbeeld, wordt de provincie om uitsluitel gevraagd. De provincie geeft aan of het project op de juiste wijze invulling geeft aan het tot stand brengen van een ecologische verbindingszone op die plek. Deze uitspraak van de provincie wordt vervolgens bij de toetsing betrokken.

Toetsing aan aardkundige waarden vindt plaats op basis van deze verordening. De toelichting (art 2.68) geeft nadere info over de aard van toetsing en over onderwerpen die in het onderzoek meegenomen moeten worden of aan de orde dienen te komen. Het betreft hier geen inhoudelijke toetsing, maar een beoordeling of aardkundige waarden voldoende in het plan zijn meegenomen en onderkend.

2.6.2 Drempelwaarde omgevingsvergunning

Indiener(s): 4892356

Samenvatting

De verlaging van de drempelwaarde voor een omgevingsvergunning levert veel extra aanvragen op vanuit natuurherstel, bijvoorbeeld maaiveldverlagingen.

Reactie

De verlaging van de drempelwaarde van 15.000 m³ naar 10.000 m³ zal voor Noord-Brabant gevolgen hebben voor het aantal vergunningen en meldingen. Deze verlaging is echter ingegeven door de wens om beter aan te sluiten bij de Omgevingswet (het BAL) en de regels die de andere provincies hiervoor hanteren. De provincies willen ook meer uniformiteit in de regels onderling brengen. Bovendien leert de praktijk dat het afgraven van 15.000m³ grond een forse (en soms ongewenste) verandering van het landschap tot gevolg kan hebben welke een bredere afweging en inspraak verdiende dan de eerder beperkte mogelijkheden die de meldingsprocedure hiervoor biedt.

2.6.3 Beleid ontgronden

Indiener(s): 4893041

Samenvatting

Inspreker gaat in op diverse beleidsuitgangspunten die aan de regeling in de omgevingsverordening ten grondslag liggen. Inspreker ondersteunt een multifunctionele aanpak maar wijst ook op de grote bouwopgave die er in Nederland is. Het is voor die opgave van essentieel belang dat de thans gestagneerde vergunningverlening weer wordt opgestart en dat er voldoende ruimte blijft voor winningsprojecten omdat er anders een grondstoffentekort ontstaat. Vanuit haar belang bij de grondstoffenwinning verzoekt inspreker om diverse passages in de toelichting aan te passen omdat die naar haar mening een negatief beeld geven of onvolledig zijn. Wat bedoelt de provincie met 'kijken naar de toepassing van grondstoffen'? Dat is aan de producent en niet aan de provincie. Voorts benadrukt inspreker dat het gebruik van schone grondstoffen bijdraagt aan een circulaire bouw. Op dit moment zijn de vrijkomende secundaire grondstoffen onvoldoende om in de behoefte te voorzien. Daarom is de focus op schone primaire grondstoffen van belang zodat er geen afvalstoffen ontstaan.

Reactie

Stagnatie van de vergunningverlening heeft niet te maken met de huidige of voorgestelde provinciale regels over ontgroningen. Stagnatie lijkt vooral het gevolg van weinig beschikbare ruimte voor ontgroningen vanwege andere belangen, bijvoorbeeld de energietransitie. De effecten van

ontgroningen zijn inderdaad niet alleen negatief. Ontgroningen kunnen een positieve bijdrage leveren aan de landschappelijke waarden en leveren inderdaad waardevolle grondstoffen voor de bouw. We onderschrijven het belang van de voortgang van de bouwopgave. In de beleidsuitgangspunten die op 5 juli 2021 zijn vastgesteld door GS zijn daarom diverse mogelijkheden opgenomen om met ontgroningen de omgevingskwaliteit te verhogen en daarbij Nederland van bouwgrondstoffen te voorzien. In dit nieuwe beleid is ook opgenomen dat bij de beoordeling van een vergunningaanvraag onder de Omgevingswet het aspect van circulariteit wordt meegewogen. Nederland kan op dit moment inderdaad nog niet voorzien in de bouwgrondstoffenbehoefte met secundaire materialen. Het is wel van belang, juist vanwege mogelijke schaarste, om de mogelijkheden die er zijn, optimaal te benutten.

2.6.4 Aanwijzing vergunningvrije gevallen (art. 2.67)

Indiener(s): 4893152

Samenvatting

Onder e. wordt de maximale diepte voor ontgronden bij een infrastructureel werk op 3 meter gelegd. Inspreker vindt het logischer als dat per geval bekeken wordt en vastgelegd zodat maatwerk mogelijk is. Een havenarm heeft al gauw een diepte nodig van 4-5 meter. Inspreker verzoekt daarom de maximale diepte van 3 meter te verwijderen en in 2.67 per geval een diepte vast te leggen. Inspreker verzoekt een vrijstelling op te nemen voor voormalige ontgrondingsplassen en verwijst daarvoor naar de regeling zoals is opgenomen onder g. ten aanzien van een voormalige- of gesloten stortplaats. Conform het nieuwe beleid wil de provincie voor deze voormalige ontgrondingsplassen de omgevingskwaliteit en ecologische kwaliteit verbeteren. Het is dan logisch om daarvoor een vrijstelling op te nemen, al dan niet onder voorwaarden. Dit is ook mogelijk omdat voor dergelijke oude ontgrondingsplassen altijd een omgevingsprocedure (bv milieu of strijdig gebruik) doorlopen moet worden.

Reactie

De diepte beperking van 3 m-mv bij infrastructureel werk heeft betrekking op de waterbergingsaspecten en mogelijkheden hiervoor ter plaatse, meestal gelegen in de oksel van een op- of afrit. In het verleden werden deze voorzieningen (onnodig) extra diep gemaakt niet voor waterberging maar om zand te winnen voor het infrastructureel werk. Wateropvang onder de lokale grondwaterstand is immers niet mogelijk en gaat daarmee ook voorbij aan de functie waarvoor het bedoeld is. Infrastructurele werken op zich kennen al een algehele vrijstelling van de vergunningplicht. Daarbij gaat het om wegen, bouwputten, cunets, e.d. maar ook de aanleg van een haven of waterweg. De effecten van de afgraving van de bodem worden daarbij via andere procedures en regels beoordeeld.

Voor wat betreft een algehele vrijstelling te geven voor voormalige plassen het volgende. Tijden veranderen en locaties ook. Zo kan de bebouwing dichterbij zijn komen te liggen of de hydrologie, waterkwaliteit, bestemming van het (omliggende) gebied zijn veranderd. Bovendien is ons beleid erop gericht op de herstructurering van voormalige ontgrondingsplassen met het doel om omgevingskwaliteit aan deze plassen toe te voegen. Hierbij betrekken we duurzaamheidsaspecten (energietransitie, (grond)waterbeheer, natuurontwikkeling, ver(on)diepingen) en kunnen kansen worden benut voor een doelmatig grondstoffenbeheer. Dit vereist een zorgvuldige afweging binnen een vergunningprocedure.

2.6.5 Aanwijzing meldplichtige gevallen (art 2.68)

Indiener(s): 4893152

Samenvatting

In de regeling wordt verwezen naar archeologie onder punten d. en f. Inspreker wijst op het amendement Ronnes waarbij het woord 'aantoonbaar' is toegevoegd aan artikel 2.28 aanhef en onder a. Omgevingswet. Inspreker verzoekt dat hier ook toe te voegen zodat archeologische monumenten alleen beschermd hoeven te worden als daaraan specifieke informatie ten grondslag ligt.

Inspreker verzoekt een uitzondering te maken op de vergunningenplicht voor ontgroningen binnen 30 meter tot de teen van een waterkering en 200 meter tot het aansluitpunt primaire waterkering als aangetoond is dat ontgronden mogelijk is zonder dat daarmee afbreuk wordt gedaan aan de veiligheid van de kering.

Reactie

Doordat in de regels de koppeling is gelegd met de Cultuurhistorische waardenkaart en de daarbinnen aangeduide archeologische monumenten of gebieden met hoge verwachtingswaarde, is de gevraagde specifieke informatie beschikbaar. Gelet daarop is het niet gewenst om het woord aantoonbaar toe te voegen, zoals inspreker vraagt.

Voor ontgroningen nabij waterkeringen spelen veiligheidsaspecten een grote rol en zal in veel gevallen zowel een Watervergunning als een Omgevingsvergunning noodzakelijk zijn. Wij vinden dat in die situatie niet kan worden volstaan met alleen een melding. Wij zoeken daarbij ook altijd afstemming met het Waterschap en evt het Rijk waarbij wij de expertise op het gebied van water(keringen) en ontgroningen combineren en tot uitdrukking brengen in (voorwaarden in) een vergunning.

2.6.6 Hoogspanningsleidingen en -stations

Indiener(s): 4887934

Samenvatting

De vrijstelling van de vergunningenplicht kan risico's geven als er een ontgroning plaatsvindt binnen de belemmerde strook van een hoogspanningsverbinding. Inspreker verzoekt daarvoor een passende bescherming op te nemen zodat er binnen de hele provincie op eenduidige wijze met dit belang wordt omgegaan.

Reactie

Er zijn geen algemene regels voor bescherming vanuit het Rijk. Bij de feitelijke uitvoering van ontgrondingsactiviteiten nemen we voorschriften op in de vergunning om kabels en leidingen te beschermen. Wij zullen Tennet als adviseur betrekken bij (grootschalige) ontgroningen in de buurt van hoogspanningskabels.

2.6.7 Meldplicht ontgroning in niet gerealiseerde natuur (art 2.68)

Indiener(s): 4893294, 4893343

Samenvatting

Inspreker vindt het niet acceptabel dat een functionele ontgroning tot 2000 m² is toegestaan binnen niet gerealiseerd natuur netwerk.

Reactie

In de verordening houden we een oppervlakte van 2000 m² aan omdat een dergelijk kleine ontgroning geen grote verstorende factor is in haar omgeving. In de praktijk zijn bij deze kleinschalige ontgroningen in dit soort gebieden nog nooit problemen geweest met de latere inrichting. Ook komt het zelden voor dat een perceeleigenaar op zijn perceel waar het natuurnetwerk nog niet is gerealiseerd bijvoorbeeld een poel gaat aanleggen en 2 jaar later moet deze volledig heringericht worden voor de realisering van het natuurnetwerk

2.6.8 Vergunningvrije gevallen (art 2.67)

Indiener(s): 4893371, 4893768

Samenvatting

Wanneer is sprake van een normale uitoefening van een landbouw-, tuinbouw- of bosbouwbedrijf?

Inspreker 4893768 is van mening dat binnen Wouwse plantage het plaatsen, vervangen of opruimen van in de grond aangebrachte voorwerpen niet vrijgesteld mag worden vanwege de ligging binnen het werkingsgebied Groenblauwe waarden dat op minder dan 2 km van een N2000 gebied ligt. Het plaatsen van ondergrondse leidingen, palen in de grond, gronddoek en folie heeft negatieve effecten op dit werkingsgebied.

Reactie

Bij de normale uitoefening van een landbouw, tuinbouw of bosbouwbedrijf gaat het om activiteiten als ploegen, plaatsen van hekwerken, drainage, beregening etc. Het hanteren van deze terminologie is gangbaar en wordt ook door de rechtspraak geaccepteerd.

De door indieners aangegeven werkzaamheden zoals het plaatsen, vervangen of opruimen van in de grond aangebrachte voorwerpen vallen niet onder de categorie ontgrondingswerkzaamheden.

Daarom kunnen wij hieraan vanuit de activiteit ontgrondingen geen regels stellen. Het kan uiteraard wel zo zijn dat andere wet- en regelgeving toeziet op het (op een juiste manier) aanbrengen en/of verwijderen van kabels en leidingen, palen etc

2.7 Stiltegebied

2.7.1 Specifieke zorgplicht stiltegebied

Indiener(s): 4893156

Samenvatting

De specifieke zorgplicht strookt niet met activiteiten die al jarenlang binnen het gebied plaatsvinden zoals land- en bosbouw, jacht, schadebestrijding en populatiebeheer. In de bestaande verordening is ook geen specifieke zorgplicht opgenomen.

Reactie

Insprekers lijken ervan uit te gaan dat activiteiten die al jarenlang binnen het gebied plaatsvinden, door de specifieke zorgplicht worden beperkt of verboden. Dit is echter niet het geval (zie art 2.76 lid 2). Geluiden veroorzaakt door land- en bosbouw, jacht, schadebestrijding en populatiebeheer beschouwen wij in deze omgevingsverordening als omgevingseigen geluiden.

Overigens was in de Interim omgevingsverordening (voorheen Provinciale milieuverordening) ook al een dergelijke (specifieke) zorgplicht opgenomen.

2.7.2 Schade- en overlastbestrijding uitzonderen

Indiener(s): 4893156, 4893253, 4893277

Samenvatting

Artikel 2.76, tweede lid, moet niet alleen de jacht uitzonderen maar ook alle schade- en overlastbestrijding alsmede populatiebeheer met alle daarvoor nodige middelen waaronder het toestaan van de jachtgeweeractiviteit. Naast afschot moeten ook andere verjagingsmiddelen binnen stiltegebied uitgezonderd worden. Het jachtrecht wordt niet overal benut en veel schadeveroorzakende dieren staan niet op de jachtlijst.

Reactie

Het is nadrukkelijk niet onze bedoeling elke vorm van schade- en overlastbestrijding en populatiebeheer uit te zonderen, zoals het verjagen van dieren middels gebruik van gasknalkanonnen. De regeling in de Omgevingsverordening is ten opzichte van de huidige regeling overigens ongewijzigd.

2.7.3 Waterstaatswerken uitzonderen

Indiener(s): 4891611, 4892328

Samenvatting

Inspreker verzoekt in artikel 2.76, tweede lid, het beheer en onderhoud aan waterstaatswerken toe te voegen en dus niet als milieubelastende activiteit aan te wijzen om onnodige administratieve lasten tussen overheden te voorkomen.

Reactie

In artikel 2.76, tweede lid, onder d is 'het verrichten van activiteiten voor de ontwikkeling, aanleg of het onderhoud van natuur in het Natuurnetwerk Brabant of van de daarvoor aanwezige bouwwerken en andere constructies tussen 07.00 en 19.00 uur' uitgezonderd van het verbod.

Hiermee zijn ook waterstaatswerken bedoeld.

In de zienswijze van de inspreker zien wij wel aanleiding om het beheer en onderhoud van meerdere werkzaamheden/activiteiten ten behoeve van het algemeen nut vrij te stellen van het verbod. Wij nemen een regeling op waarbij het verrichten van die activiteiten tot een maximale geluidsbelasting van 60 dB(A) is toegestaan. Voor gevallen die niet aan die voorwaarde voldoen wordt een meldplicht ingesteld.

Wijziging:

In de omgevingsverordening wordt een regeling opgenomen voor het verrichten van activiteiten ten behoeve van algemeen nut in artikel 2.76 en 2.78.

2.7.4 Hoogspanningsleidingen en -stations in stiltegebied

Indiener(s): 4887934

Samenvatting

Inspreker verzoekt om op gepaste wijze rekening te houden met geluid dat veroorzaakt kan worden door hoogspanningsstations in deze gebieden. Het is aan inspreker niet duidelijk of die al uitgezonderd zijn.

Reactie

Milieubelastende activiteiten zoals een hoogspanningsstation zijn uitgezonderd op basis van art. 2.76, tweede lid, onder b. Voorts verwijzen wij naar 2.7.3.

2.7.5 Toestellen en evenementen

Indiener(s): 4892082

Samenvatting

Het is voor inspreker niet helder wat wordt verstaan onder toestel. Het is belangrijk om daarvoor een definitie op te nemen.

De regeling voor evenementen is tot in detail uitgewerkt en daarmee waarschijnlijk onbedoeld stringent. Het is belangrijk dat bijvoorbeeld de Bietentocht of de Sinterklaasintocht in De Heen nog kan plaatsvinden.

Reactie

Toestel is al een lang gebruikt begrip. In de context van deze Omgevingsverordening moet het begrip 'toestel' begrepen worden in z'n normale taalkundige betekenis als machine, apparaat, werktuig.

Het gebruik van toestellen in de ontwerp Omgevingsverordening verschilt niet van de wijze waarop dit was geregeld in de Interim omgevingsverordening (voorheen Provinciale milieuverordening). De regeling is dus niet stringenter dan de voorgaande regelingen.

Er is wel een nieuwe regeling opgenomen voor evenementen waarbij evenementen nu specifiek als milieubelastende activiteit worden aangewezen. In de huidige regeling geldt voor evenementen overigens meestal ook een meldplicht. Gebleken is dat die regeling niet voor iedereen duidelijk was. Evenementen zoals de Bietentocht en de Sinterklaasintocht kunnen na het indienen van een melding doorgang vinden als wordt voldaan aan de opgenomen normen.

2.7.6 Attentiegebied

Indiener(s): 4891528

Samenvatting

Inspreker verzoekt uit te gaan van de terminologie van de Omgevingswet en de term geluidsaandachtsgebied te gebruiken.

Reactie

Bij het in werking treden van de Omgevingsverordening zijn de geluidsaandachtsgebieden zoals bedoeld in de Omgevingswet, nog niet vastgesteld omdat deze geluidsaandachtsgebieden worden vastgesteld op een nader bij KB te noemen datum. Bij het in werking treden van de Omgevingsverordening kan daarom nog niet naar de geluidsaandachtsgebieden worden verwezen. Daar komt bij dat de term attentiezone in de verordening wordt gebruikt in relatie tot stiltegebieden en provinciale wegen. Het 'geluidsaandachtsgebied' betreft een wettelijk instrument. De attentiezone dient een ander doel en kan een andere omvang hebben. Om spraakverwarring te voorkomen, is het gelijktrekken van de terminologie niet wenselijk.

2.7.7 Verstoring van rust

Indiener(s): 4893260

Samenvatting

De regels in afdeling 2.7 zijn ingegeven vanuit het tegengaan van geluid. Verstoring van rust is echter veel breder. Voorts lijken de regels veel meer mogelijkheden te bieden dan in de huidige regels is opgenomen en waarbij alleen activiteiten behorende tot normaal gebruik waren toegestaan. Zo is het nu bijvoorbeeld toegestaan om een toestel binnen 50 meter tot een huis te gebruiken en om vuurwerk af te steken. Ook de uitzondering om tussen 19-23 een toestel te gebruiken bevreemdt inspreker. Waarom wordt een stilte versturende activiteit tussen 19-23 uur binnen stiltegebied toegestaan. Inspreker is verder van mening dat het toelaten van een evenement niet past binnen een stiltegebied. De voorwaarde dat het niet buiten het stiltegebied kan plaatsvinden, is onduidelijk want dat kan in beginsel altijd.

Reactie

De mogelijkheid om vuurwerk af te steken met nieuwjaar was ook in de Interim omgevingsverordening (voorheen Provinciale milieuverordening) opgenomen. Wij vullen de regeling in artikel 2.76 aan en verduidelijken deze.

Het toestaan van een activiteit tussen 19.00 en 23.00 komt bij nader inzien te vervallen.

De aanwijzing van evenementen als milieubelastende activiteit binnen stiltegebied is nieuw ten opzichte van de huidige regeling. In de huidige regeling geldt voor evenementen ook een meldplicht in geval dat gebruik gemaakt wordt van toestellen. Gebleken is dat die regeling niet voor iedereen duidelijk was. Het is niet de bedoeling om alle evenementen per definitie te verbieden want niet alle evenementen kunnen buiten het stiltegebied plaatsvinden. Daarom is een regeling opgenomen die evenementen onder voorwaarden toelaat.

Wijziging

In art 2.76, tweede lid, wordt de regeling voor het gebruik van vuurwerk aangevuld en vervalt het bepaalde onder d.

2.7.8 Meldplichten zijn ongewenst

Indiener(s): 4893294, 4893343

Samenvatting

Het verbod met ontheffing is vervangen door een meldplicht. Dat is ongewenst. Dat geldt zeker voor evenementen. Inspreker vindt voorts dat ook voor de andere activiteiten, behoudens de in artikel 2.76, lid 2, genoemde, een maximale piekbelasting opgenomen moet worden binnen stiltegebied. Het

afsteken van vuurwerk binnen een stiltegebied is altijd ongewenst, ook als dat vanwege het Vuurwerkbesluit is toegestaan.

Reactie

Zoals onder 2.1.2 is aangegeven, is het onder de Omgevingswet niet mogelijk te werken met een verbod en ontheffing.

Ondanks dat optredende maximale geluidbelastingen (pieken) doorwerken in de gemiddelde geluidsbelasting en maximale geluidniveaus voor toegestane activiteiten (bv dichtslaan laadklep), zijn in de artikelen 2.79 en 2.80 normen voor maximale geluidniveaus (pieken) opgenomen. Tot slot zijn de regels erop gericht om in stiltegebieden de rust en stilte te bewaken. Dat betekent niet dat alle activiteiten in een stiltegebied moeten worden verboden. Wij verwijzen naar onze reactie onder 2.7.7.

2.8 Natuur

2.8.1 Maatwerkregels soortenbescherming en schadeveroorzakende soorten

Indiener(s): 4893294, 4893343

Samenvatting

De egel verkeerd niet meer in een gunstige staat van instandhouding en ook voor het konijn geldt dat die op de rode lijst is geplaatst (art 2.83).

De maatwerkregel voor het beschermen van vogels tegen landbouwwerkzaamheden (art. 2.84) biedt juist geen bescherming nu aan de landbouw geen enkele beperking wordt opgelegd. Broedende vogels zijn beschermd en die mogen niet verstoord worden.

Bij het uitzetten van dieren of eieren van dieren (art 2.88) moet als voorwaarde worden opgenomen dat ze binnen het oorspronkelijke leefgebied worden uitgezet.

Bij het voorkomen van schade (art 2.89) moet bij het verstoren of vangen van de dieren, zoals de steenmarter, ook geregeld worden dat gevangen dieren weer worden uitgezet.

Reactie

Wij hebben Wageningen Universiteit & Research gevraagd ecologisch te adviseren over de provinciale vrijstellingslijst. Als dit advies leidt tot de noodzaak om de vrijstellingslijst op ecologische gronden aan te passen, dan wordt hiervoor een aparte wijzigingsprocedure doorlopen.

In de maatwerkregel voor het beschermen van vogels tegen landbouwwerkzaamheden is de beperking opgelegd dat niet vliegvlugge jongen onmiddellijk na afloop van de landbouwwerkzaamheden weer in vrijheid moeten worden gesteld. De verstoring is daarmee zo minimaal mogelijk. Verdergaande beperkingen zijn niet nodig. Het ontbreken van verdergaande beperkingen laat overigens onverlet dat de specifieke zorgplicht voor flora- en fauna-activiteiten altijd van toepassing is (artikel 11.27 Besluit activiteiten leefomgeving).

In de maatwerkregel voor het uitzetten van dieren of eieren van dieren is opgenomen dat het uitzetten moet plaatsvinden op een voor de soort geschikte locatie. Ter verduidelijking is aan artikel 2.88, tweede lid toegevoegd dat dit de directe omgeving binnen het leefgebied van de soort betreft.

De maatwerkregel ten aanzien van steenmarters geldt voor het verstoren, opzettelijk vangen en verplaatsen van steenmarters (zie artikel 2.89, vierde lid). Dat gevangen steenmarters uitgezet moeten worden, is daarmee geregeld.

Wijziging:

Artikel 2.88, tweede lid, wordt aangepast.

2.8.2 Versturende activiteiten in rust- en foerageergebied

Indiener(s): 4893092

Samenvatting

Inspreker verzoekt de rust- en foerageerperiode te beperken van 1 november tot 1 maart zoals ook in diverse andere provincies is gedaan. Daardoor ontstaat ruimte om daarover maatwerkafspraken te maken in het faunabeheerplan dat naar de mening van inspreker leidend moet zijn ten opzichte van de omgevingsverordening.

Reactie

Indien de Faunabeheereenheid GS gevraagd of ongevraagd adviseert over het door GS vastgestelde ganzenbeleid, bijvoorbeeld in het kader van een nieuw door de Faunabeheereenheid vast te stellen en door GS goed te keuren Faunabeheerplan, kan een wijziging van de in de Omgevingsverordening opgenomen rustperiode overwogen worden. Omdat daar nu geen sprake van is, zijn de bestaande regels ten aanzien activiteiten in rust- en foerageergebieden beleidsneutraal overgenomen, waaronder de rustperiode 1 november tot 1 april.

2.8.3 Meld- en herplantplicht volstaat niet

Indiener(s): 4893294, 4893343

Samenvatting

Voor het vellen van houtopstanden, anders dan art. 2.93 lid 1 t/m 3 en ouder dan 40 jaar kan niet worden volstaan met een meldplicht maar moet een verbod met ontheffing worden opgenomen.

Reactie

Voor het vellen van houtopstanden, anders dan genoemd in artikel 2.93, geldt op grond van het Besluit activiteiten leefomgeving een meldplicht en een verplichting tot herplant. Met deze verplichtingen en de in de Omgevingsverordening gestelde eisen aan herplant (artikel 2.94) is het areaal bos in Brabant goed beschermd. In specifieke gevallen kan het nodig zijn dat GS, naar aanleiding van een vellingsmelding, via een maatwerkvoorschrift een kapverbod opleggen. In welke gevallen GS dit kunnen, is opgenomen in de Beleidsregel natuurbescherming. Een (generiek) kapverbod via een maatwerkregel achten wij niet doelmatig en de mogelijkheid tot ontheffing van een algemene regel vervalt onder de Omgevingswet.

2.8.4 Meld- en herplantplicht

Indiener(s): 4892350

Samenvatting

Inspreker wenst graag een mogelijkheid om in plaats van te herplanten een ander waardevol natuurype met een vergelijkbare of hogere natuurwaarde aan te leggen. Met name voor aangeplante productiebossen op hogere zandgronden en in voormalige vennen is de ontwikkeling van heide-ven landschap wenselijk vanuit natuur doelen en vanuit een robuust watersysteem. Bij de eisen voor herplanting (2.94, onder b) is het nodig om eisen aan de waterhuishouding te stellen en aan de locatie in het watersysteem. Herplant op hogere gronden waar regenwater naar het grondwater kan infiltreren mag naar de mening van inspreker alleen worden toegestaan als bestaande afvoeren van oppervlaktewater of regenwater worden gedempt en geen nieuwe worden aangelegd. Herplant moet voorts met name plaatsvinden waar de beschikbaarheid van grondwater geen probleem is. Op locaties waar bosverdamping bijdraagt aan verminderde grondwatervulling moet herplant voorkomen worden. Tot slot is het gewenst dat de herplante houtsoort (2.94, onder f) bestaat uit soorten die bijdragen aan een goede bodemstructuur en een robuustheid tegen klimaat extremen.

Reactie

De mogelijkheid voor GS om maatwerkvoorschriften te stellen met betrekking tot de herplantplicht voor vellingen in verband met het omvormen naar een ander natuurbeheertype dan bos is komen te vervallen. Dit vanuit de provinciale ambitie zoals opgenomen in de Brabantse Bossenstrategie dat te kappen bos altijd wordt gecompenseerd middels nieuwe aanplant of spontane bosontwikkeling.

2.8.5 Meld- en herplantplicht onduidelijk

Indiener(s): 4892011

Samenvatting

Verzocht wordt lid 1 onder b anders te formuleren zodat duidelijk is dat de compensatieplicht ook kan voortkomen uit een onherroepelijk omgevingsplan. Dat is nu onduidelijk.

De regeling voor agroforestry en voedselbos is niet duidelijk. Er zijn verschillende begripsbepalingen opgenomen terwijl in de regeling wordt gesproken over agroforestry, waaronder mede begrepen een voedselbos. Door de wijze van formulering lijkt het alsof lid 1, sub d wel van toepassing is op een voedselbos maar lid 3 niet. En dat is naar de mening van inspreker niet correct. Dit kan eenduidig worden opgelost door de begripsbepaling van voedselbos te integreren binnen agroforestry.

Reactie

Artikel 2.93, eerste lid, onder b, is beleidsneutraal overgenomen uit de provinciale regels die sinds 2017 gelden en is naar onze mening voldoende duidelijk. De regeling voor agroforestry en voedselbossen is, zoals de indiener terecht stelt, niet correct. Dit zal technisch worden aangepast zodat er geen onduidelijkheid over kan ontstaan.

Wijziging:

Wij passen de begripsbepaling en artikel 2.93 aan.

2.8.6 Vervalt de ontheffing herplantplicht?

Indiener(s): 4892523

Samenvatting

Het ontwerp stelt dat compensatie altijd nodig is om bosareaal te behouden, ook in geval van bosomvorming naar een ander beheerstype dan bos. Vervalt daardoor de ontheffing uit artikel 2.64 IOV? Artikel 2.95 lijkt dezelfde ruimte te bieden maar inspreker heeft geen invloed op die regels dus vraagt zich af op welke wijze zij houtopstanden kunnen beschermen?

Reactie

De mogelijkheid voor GS om ontheffing te verlenen voor vellingen van houtopstanden in verband met het omvormen naar een ander natuurodoeltype dan bos zoals was geregeld in artikel 2.64, eerste lid, onder b, IOV komt inderdaad te vervallen. Vanuit de provinciale ambitie zoals opgenomen in de Brabantse Bossenstrategie dat te kappen bos altijd wordt gecompenseerd middels nieuwe aanplant of spontane bosontwikkeling, is de mogelijkheid voor GS om hierover maatwerkvoorschriften te stellen (voorheen: ontheffing herplantplicht) te stellen in de Omgevingsverordening komen te vervallen. Ter bescherming van houtopstanden biedt artikel 2.95 deze ruimte daarom niet meer.

2.8.7 Vrijstelling meld- en herplantplicht voor productiebos

Indiener(s): 4893092

Samenvatting

Inspreker pleit om naast de vrijstelling voor agroforestry ook een vrijstelling op te nemen van de meld- en herplantplicht voor bossen die dienen voor houtproductie.

Reactie

De voorgestelde maatwerkregel (vrijstelling) is niet in de lijn met het oogmerk om het bosareaal in stand te houden.

2.8.8 Bomen op landbouwgrond

Indiener(s): 4893417

Samenvatting

Als een ondernemer vrijwillig bomen heeft staan op zijn landbouwgrond mag dat niet omgezet worden naar natuur. Het moet te allen tijde mogelijk zijn om bomen te snoeien, rooien, verplanten of te kappen.

Reactie

Voor houtopstanden als onderdeel van Agroforestry geldt bij vellingen geen verplichting tot herplant als de aanplant vooraf bij GS is gemeld, de aanplant niet plaatsvindt vanwege een al bestaande verplichting en de houtopstand is aangelegd op landbouwgrond met een blijvende agrarische bestemming zonder dat daarbij provinciale subsidie is verleend. Zie artikel 2.93, eerste lid, onder d en het derde lid.

2.8.9 Eigen gedragscode houtopstanden bij aanleg hoogspanningsleidingen en -stations

Indiener(s): 4887934

Samenvatting

Inspreker geeft aan over een eigen gedragscode Houtopstanden te beschikken en wenst die graag te blijven gebruiken. Voorts is een meer generieke gedragscode flora en fauna in voorbereiding.

Reactie

De door de minister goedgekeurde Gedragscode houtopstanden en hakhoutbeheer van Tennet kan Tennet blijven gebruiken. Hierbij wordt opgemerkt dat het goedkeuringsbesluit van de minister voor het kappen van houtopstanden in de belemmerde stroken van nieuwe hoogspanningsverbindingen niet voorziet in een vrijstelling van de wettelijke meldingsplicht en de wettelijk plicht om binnen 3 jaar te herbeplanten, met dien verstande dat herplant niet op dezelfde locatie maar op een andere locatie plaatsvindt. Dit betekent dat voor houtkap ten behoeve van nieuwe hoogspanningsverbindingen tot 220 kV afwijking slechts is toegestaan indien GS hier via een maatwerkvoorschrift toestemming voor hebben verleend. Hierbij zijn ook de in de Omgevingsverordening gestelde regels onverkort van toepassing.

2.8.10 Bossenstrategie

Indiener(s): 4891448

Samenvatting

Ook voor bos dat wordt gekapt in verband met omvorming naar een ander natuurdoeltype geldt een herplantplicht. Hiermee wordt de realisatie van bepaalde gewenste natuurdoeltypen binnen het NNB, zoals graslanden, bemoeilijkt. Bovendien is het in een stedelijke omgeving soms moeilijk geschikte locaties voor bebossing te vinden. Ecologische graslandbeheer is bijvoorbeeld belangrijk voor behoud van dagvlinders. Aanplant van houtsingels vanwege de herplantplicht past daar wel bij, bebossing van de graslanden niet. Bebossing moet daarom zorgvuldig gebeuren en moet afgewogen worden tegen andere waardevolle typen natuur. Een regionale aanpak en coördinatie is wenselijk. De grootste kansen voor herstel biodiversiteit liggen voorts, naast de in de omgevingsverordening genoemde gebieden met groenblauwe waarden, waaronder ook NNB en N2000, in het landelijk/agrarisch gebied met herstel van landschap en landschapselementen. Het aanplanten van houtsingels met bijbehorende kruidenzomen verdient naar de mening van inspreker de voorkeur boven jaarlijks of incidenteel gesubsidieerde stroken (die soms letterlijk na de controledatum omgeploegd worden). Inspreker verzoekt daartoe een aantrekkelijke regeling uit te werken.

Reactie

De herplantplicht is ingegeven vanuit het oogmerk dat bosareaal behouden moet blijven. Bovendien streven wij met de bossenstrategie ook een uitbreiding van bosareaal na. Het vrijstellen van de herplantplicht past daar niet bij.

De wens van inspreker voor een aantrekkelijke regeling voor herstel landschap en landschapselementen is niet gericht tegen deze omgevingsverordening.

2.8.11 Vergunningvrije N2000-activiteit (art 2.98)

Indiener(s): 4893260, 4893294, 4893343, 4893371

Samenvatting

In dit artikel wordt onder voorwaarden beregening toegelaten als dit geen significante effecten heeft op N2000-gebied. In het tweede lid is invulling gegeven wanneer er geen sprake is van significante effecten dus wanneer de activiteit is toegestaan. Dit is in strijd met de Europese Richtlijn. Er mogen alleen uitzonderingen worden gemaakt als op voorhand vaststaat en in wetenschappelijk onderzoek is aangetoond dat er geen significante effecten optreden.

Bovendien moet er juist ingestoken worden op tegengaan van verdroging en vanuit die optiek het niet toestaan van nieuwe beregeningsputten in de nabijheid van N2000- gebied. Een actualisatie van het beregeningsbeleid is noodzakelijk. Ook de attentiezones waterhuishouding rondom natte natuurgebieden moeten geactualiseerd worden. Ze hebben nu een standaardbreedte van 500 meter. Dat is niet op onderzoek gebaseerd en de zones moeten verbreed worden. Het standstill-principe zoals nu verwoord is onvoldoende. Het beleid moet gericht zijn op vermindering van het aantal putten. Het is een groot probleem dat bestaande putten binnen beschermingszones in bedrijf mogen blijven zonder dat er ooit een duidelijke referentiesituatie is vastgesteld. Er liggen overigens alleen beschermingszones rondom N2000-gebieden en niet rond overige NNB. Die zijn dus helemaal niet beschermd.

De opgenomen voorwaarden borgen voorts niet dat er geen significante effecten optreden. De destijds door de waterschappen verrichte onderzoeken zijn ook volstrekt onvoldoende om daar deze vrijstelling op te baseren. Het effect is berekend over een middeling van natte en droge jaren, dat is geen worst-case want in natte jaren wordt er minder berekend terwijl het effect op verdroging in droge jaren sterker is.

Waterschappen moeten verplicht worden invloedgebieden aan te wijzen. Voorts zijn de hoeveelheden te onttrekken water die het waterschap toelaat fors groter dan de vergunningvrije onttrekking voor bodemenergiesystemen (art. 2.15).

Reactie

De verordening bevat regels die gelden op basis van vastgesteld beleid, een verordening is niet het instrument om beleid te wijzigen. De regels in deze omgevingsverordening zijn gebaseerd op het waterbeleid en de vigerende beheerplannen Natura2000. In het ontwerp-Regionaal Water en Bodemprogramma Noord-Brabant (RWP) is een nadere uitwerking van het grondwaterbeleid aangekondigd en ook de beheerplannen Natura2000 worden binnen enkele jaren geactualiseerd. Als daaruit beleidswijzigingen voortvloeien worden die -waar nodig- vertaald in de omgevingsverordening.

2.8.12 Aanwijzen vergunningvrije N2000-activiteit

Indiener(s): 4892265

Samenvatting

Betekent de voorwaarde dat er niet meer dan een put per vijf hectare aanwezig mag zijn dat wie het eerst komt voorrang heeft? Hoe wordt omgegaan met conflictsituaties? Welke put moet dan verwijderd worden?

Reactie

De regeling voorziet in een regeling voor vergunningvrije gevallen voor de aanleg van nieuwe putten. Bestaande (legale) putten vallen onder het overgangsrecht. Op het moment dat er dus al een put aanwezig is, betekent dit dat een initiatief voor een nieuwe put een aanvraag voor vergunning moet doen.

2.8.13 Ammoniakreductie-eisen

Indiener(s): 4897120

Samenvatting

Er zijn geen goedgekeurde emissiearme huisvestingssystemen voor jongvee, zoogkoeien, vlees- en of fokstieren en toch moeten die per 2024 voldoen aan reductie-eisen. Als er geen brongerichte systemen zijn kunnen alleen luchtwassers worden ingezet, zoals bij geiten en vleeskalveren. De mogelijkheid om ammoniakreductie te realiseren met minder dieren ontbreekt.

Reactie

Het enkele feit dat in de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) bij de betreffende diercategorie geen systemen vermeld staan betekent niet dat er geen reductiemogelijkheden zijn. Voor de bepaling van de reductie-eisen voor deze categorieën is aangesloten bij de haalbaar gebleken reducties bij melkvee mits de koeien op eenzelfde wijze worden gehuisvest.

De mogelijkheden om met minder dieren te voldoen aan de ammoniakreductie-eisen is in de afgelopen periode onderzocht. Belangrijke voorwaarde daarbij is dat het maximaal aantal te houden dieren juridisch goed wordt geborgd. Dat is voor bedrijven, die op (korte) termijn willen stoppen goed te borgen.

Wijziging:

Er wordt een nieuw artikel opgenomen met een uitzonderingsregeling voor stoppende bedrijven die de mogelijkheid biedt om tot 2028 aan de ammoniakreductie-eisen te voldoen door minder dieren te houden. Gekoppeld hieraan wordt ook een wijziging van artikel 4.66 Stalderen doorgevoerd.

2.8.14 Ammoniakreductie-eisen stalsystemen melkrundveehouderij

Indiener(s): 4893253, 4893277

Samenvatting

Er is een tendens dat veel ondernemers stoppen. De stikstofemissie daalt al autonoom, aanvullend stikstofbeleid is overbodig. Een analyse van de impact van dit beleid op rundveehouderijen ontbreekt. Er wordt te weinig gemeten en er wordt te veel uit gegaan van rekenmodellen. Veehouderij moet nu omwille van natuur verdwijnen maar we zien dat de vrijvallende NH₃ niet ten goede komt aan natuur maar door de provincie doorverkocht wordt. De focus ligt bij beleid alleen op de veehouderij terwijl door biomassa NH₃ uitstoot ook vergroot wordt.

Tav de concrete regels: vernieuwing na 20 jaar is voor rundveehouderijen veel te snel en niet duurzaam. De uitstoot van 13 kg/koe is gebaseerd op een minderheid van bedrijven, inspreker ziet bij incidentele 'doe-het-zelf metingen' een lagere uitstoot dan wat de modellen gebruiken. Voorts is inspreker van mening dat de provincie in moet staan voor de gevolgen van de investering die door melkveehouders gedaan moeten worden nu dit geen vrije ondernemerskeuze is en de milieubeweging vergunningen aanvecht. De melkveehouderij kan niet nog een debacle aan na het crashen van de PAS en de fosfaatrechten. De emissiearme rundveestallen leveren een verhoogd risico op voor mens en dier. Dat staat in schril contrast met het streven van de TK naar meer brandveilige stallen. Juist doordat er andere technieken op termijn beschikbaar komen, verzoekt inspreker te wachten met het verplichten van stalsystemen met een zwakke juridische houdbaarheid.

Reactie

In de Brabantse ontwikkelingsaanpak stikstof is veel aandacht voor het monitoren van de stikstofdepositie. Op de provinciale website worden beschikbare cijfers over stikstofemissies en -

depositie in Brabant gepubliceerd en regelmatig geactualiseerd, zie <https://www.brabant.nl/onderwerpen/aanpak-stikstof/brabants-overzicht-stikstofdata>. Daarnaast worden ook specifiek de effecten van de ammoniakreductie-eisen in de Omgevingsverordening gemonitord. Het effect van stoppende bedrijven wordt hierin meegenomen. In de ontwerp-omgevingsverordening zijn de bestaande regels voor landbouw ongewijzigd overgenomen. Momenteel wordt gewerkt aan een nieuw Beleidskader Landbouw & Voedsel en een Beleidskader Natuur. Als daar beleidswijzigingen uit voortvloeien worden de regels in de omgevingsverordening daarop aangepast. Verder wordt op dit moment wordt veel onderzoek uitgevoerd naar het daadwerkelijk meten van emissies. De technieken hiervoor zijn echter nog in ontwikkeling zodat de gehanteerde rekenmodellen nu de enige mogelijkheid zijn om een vergunningaanvraag te beoordelen.

2.8.15 Maatwerkregels huisvestingssysteem bestaande stal (art 2.99)

Indiener(s): 4893425

Samenvatting

De totale uitstoot van schadelijke stoffen moet uitgangspunt zijn. De stalsystemen die er nu zijn leiden niet of nauwelijks tot daling van de stikstofuitstoot naar de lucht (CBS 2020) want als de hoeveelheid stikstof in de lucht afneemt, neemt die in het effluent toe. Bij het stellen van maatwerkregels moeten de drempelwaarden voor fijnstof pm2.5 conform de WHO-norm worden gesteld. De drempelwaarde van nitraat van 50 mg/l is te hoog. De geurnorm moet voor iedere Nederlander gelijk zijn.

Reactie

De zienswijze van inspreker heeft betrekking op de normeringen die door het Rijk zijn vastgelegd in het Besluit kwaliteit leefomgeving. Onder de Omgevingswet zijn omgevingswaarden voor luchtkwaliteit opgenomen in het Besluit kwaliteit leefomgeving. Voor de genoemde stoffen zien wij nu geen aanleiding om over te gaan tot aanvulling van de landelijke eisen. Bovendien zijn de regels die in deze afdeling van de omgevingsverordening zijn opgenomen, gesteld vanuit het oogmerk om de depositie van ammoniak op N2000 gebieden te verminderen en niet vanuit luchtkwaliteit in het algemeen. Overigens geldt dat de geuremissienormen vanwege landbouw in het Besluit kwaliteit leefomgeving zijn vastgelegd en dat het Rijk afwijking van die normen specifiek heeft toebedeeld aan gemeenten. In deze verordening is wel een geurgebiedsnorm opgenomen voor de hoogst toelaatbare gecumuleerde geurimmissie.

2.8.16 Uitzondering natuurinclusieve landbouw en biologische landbouw (art 2.101)

Indiener(s): 4893253, 4893277 4892416

Samenvatting

De uitzondering van natuurinclusief moet verbreed worden naar alle extensievere bedrijven die kunnen aantonen met geborgde monsters hoeveel hun bedrijfseigen mest aan ammoniakale stikstof en organische stof bevat. De huidige systematiek heeft te weinig oog voor de output, de mest. De grens van 2 GVE is veel te streng.

De uitzondering voor natuurinclusief moet gelden voor alle biologische veehouderij dus inclusief voor nieuwe stallen. Biologische veehouders realiseren uit zichzelf al een lagere uitstoot en leveren ook een bijdrage aan bodem en biodiversiteit (zie Quicksan stikstofproblematiek en biologische veehouderij, april 2021 Wageningen livestock Research, rapport 1306). Omdat biologische veehouders werken volgens een samenhangend systeem van basisprincipes die wereldwijd gelden en wat geborgd is in Europese regelgeving hebben aanvullende normen ongewenste neveneffecten en werken ze beperkend terwijl biologische landbouw juist aansluit bij de doelen van de provincie.

Reactie

Biologische melkveehouderijen voldoen in het algemeen aan de voorwaarden die zijn gesteld aan een natuurinclusieve bedrijfsvoering. Ons doel met het stellen van ammoniakreductie-eisen aan stalsystemen is dat de depositie op N2000-gebieden afneemt. Bij de uitzondering voor

natuurinclusieve bedrijven geldt dat de uitstoot van ammoniak door het treffen van andere maatregelen dan stalsystemen wordt gerealiseerd. Belangrijke voorwaarde om de ammoniakemissie te beperken is de eis van 2 GVE/hectare. Lang niet alle biologische veehouderijen voldoen aan die norm.

Wij willen biologische ondernemen stimuleren. Maar dat betekent niet dat een biologisch bedrijf daarom recht heeft op het handhaven van een hogere ammoniakemissie. Ook als een bedrijf biologisch is, moet zij aan de ammoniakreductiedoelen voldoen. Wel gelden bij de meeste diercategorieën voor biologische bedrijven in verband met hun bedrijfsvoering soepelere reductiepercentages (zie bijlage 6 verordening). Voor niet grondgebonden bedrijven is nog niet duidelijk hoe de gewenste ammoniakreductie met andere maatregelen gerealiseerd kan worden. Daarom zijn vooralsnog alleen grondgebonden veehouderijen uitgezonderd.

Overigens geldt de huidige uitzondering die ook in de Omgevingsverordening is opgenomen, zowel voor bestaande als nieuwe stallen.

2.8.17 Uitzondering voor innovatieve oplossingen

Indiener(s): 4892365

Samenvatting

Inspreker mist een uitzondering voor bedrijven die met innovatieve oplossingen emissies terugdringen ontbreekt. Zowel vanuit landelijk beleid als vanuit het Beleidskader Landbouw en Voedsel wordt gestuurd op een integrale aanpak, vernieuwing en innovatie. Een juridische borging ontbreekt echter. Inspreker onderkent dat het bieden van ruimte voor innovatie haaks staat op de algemene regels die gesteld zijn. Het verzoek is daarom om ruimhartig om te gaan met de hardheidsclausule.

Reactie

De provincie zet samen met haar partners via de Taskforce Toekomstbestendige Stallen in op de ontwikkeling van innovatieve, brongerichte systemen. De ontwikkeling hiervan kost tijd, het zogenaamde 'time to market'. We onderzoeken wat hiervan de gevolgen zijn in relatie tot de ammoniakreductie-eisen en wat mogelijke oplossingen zijn. Als de uitkomsten van dit onderzoek daartoe aanleiding geven, kan dat leiden tot een wijziging van de algemene regels in deze omgevingsverordening. Daarnaast bevat de Omgevingsverordening voor incidentele gevallen een mogelijkheid om de hardheidsclausule toe te passen.

2.8.18 Minder dieren houden

Indiener(s): 4893294, 4893343

Samenvatting

Inspreker vindt het treurig dat alleen wordt ingezet op technologische ontwikkelingen om emissies te beperken en mist de mogelijkheid om aan de emissiereductie-eisen te voldoen door minder dieren te houden.

Reactie

Wij verwijzen naar onze overwegingen onder 2.8.13.

2.8.19 Termijn voor aanpassing stalsystemen

Indiener(s): 4893092, 4893791, 4889688

Samenvatting

Inspreker vindt dat de eisen voor aanpassing stalsystemen pas in 2028 moeten ingaan. Dat sluit aan bij landelijk beleid en biedt ruimte om brongerichte systemen te ontwikkelen. De termijn van 2,5 jaar om stalsystemen aan te passen is niet reëel gelet op de onzekerheden die er bestaan rondom de Rav-lijst. Gelet op het feit dat veel bedrijven stoppen doet uitstel geen afbreuk aan de in 2010 afgesproken emissiereductie.

Inspreker ziet graag dat er pas eisen worden gesteld als er voldoende verschillende (en betaalbare) technieken beschikbaar zijn en die op de Rav zijn toegelaten. Voor een aantal sectoren zoals jongvee, vleesvee en zoogkoeien zijn nog geen reducerende technieken beschikbaar. Daarnaast is inzet op brongerichte systemen wenselijk. Daaraan wordt hard gewerkt. Desondanks is het eisen van 85% reductie voor sommige brongerichte reducerende technieken niet haalbaar, zoals voor de varkenshouderij, kalverenhouderij, konijnenhouderij en sommige pluimveesectoren. Inspreker verzoekt het gehanteerde percentage aan te passen omdat anders innovatie stilvalt en men kiest voor end-of-pipe. De systemen die meegenomen worden moeten economisch inpasbaar zijn en voldoende duurzaam zijn, dus ook bijdragen aan andere maatschappelijke vraagstukken (geur, fijnstof, broeikasgassen). De effectiviteit van stalvloeren in de melkveehouderij wordt landelijk onderzocht. Het is belangrijk dat onderzoek af te wachten. Voor de ammoniakreductie kunnen ook managementmaatregelen in het hele bedrijfsproces reductie geven. Inspreker vraagt om deze maatregelen te betrekken (ook buiten de melkveehouderij) en daarbij eventueel de crisis en herstelwet toe te passen. Verder kan ook met het houden van minder dieren ammoniakreductie worden gerealiseerd. Inspreker ziet dit allemaal graag in de regeling verwerkt. Tot slot geeft inspreker aan dat het bij intern salderen noodzaak is dat een ondernemer dan minstens 10 jaar of 15 jaar gevrijwaard is van aanvullende investeringen zodat de investeringsdruk verminderd en er duidelijkheid voor de ondernemer is. Het systeem zoals nu opgenomen 'straft' een ondernemer omdat hij bij elke aanscherping opnieuw moet investeren.

Reactie

In het addendum bij het Bestuursakkoord 2020-2023 is aangegeven dat de datum voor aanpassing van stallen gehandhaafd blijft op 1 januari 2024. Daarmee hebben ondernemers vanaf 2017 ruim de tijd gehad om plannen te ontwikkelen hiervoor. De eisen voor de perioden tot 1 januari 2024 zijn zodanig gesteld dat er voor de meeste diercategorieën nu voldoende en betaalbare systemen beschikbaar zijn. Voor jongvee, vleesvee en zoogkoeien is bij de bepaling van de reductie-eisen voor deze categorieën aangesloten bij de haalbaar gebleken reducties bij melkvee, mits de dieren op eenzelfde wijze worden gehuisvest.

Ten aanzien van managementmaatregelen wordt opgemerkt dat deze voor koeien al verwerkt zijn in de verordening. Nieuwe voer- en managementmaatregelen die in bijlage 2 van de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) (na 01/07/2022: de Regeling omgevingsrecht) worden opgenomen, werken direct door in de IOV.

Voor het voldoen aan de eisen door het houden van minder dieren, verwijzen wij naar onze overwegingen onder 2.8.13.

De bepaling dat er naar keuze op bedrijfsniveau voldaan kan worden aan de staleisen is in 2020 opnieuw ingevoerd. In de oorspronkelijke eisen, die vanaf 2010 golden, werd ook uitgegaan dat op bedrijfsniveau moest worden voldaan, zonder vrijwaringstermijn. Bij de herinvoering in 2020 is bij die oorspronkelijke bepaling aangesloten. Dit uitgangspunt geldt nog steeds. In tegenstelling tot de optie op om dierplaatsniveau te voldoen aan de staleisen, kunnen er bij het voldoen op bedrijfsniveau verouderde stalsystemen nog toegepast worden. Wij vinden het niet gewenst dat die situatie weer 10 of 15 jaar blijft bestaan.

2.8.20 Maatwerkregels huisvestingssysteem nieuwe stal (art 2.100)

Indiener(s): 4893371

Samenvatting

Inspreker vindt de bepaling in het tweede lid vreemd en vindt dat die bepaling direct bij inwerkingtreding van de verordening in moet gaan en niet pas op 1 januari 2023. Voorts is de omschrijving van nieuwe stal niet correct. De peildatum van 25 mei 2010 ligt inmiddels ruim 11 jaar terug. Dat is geen nieuwe stal meer, daarom stelt inspreker voor de grens te stellen op maximaal 5 jaar dus 25 mei 2016. In het vierde lid ontbreekt een verwijzing naar algemene bepalingen over mestbewerking, zoals art. 4.75 en art. 10.17.

Reactie

In bijlage VI worden voor drie periode de reductie-eisen aangegeven. Stallen die nu gerealiseerd worden, moeten voldoen aan de eisen opgenomen in de eerste kolom. Per 1 januari 2024 worden voor enkele diercategorieën de reductie-eisen aangescherpt terwijl vanaf die datum ook bestaande, verouderde stalsystemen moeten zijn aangepast. Om ondernemers te stimuleren om hiervoor tijdig een vergunningaanvraag voor de noodzakelijke aanpassing in te dienen, is lid 2 opgenomen: indien de aanvraag voor 1 januari 2023 wordt ingediend gelden de reductie-eisen voor de periode tot 1 januari 2024.

De definitie van 'nieuwe stal' verwijst naar alle stallen, die nieuw zijn gebouwd na 25 mei 2010, de datum waarop de eerste verordening met ammoniakreductie-eisen in werking is getreden en de reductie-eisen gelden. Artikel 2.100 bevat de eisen voor ammoniakreductie, die aan nieuwe stallen worden gesteld.

Het is voorts niet mogelijk in algemene regels waaraan ondernemers moeten voldoen te verwijzen naar instructieregels aan de gemeente (artikel 4.75 oud) of de voorbeschermingsregels die gelden voor de bouwactiviteit. Bovendien staan die voorbeschermingsregels straks niet in de Omgevingsverordening maar in het tijdelijke regeldeel van het omgevingsplan van de gemeente. Voorgaande laat onverlet dat er uiteraard voldaan moet worden door gemeente en initiatiefnemers voor bouwen aan de gestelde regels.

2.8.21 Maatwerkregels huisvestingssysteem nieuwe stal (art 2.100)

Indiener(s): 4893336

Samenvatting

In het tweede lid ontbreekt de mogelijkheid tot het doen van een melding in het kader van het Activiteitenbesluit omdat voor veel bedrijven geen vergunningaanvraag vanwege de Wet milieubeheer of Wet natuurbescherming aan de orde is.

Reactie

De ontwerp Omgevingsverordening is niet gebaseerd op het Activiteitenbesluit, Wet milieubeheer of Wet natuurbescherming maar op de Omgevingswet en het Besluit activiteiten leefomgeving. De regeling in het tweede lid is daarbij als overgangsregeling opgenomen, specifiek voor vergunningaanvragen. Voor meldingen geldt ingevolge voornoemde wetgeving immers al dat het recht op het tijdstip van indiening geldend is.

2.8.22 Bijlage 6 technische eisen huisvestingssystemen

Indiener(s): 4892397, 4893336, 4892290

Samenvatting

De eisen zijn in bijlage 6 niet aangepast. Dat betekent dat ze nog steeds niet aansluiten bij de stand der techniek, huidige juridische erkenningen en het bestuursakkoord dat alleen brongerichte systemen voorstaat. Het was eerst te begrijpen dat er strenge eisen werden gesteld om innovatie te bevorderen. Inmiddels is toch duidelijk welke innovaties in ontwikkeling zijn en welke reductie gehaald kan worden. De eisen in bijlage 6 moeten aangepast aan deze inzichten. Mede gelet op het naderen van de datum van 1 januari 2024 moet er uitgegaan worden van haalbare aanvragen. Het is twijfelachtig of nieuw te ontwikkelen systemen voor bijvoorbeeld geitenhouderijen nog voor kwartaal 3 (uiterlijk 4) van 2022 een Rav erkenning hebben. En gelet op het bestuursakkoord kan niet verwacht worden dat er niet-bron gerichte systemen worden aangevraagd.

Voor vrouwelijk jongvee tot 2 jaar zijn geen emissiearme technieken beschikbaar. Je kan hiervoor niet klakkeloos de eisen voor melkkoeien overnemen. De emissie-eisen moeten bijgesteld worden van 2,5 naar 4,4.

Reactie

Wij verwijzen naar onze overwegingen onder 2.8.19.

2.9 Provinciale weg

2.9.1 Aanwijzing beperkingengebiedactiviteit

Indiener(s): 4891611, 4892328

Samenvatting

Inspreker verzoekt om het beheer en onderhoud aan waterstaatswerken op te nemen in artikel 2.110, tweede lid, om onnodige lasten tussen overheden te voorkomen.

Reactie

Momenteel zijn wij met waterschap Aa en Maas in gesprek om:

- de eigendomssituaties van watersloten langs provinciale wegen in orde te maken,
- een doorlopende vergunning af te geven op basis waarvan het waterschap, als er geen andere manier is, onderhoudswerkzaamheden kan uitvoeren vanaf de provinciale weg aan hun sloten, en
- afspraken te maken over de ontvangstplicht van maaisel, het opruimen daarvan en een kostenverrekening.

Er is enkele maanden geleden ambtelijk naar inspreker 4892328 aangegeven dat het voornemen bestaat ook met hen een dergelijk overleg te starten. En als alles tot tevredenheid verloopt zullen wij ook met inspreker 4891611 in overleg treden.

Onze insteek daarbij is niet om werkzaamheden uit te zonderen van de vergunningenplicht omdat wij verantwoordelijk zijn voor de verkeersveiligheid op onze wegen. Dat doen wij ook niet richting andere overheden die op of aan onze wegen moeten werken in het kader van hun wettelijke taken. Onze insteek is wel om een en ander zo efficiënt en goedkoop mogelijk te regelen.

2.9.2 Oogmerk

Indiener(s): 4892011

Samenvatting

Voor provinciale weg zijn alleen oogmerken opgenomen die van verkeerstechnische aard zijn. Andere functies van de provinciale weg worden niet benoemd, zoals cultuurhistorische waarden (Napoleonsbanen) of natuur- en landschapswaarden. Verzocht wordt dit aan te passen.

Reactie

Het instellen van een vergunningenplicht is gebaseerd op de Wegenverkeerswet en onze wettelijke taak om een goede doorstroming te bevorderen en de verkeersveiligheid op onze wegen te borgen. Dat laat onverlet dat er ook andere belangen kunnen zijn van een weg. Die belangen worden echter niet beschermd door het in deze afdeling opgenomen vergunningensysteem. Als een weg bijvoorbeeld cultuurhistorische waarden heeft, kunnen die worden beschermd door opname op de cultuurhistorische waardenkaart.

2.9.3 Omgevingsvergunning provinciale weg

Indiener(s): 4889448

Samenvatting

Inspreker verzoekt aan de beoordelingsregels van artikel 3.12 onder c. toe te voegen dat 'de aanduiding een goede, veilige en gezonde leefomgeving niet beperkt'.

Reactie

Het in deze afdeling opgenomen vergunningensysteem is gebaseerd op de Wegenverkeerswet en onze wettelijke taak om een goede doorstroming te bevorderen en de verkeersveiligheid op onze wegen te borgen. Het door inspreker gewenste oogmerk treedt buiten die wettelijke taak. Wij vinden dit in eerste instantie een taak van de gemeente.

Indiener(s): 4893294, 4893343

Samenvatting

Het geheel of gedeeltelijk afsluiten van de provinciale weg voor een evenement heeft grote impact op het verkeer en de toegankelijkheid van gebieden en moet daarom beperkt blijven tot maximaal 10 dagen/jaar per weggedeelte.

Reactie

Wij zijn ons bewust van de impact die het houden van evenementen kan hebben. Juist daarom is hiervoor een vergunningensysteem ingesteld zodat hiervoor een gedegen afweging gemaakt kan worden. Want naast het belang van een ongeschonden gebruik van de provinciale weg, onderkennen wij ook de maatschappelijke behoefte voor het houden van evenementen en realiseren wij ons dat die soms ook op de provinciale weg gehouden worden. Bij de afweging van aanvragen is de bereikbaarheid van hulpdiensten één van de vereisten die worden beoordeeld.

3 Instructieregels aan gemeenten

3.1 Algemeen en omgevingskwaliteit

3.1.1 Werkingssfeer is verruimd

Indiener(s): 4891600, 4892308

Samenvatting

Ten opzichte van de huidige situatie is de werkingssfeer verruimd doordat de kruimelgevallen onder de verordening zijn gebracht. Inspreker geeft ook zonder instructieregels op verantwoorde wijze invulling aan deze kruimelgevallen en bij binnenstedelijke ontwikkeling.

Reactie

Het toepassingsbereik van deze omgevingsverordening is het besluit over het omgevingsplan. Wij hebben in deze verordening het toepassingsbereik van de verordening ten opzichte van de huidige regels dus juist beperkt.

De kruimelgevallenregeling zoals die nu nog geldt, vervalt. Dit omdat alle omgevingsvergunningen waarbij wordt afgeweken van het omgevingsplan straks een reguliere procedure van 8 weken kennen. De wetgever heeft vervolgens bepaald dat de instructieregels uit deze verordening gelden als beoordelingsregel bij de toepassing van een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Dat is dus niet in deze verordening geregeld.

3.1.2 Advies met instemming

Indiener(s): 4891600, 4892308, 4890783

Samenvatting

Inspreker verzoekt om het instellen van advies met instemming niet in de verordening op te nemen maar eerst te bezien of een reguliere inzet op participatie en overleg afdoende is.

Reactie

Er bestaat bij ons geen voornemen om het instellen van advies of advies met instemming in deze verordening op te nemen. Het instellen van een dergelijk adviesrecht is immers de bevoegdheid van ons college terwijl het vaststellen van de verordening de bevoegdheid is van Provinciale Staten. Wij hebben ten behoeve van de inspraak in de toelichting ons voornemen kenbaar gemaakt om voor een specifiek aantal gevallen adviesrecht (zonder instemming) in te stellen. Onze insteek daarbij is dat als uit de reguliere participatie blijkt dat in voldoende mate rekening is gehouden met de belangen waarvoor de instructieregels zijn gesteld, daarnaar verwezen kan worden in ons advies. Dat bevordert een efficiënte werkwijze. Wij wijzen er daarbij op dat in de huidige systematiek alle afwijkvergunningen (behalve de zogenaamde kruimelgevallen) aan ons in ontwerp moeten worden voorgelegd. De Omgevingswet beperkt dit tot specifiek aangewezen gevallen.

Ons voornemen richt zich op ontwikkelingen met een bovenlokaal karakter, een specifiek provinciaal belang of maatwerkontwikkelingen. Voor de maatwerkbepalingen geldt dat de instructieregels zich niet lenen voor toepassing als beoordelingsregel doordat er is gewerkt met kwalitatieve bepalingen. Voor de bovenlokale ontwikkelingen vinden wij advies wenselijk omdat daarbij effecten kunnen optreden richting andere gemeenten en wij bij die ontwikkelingen een regierol vervullen door bijvoorbeeld toe te zien dat regionale afspraken worden nagekomen.

3.1.3 Raadplegen deskundige biedt kansen voor samenwerking

Indiener(s): 4892310, 4892058, 4891360, 4892201, 4892908, 4892923, 4890032, 4890708, 4890783, 4891211, 4891296

Samenvatting

In diverse maatwerkartikelen wordt gevraagd om vooraf een deskundige van de provincie te raadplegen. Inspreker kijkt er naar uit om de provincie in een vroegtijdig stadium bij de plannen te betrekken maar vraagt zich af hoe dat wordt vormgegeven.

Onderlinge drempels moeten verlaagd worden zodat dit overleg vlot en constructief plaatsvindt. Het mag geen extra processtap in de procedure zijn die vertragend werkt. En het is ook niet voor iedere ontwikkeling nodig overleg te voeren. Wat wordt bedoeld met raadplegen? Is een in kennisstelling via het e-formulier voldoende?

Reactie

De insteek van het raadplegen van een deskundige bij het bieden van maatwerk richt zich erop om in een breed participatietraject met elkaar, inclusief initiatiefnemer en omwonenden, invulling geven aan het diep en rondkijken dat is neergelegd in de Omgevingsvisie en deze omgevingsverordening.

Wanneer is er genoeg meerwaarde? Hoe bepalen we dat? Het gaat daarbij dus met name om de invulling van de nieuwe manier van samenwerken.

Daarnaast betreft het relatief nieuwe regelingen waarbij het vooral in het begin belangrijk is om met elkaar kennis te ontwikkelen en die kennis ook te delen met elkaar, ook naar andere gemeenten en regio's in Brabant. De betrokkenheid van de provincie is daarbij ook gericht op het bevorderen van eenheid over hoe je omgaat met de regelingen (zonder dat er een eenheidsworst ontstaat of afvinklijstjes).

Vroegtijdige betrokkenheid van de provincie bevordert verder het optreden als 1 overheid wat wij ook een belangrijk aandachtspunt vinden bij de implementatie van zo'n nieuwe regeling.

Door omgevingsteams in te stellen per gemeente willen wij korte lijnen en een efficiënte inbreng organiseren. Dit werken wij graag samen verder met insprekers uit. De betrokkenheid moet immers geen vertraging van procedures geven maar zich juist richten op het in een vroegtijdig stadium inbreng leveren zodat de verdere procedures sneller doorlopen worden.

3.1.4 Raadplegen deskundige niet wenselijk

Indiener(s): 4893014, 4892468

Samenvatting

In diverse maatwerkartikelen wordt gevraagd om vooraf een deskundige van de provincie te raadplegen. Het is vreemd dat de provincie hier de verantwoordelijkheid naar zich toetrekt. De wet legt de verantwoordelijkheid bij gemeenten. Ook in de toelichting is aangegeven dat het opstellen van een ontwikkelingsrichting de verantwoordelijkheid van de gemeente is. Het gaat hier om onnodige aanscherping van de regels. Voorts is de omschrijving vaag; wat wordt bedoeld met het betrekken van een deskundige van de provincie? Een melding, een beoordeling of een akkoord van zo'n deskundige? De kwaliteitsafweging moet door de provincie losgelaten worden en alleen bij gemeenten gelegd.

Reactie

Wij verwijzen naar onze reactie onder 3.1.3. De provincie trekt op geen enkele manier de verantwoordelijkheid naar zich toe. De bestuurlijke afweging en besluitvorming ligt bij de gemeente. Wij verbazen ons voorts over de stelling dat de provincie naar de mening van inspreker geen inbreng heeft bij de kwaliteitsafweging. Dit past niet bij het gedachtengoed van de Omgevingswet waarin juist het gemeenschappelijk optrekken en samen invulling geven aan kwaliteit uitgangspunt is.

3.1.5 Ontheffing voor kringlooplandbouw

Indiener(s): 4891911

Samenvatting

Inspreker verzoekt om een ontheffing op te nemen voor een specifiek geval rondom een innovatief project in het kader van kringlooplandbouw. Het gaat hierbij specifiek om een ontheffing voor de aanvoer van mest van een op 10 km afstand gelegen andere locatie van een bedrijf. Dit onder

sanering van het houden van dieren op deze locatie die in een buurtschap is gelegen. De mestbewerking die op de locatie resteert betreft een simpele mestscheiding ten behoeve van het sluiten van de kringloop voor de nog aanwezige akkerbouwtaak.
De ontwikkeling past naar de mening van inspreker binnen de lijn van het beleidskader Landbouw en Voedsel.

Reactie

Het verzoek van inspreker en het initiatief is bij ons bekend. Los van de vraag of de door inspreker geschetste situatie wenselijk is, stuitte medewerking onder de Interim omgevingsverordening op juridische problemen. Onder de Omgevingswet wijzigt die juridische situatie en is een beroep op de algemene ontheffing mogelijk. Het opnemen van regels voor een individueel geval past niet bij het karakter van een omgevingsverordening.

3.1.6 Maatwerk algemeen

Indiener(s): 4890536, 4891149, 4891206, 4891141

Samenvatting

Vanuit de wet is het de opdracht om duidelijkheid te bieden aan initiatiefnemers. Door te werken met maatwerk wordt die duidelijkheid niet geboden. Bovendien worden veel vage termen gehanteerd met ruimte voor interpretatie, zoals aanzienlijk of volhoudbaar.

Reactie

Een van de doelen van de Omgevingswet is het bieden van meer bestuurlijke afwegingsruimte door het mogelijk maken van maatwerk. Dat staat los van duidelijkheid bieden aan initiatiefnemers. De instructieregels voor maatwerk richten zich immers niet tot initiatiefnemers maar tot gemeenten. Het is aan de gemeente om in een voorkomend geval de concrete voorwaarden te stellen die duidelijkheid bieden aan initiatiefnemers en omwonenden. Voorts zijn de maatwerkmogelijkheden geen verplichting maar een mogelijkheid. Gemeenten hoeven daarvan geen gebruik te maken.

3.1.7 Behoud maatwerk vanwege een groot openbaar belang

Indiener(s): 4890783

Samenvatting

Inspreker verzoekt om de bestaande maatwerkmogelijkheid vanwege groot openbaar belang te behouden.

Reactie

Deze maatwerkbepaling is opgegaan in de regeling maatwerk voor omgevingskwaliteit van artikel 4.14. Vanwege voorgestelde wijzigingen rond de bouw-sloopregeling, verplaatsen wij de mogelijkheid naar een nieuw maatwerkartikel.

3.1.8 Ontbreken van gemeentelijk beleid of afspraken

Indiener(s): 4892310, 4892058

Samenvatting

Ontwikkelingsmogelijkheden in het buitengebied zijn afhankelijk gesteld van een ontwikkelingsrichting of regionale afspraken. Wat gebeurt er als dit beleid of die afspraken er nog niet zijn?

Reactie

Al in de Verordening ruimte 2014 werd voor ontwikkelingen in het landelijk gebied gevraagd een ontwikkelingsperspectief op te stellen. Wij gaan er derhalve vanuit dat in beginsel iedere gemeente beschikt over zo'n ontwikkelingsrichting. Desondanks kan er in het geval dat zo'n ontwikkelingsrichting er niet is, met een (bredere) gebiedsgerichte benadering met diep, rond en breed kijken een onderbouwing worden opgenomen van een concreet initiatief. Dus met aandacht voor aanwezige

waarden en functies in het gebied, welke ontwikkeling de gemeente nastreeft met het gebied en de effecten van die ontwikkeling op andere gebieden en naar de toekomst.

Het systeem met regionale afspraken bestaat al geruime tijd. Er zijn dus al afspraken, die jaarlijks geactualiseerd worden. Voor de ontwikkeling van zonneparken is het maken van regionale afspraken nieuw. Zolang het systeem nog niet geoperationaliseerd is, gelden de afspraken in het RES als zodanig.

3.1.9 Toepassingsbereik (art 4.1)

Indiener(s): 4891211

Samenvatting

Gelet op de formulering gelden er dus geen instructieregels voor het beleidsneutraal omzetten naar het Omgevingsplan. Klopt dat? Verder verzoekt inspreker om te kunnen reageren op de lijst voor adviesrecht bij buitenplanse omgevingsplanactiviteiten.

Reactie

Het tweede lid is opgenomen om duidelijkheid te bieden dat bestaande rechten gerespecteerd worden. Dit is echter al in hoofdstuk 9 Overgangsrecht opgenomen. Op deze plek geeft de bepaling verwarring en komt die te vervallen. Er zijn bijvoorbeeld ook instructieregels opgenomen gericht op bouwactiviteiten die ook al op grond van vigerende plannen zijn toegelaten.

Ten aanzien van het instellen van adviesrecht hebben wij juist informatie opgenomen in de toelichting aan welke gevallen wij denken, zodat gemeenten daarop kunnen reageren. Wij proberen daarbij een goede balans te vinden en dit te beperken tot ontwikkelen die vanuit provinciale optiek belangrijk zijn. Het is daarbij altijd mogelijk dat wij na verloop tijd besluiten de lijst in te perken of juist verder uit te breiden. Wij verwijzen verder naar onze reactie onder 3.1.2.

Wijziging:

Artikel 4.1, tweede lid, vervalt.

3.1.10 Toepassingsbereik (art 4.1)

Indiener(s): 4893371

Samenvatting

Inspreker snapt de tekst in de toelichting over de buitenplanse omgevingsplanactiviteit niet en vindt het bizar dat van de gestelde regels (voor mestbewerking) kan worden afgeweken en dat de omgevingsverordening daar een mogelijkheid voor biedt.

Reactie

Een buitenplanse omgevingsplanactiviteit is een bevoegdheid van gemeenten om een omgevingsvergunning te verlenen voor een activiteit die niet past binnen de regels van het omgevingsplan. Het is niet de omgevingsverordening die de mogelijkheid biedt om van het omgevingsplan af te wijken, maar de Omgevingswet.

De voorbeschermingsregels die ten behoeve van de inspraak in hoofdstuk 10 zijn opgenomen, worden na vaststelling in het omgevingsplan geplaatst. Gemeenten kunnen gelet op de wet van die regels afwijken. Het adviesrecht willen wij juist instellen voor de genoemde gevallen zodat wij tijdig betrokken worden bij een dergelijke procedure.

3.1.11 Rangorde (art 4.3)

Indiener(s): 4892205

Samenvatting

Het is onnodig bezwarend als een perceel slechts voor een deel in een zwaarder regiem ligt om dan voor het hele perceel het zware regiem te laten gelden.

Reactie

De bepaling is opgenomen om rechtszekerheid te bieden om in het geval dat er meerdere rechtsregiems van toepassing zijn, duidelijkheid te bieden welke regel van toepassing is. In het geval dat uit de diep, rond, breed afweging volgt dat de toepassing van deze regel in een concreet geval onredelijk bezwarend is, kan de gemeente verzoeken om de grens van een werkingsgebied aan te passen.

3.1.12 Gezondheid

Indiener(s): 4891330

Samenvatting

Gezondheid in relatie tot de omgeving krijgt weinig aandacht in de instructieregels aan gemeenten. Inspreker doet diverse tekstsuggesties om gezondheid op te nemen. Bijvoorbeeld bij het toepassingsbereik van de verordening, zorgvuldig ruimtegebruik, meerwaardecreatie en bij het versterken van omgevingskwaliteit.

Reactie

Een veilige en gezonde leefomgeving is als randvoorwaarde voor alle ontwikkelingen opgenomen in artikel 4.7. De artikelen gericht op zorgvuldig ruimtegebruik, meerwaardecreatie zijn daar een uitwerking van, evenals het versterken van omgevingskwaliteit. Gelet daarop heeft het in onze optiek geen meerwaarde om gezondheid *overal* als aparte afweging toe te voegen. Zoals wij onder 1.2.2 hebben aangegeven wordt er een begripsbepaling opgenomen van gezonde leefomgeving en wordt verduidelijkt dat voor gezondheid de brede benadering wordt gehanteerd. Daarnaast zullen wij in de toelichting op bijvoorbeeld artikel 4.7 en 4.55 aandacht vragen voor het bevorderen van een gezonde leefomgeving.

Het artikel 4.1 waarin het toepassingsbereik van dit hoofdstuk is opgenomen, heeft een strikt juridisch karakter door te bepalen voor welke besluiten de instructieregels uit dit hoofdstuk gelden en bevat geen materiele normstelling.

3.1.13 Ontheffing (art 4.6)

Indiener(s): 4893371

Samenvatting

Er kan ontheffing verleend worden als gemeentelijk beleid onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot het belang dat wordt gediend met de regel waarvoor ontheffing wordt gevraagd. Wat is gemeentelijk beleid? Is dat afgewogen en democratisch getoetst vastgesteld beleid of een wensbeeld van colleges en veehouders?

Reactie

Voor de definitie van beleid sluiten wij aan bij gangbare definities: Beleid is het stellen van doelen, middelen en een tijdpad in onderlinge samenhang. Liefst zijn plaats en tijd omschreven. Onder beleid wordt dus verstaan het aangeven van de richting en de middelen waarmee men gestelde organisatiedoelen wil gaan realiseren binnen de gestelde periode.

Beleid vergt dus een besluit van een daartoe bevoegd bestuursorgaan. Het is daarbij aan de gemeente om toe te zien dat beleid op een juiste wijze tot stand is gekomen.

3.1.14 Zorgplicht voor omgevingskwaliteit

Indiener(s): 4893371

Samenvatting

Omgevingskwaliteit is prachtig gedefinieerd als een goed samenspel van herkomst-, belevings-, gebruiks- en toekomstwaarde. Maar wat is dat en wie bepaalt dat goede samenspel? Criteria ontbreken. In de regels wordt bovendien gesproken over een goede omgevingskwaliteit. Wat is dat

en waarom is een goede omgevingskwaliteit nodig als volgens de begripsbepaling omgevingskwaliteit voldoende is?

De concentratie van de intensieve veehouderij is in strijd met de instructieregels voor het omgevingsplan inzake de zorgplicht voor een goede omgevingskwaliteit.

Wat voegt de factor tijd toe in art 4.9 derde lid? Is die bepaling gericht om tijd te kopen en burgers aan het lijntje te houden? Het is nu tijd om te handelen. Nergens wordt gesproken over de risico's voor volksgezondheid en preventief beleid inzake zoönosen. De WHO waarschuwt al jaren voor hoge concentraties vee. Er moeten minimale afstanden in acht worden genomen tussen veehouderijen en woonwijken (2 km) en tussen pluimvee- en varkensbedrijven.

Reactie

Omgevingskwaliteit is een abstract begrip dat niet met voorwaarden dicht getimmerd kan worden. Omgevingskwaliteit is tijds- en plaats afhankelijk en verschilt per geval want ieder initiatief en iedere initiatiefnemer is anders.

Met het diep, rond en breed kijken uit de Brabantse Omgevingsvisie die in paragraaf 4.1.2 van deze omgevingsverordening is vertaald, is een methodiek beschreven om gezamenlijk met alle betrokken partijen tot omgevingskwaliteit te komen. Er zijn daarbij principes benoemd waarvan het belangrijk is om die in de afweging over een ontwikkeling te betrekken. Het zijn geen harde normen of randvoorwaarden. Bovendien gelden deze principes voor alle ontwikkelingen die in het omgevingsplan landen. Zoals in de toelichting gelezen kan worden, is de factor tijd belangrijk om zowel verleden, heden als de toekomst bij de planvorming te betrekken. De gemeente beslist over het omgevingsplan en is dus ook degene die hierover oordeelt.

Gelet op het algemene karakter van paragraaf zijn er dus geen voorwaarden opgenomen voor specifieke ontwikkelingen, zoals veehouderij. Het is daarbij van belang dat de Omgevingsverordening een uitvoeringsinstrument is en geen beleidsinstrument. Voor de door inspreker genoemde aspecten is geen beleid vastgesteld.

3.1.15 Uitwerking van de zorgplicht voor een goede omgevingskwaliteit

Indiener(s): 4890536, 4891149, 4891206, 4891141, 4892205

Samenvatting

Bevorderen en versterken van omgevingskwaliteit is ook voor insprekers een belangrijk principe. Het is daarbij noodzaak het initiatief centraal te stellen in samenhang met de gewenste ontwikkelingsrichting van een gebied. De basisprincipes hiervoor zijn op een goede wijze toegelicht maar worden vervolgens met te veel regels omgeven zodat het schier onmogelijk wordt initiatieven te realiseren. De regels gaan verder dan vanuit provinciaal belang nodig is.

Inspreker 4892205 geeft aan dat de lagenbandering voortkomt uit de ruimtelijke planningspraktijk terwijl nu juist het initiatief leidend moet zijn. Het verleden kan daarbij grote invloed hebben op de (on)mogelijkheid van een ontwikkeling. Bovendien is de waarde van de ondergrond niet altijd eenduidig vast te stellen. Daarom is het onverstandig om ingrepen uit te sluiten. Het verzoek is om de lagenbenadering te vervangen door de netwerkbenadering.

Reactie

De principes die in paragraaf 4.1.2 zijn uitgewerkt zijn gebaseerd op de Omgevingsvisie en de nieuwe manier van samenwerken met diep, rond en breed kijken. De toepassing van zorgvuldig ruimtegebruik en de lagenbenadering zijn daarbij al geruime tijd neergelegd in het provinciaal beleid. De meerwaardebenadering is gebaseerd op de Omgevingsvisie. Die meerwaardebenadering zet initiatief en gebied centraal, zoals door diverse insprekers gewenst. Het is ons niet duidelijk welke regels het 'schier onmogelijk maken' om initiatieven te realiseren. Principes zijn aspecten die in de afweging betrokken worden. Het zijn geen harde normen of randvoorwaarden.

Waar gepleit wordt voor het afschaffen van de lagenbenadering omdat daarmee onvoldoende ruimte wordt gegeven aan 'initiatieven die leidend zijn', wijzen wij insprekers op de dubbele doelstelling van de Omgevingswet. Het is vanuit de doelen van de wet niet zo dat initiatieven altijd leidend zijn en dus altijd gefaciliteerd moeten worden. Juist vanuit de Omgevingswet ligt er ook een nadrukkelijke

opdracht om waarden te beschermen en die verder te ontwikkelen. Het werken via diep, rond en breed draagt daaraan bij.

3.1.16 Zorgvuldig ruimtegebruik

Indiener(s): 4890403

Samenvatting

Inspreker verzoekt uitbreiding van de toelichting dat er vanuit ruimtekwaliteit bij inbreiding ook gekeken wordt naar het effect op hittestress, omgevingstemperatuur en de mate van verstening van een gebied.

Reactie

In deze paragraaf 4.1.2 zijn algemene principes benoemd waarvan het belangrijk is om die in de afweging over een ontwikkeling te betrekken. Waar nodig is bij een specifieke ontwikkeling in de toelichting aandacht geschonken aan voor die ontwikkeling belangrijke aandachtspunten. Bij stedelijke ontwikkelingen is aandacht geschonken aan de door inspreker genoemde aspecten. Deze passen minder goed in dit algemene deel. Zorgvuldig ruimtegebruik heeft namelijk ook betrekking op het effectief benutten van bouwpercelen of het plaatsen van zonnepanelen op daken en mogelijkheden voor meervoudig ruimtegebruik.

3.1.17 Omgevingskwaliteit in het hart van de verordening

Indiener(s): 4893260

Samenvatting

Omgevingskwaliteit heeft een centrale plek gekregen. Inspreker vraagt om een concrete invulling van het begrip omdat de huidige maatwerkregels veel ruimte geven voor invulling. De provincie moet hieraan een duidelijke invulling geven om willekeur te voorkomen zodat duidelijk is bij toetsing waaraan voldaan moet worden.

Reactie

Omgevingskwaliteit is een abstract begrip dat niet met voorwaarden dicht getimmerd kan worden. Omgevingskwaliteit is tijds- en plaats afhankelijk en verschilt per geval want ieder initiatief en iedere initiatiefnemer is anders.

Met het diep, rond en breed kijken uit de Brabantse Omgevingsvisie die in paragraaf 4.1.2 van deze omgevingsverordening is vertaald, is een methodiek beschreven om gezamenlijk met alle betrokken partijen (breed) tot omgevingskwaliteit te komen. Er zijn daarbij principes benoemd (diep en rond) waarvan het belangrijk is om die in de afweging over een ontwikkeling te betrekken. Voor een aantal aspecten die vanuit de provincie van belang zijn, zijn de waarden benoemd en beschermd via specifieke werkingsgebieden (natuur, cultuurhistorie, aardkunde en groenblauwe waarden maar ook de stiltegebieden).

Vanuit maatwerk is het daarbij de bedoeling dat per concreet geval in gezamenlijkheid wordt gezien, hoe een initiatief bijdraagt aan het versterken van de omgevingskwaliteit. Bij de maatwerkartikelen is daarom ook opgenomen dat een deskundige van de provincie wordt betrokken bij de voorbereiding. Wij verwijzen naar onze overwegingen onder 3.1.3.

3.1.18 Kwaliteitsverbetering en regionale afspraken (art 4.11)

Indiener(s): 4891296

Samenvatting

Naast borging in het plan maakt de regeling verwijzing naar regionale afspraken mogelijk. Tot op heden werd het verwijzen naar afspraken niet geaccepteerd. Kan dat nu dus wel?

Reactie

De opgenomen regeling is inhoudelijk niet gewijzigd ten opzichte van de IOV. Voor gemeenten die regionale afspraken hebben gemaakt over de toepassing van de kwaliteitsverbetering geldt dat zij in de toelichting van het omgevingsplan naar deze afspraken kunnen verwijzen. Daarbij is het nog steeds nodig dat de kwaliteitsverbetering conform de gemaakte afspraken in het omgevingsplan geborgd wordt.

3.1.19 Inzet kwaliteitsverbetering landschap objectiveren (art 4.11)

Indiener(s): 4893260

Samenvatting

Het is inspreker niet duidelijk wat een fysieke tegenprestatie is en welke maatstaven daarvoor gelden. Hoe borgt de provincie uniforme uitvoering van deze regeling.

Reactie

Een fysieke tegenprestatie betreft een tegenprestatie die feitelijk waarneembaar is, zoals bijvoorbeeld de aanleg van landschapselementen, bos, een recreatief pad et cetera. De maatstaven voor de fysieke tegenprestatie zijn uitgewerkt in regionale afspraken waarbij ontwikkelingen in categorieën zijn ingedeeld. Door de regionale afspraken is een uniforme toepassing in de regio geborgd. Een beperkt aantal gemeenten heeft aangegeven niet mee te doen met de regionale afspraken; in die gevallen wordt de fysieke tegenprestatie per geval afgewogen en onderbouwd. Wij zien erop toe dat op correcte wijze invulling wordt gegeven aan deze instructieregel doordat alle ontwerp omgevingsplannen aan ons worden voorgelegd.

3.1.20 Klimaataanpak als kwaliteitsverbetering landschap (art 4.11)

Indiener(s): 4891611, 4892148, 4892227, 4892328, 4892333, 4890403, 4892011, 4892205

Samenvatting

Inspreker verzoekt om ook de versterking van een klimaatrobuuste waterstructuur op te nemen als onderwerp van kwaliteitsverbetering landschap of het treffen van maatregelen die de natuurlijke waterhuishouding herstellen respectievelijk zijn gericht op tegengaan droogte. Dit past zowel vanuit landschap als vanuit de Visie Klimaatadaptatie. En voorgaande ook in de toelichting te verwerken. Het is daarbij ook belangrijk om klimaatmaatregelen in het stedelijk gebied te treffen terwijl de regeling nu alleen op maatregelen in het landelijk gebied ziet.

De huidige regeling moet herijkt worden aan aangepast aan de nieuwe omgevingsverordening.

Reactie

In de meeste gevallen dragen maatregelen gericht op klimaatadaptatie ook bij aan het versterken van het landschap. Doel van de regeling is echter niet om klimaatadaptatieve maatregelen te treffen maar om de kwaliteit van het landschap te versterken gekoppeld aan een ontwikkeling die de landschapskwaliteit aantast. Daarom is het treffen van klimaatadaptatieve maatregelen niet in de regeling zelf benoemd. De landschapsversterkende maatregelen kunnen uiteraard tevens bijdragen aan klimaatadaptatie. Vanuit de meerwaardebenadering juichen wij dat toe. Wij zullen dit in de toelichting verduidelijken.

Ook binnen stedelijk gebied zijn klimaatadaptatieve maatregelen nodig. Die klimaatadaptatieve maatregelen maken deel uit van plannen die binnenstedelijk worden ontwikkeld. Zoals hierboven aangegeven is de regeling in artikel 4.11 ontstaan als compensatie voor de aantasting van landschap door ontwikkelingen in het landelijk gebied. Het staat iedere gemeente vrij om ook voor binnenstedelijke ontwikkelingen een dergelijke regeling in te stellen.

Wijziging:

In de toelichting aangeven dat landschapsversterkende maatregelen ook gericht kunnen zijn op klimaatadaptatieve maatregelen.

3.1.21 Schaamgroen als kwaliteitsverbetering landschap (art 4.11)

Indiener(s): 4893371

Samenvatting

Kwaliteitsverbetering is een boeiende uitdaging bij veehouderij en mestbewerking. Hoe meet je dat bij een groen schaamrandje langs het bouwblok.

Reactie

De regeling kwaliteitsverbetering landschap gaat juist verder dan een groen schaamrandje langs een bouwblok. De regeling legt een objectieve ondergrens vast voor een goede landschappelijke inpassing.

3.1.22 Bouw-sloopregeling (art 4.12)

Indiener(s): 4892451, 4889675, 4893272, 4893791, 4893092, 4892310, 4892058, 4893300, 4891360, 4893014, 4892908, 4892923, 4893359, 4892011, 4892205

Samenvatting

De insteek dat er bij het oprichten van bebouwing ook gesloopt moet worden is op zich begrijpelijk en ook noodzakelijk om de kwaliteit en leefbaarheid van het buitengebied te behouden. In de basis is het een goed idee. Hebben gemeenten hierbij de beleidsvrijheid om sloop binnen de eigen gemeenten te eisen?

Maar de regeling heeft ook verstreckende gevolgen voor allerlei initiatieven. Daarom moet de regeling uitvoerbaar en operationeel zijn. Op dit moment wordt nog nagedacht over een verdere uitwerking. Het is dan niet opportuun om de regeling al van toepassing te verklaren. Er is bijvoorbeeld nog geen sloopfonds. En hoe verhoudt deze regeling zich tot andere regels waarin al sloop verplicht is gesteld. Er leven ook veel vragen over een uitwerking. Gemeenten vrezen wel een toename van de bestuurslast.

Diverse insprekers geven aan graag bij de verdere uitwerking betrokken te worden.

Reactie

Wij zijn blij dat insprekers naast mogelijkheden voor hergebruik ook het belang van sloop (h)erkennen. In het afgelopen jaar hebben wij veel gesprekken gevoerd met allerlei partijen. Ook uit die gesprekken blijkt het belang van sloop van leegstaande bebouwing. En natuurlijk zijn er legio voorbeelden vanuit oneigenlijk gebruik en ondermijning waaruit de noodzaak voor sloop blijkt. Uit de gesprekken volgt ook dat er nog geen eenduidig en gedragen beeld is bij partijen hoe er op een verantwoorde wijze invulling gegeven kan worden aan een bouw-sloopregeling. Gelet daarop zijn wij van mening dat het op dit moment (nog) te vroeg is om een regeling in de Omgevingsverordening op te nemen. Wel willen wij in het kader van de kwaliteitsverbetering landschap en het maken van nieuwe regionale afspraken daarover, samen met gemeenten bekijken hoe er binnen die afspraken nadrukkelijker aandacht geschonken kan worden aan sloop en het instellen van fondsen om sloop te ondersteunen. Ook willen wij graag samen met insprekers verder nadenken over een uitwerking van de bouw-sloopregeling op langere termijn. Met het vervallen van de bouw-sloopregeling vervalt ook een stukje ingebouwde flexibiliteit. De regeling bood immers ook een grondslag om een nieuwe ontwikkeling mogelijk te maken op een aanvaardbare plek in ruil voor het verdwijnen en slopen van een gelijkwaardige ontwikkeling op een andere, minder geschikte plek. Basisgedachte vanuit de bouw-sloopregeling was dat nieuwvestiging in zo'n geval aanvaardbaar was omdat er per saldo een verbetering zou optreden en er geen toename van verstening zou plaatsvinden. Wij willen die mogelijkheid blijven bieden. Daarom wordt daarvoor een nieuw maatwerkartikel opgenomen.

Wijziging:

De bouw-sloopregeling vervalt en er wordt een nieuw artikel Maatwerk voor verplaatsing opgenomen.

3.1.23 Sloopbank (art 4.12)

Indiener(s): 4891897, 4892310, 4892058, 489191, 4892908

Samenvatting

Uit dit artikel volgt de noodzaak voor een landschapsfonds. Daarnaast is een sloopfonds nodig. Het inrichten van een sloopfonds op gemeentelijk niveau is te beperkend omdat niet altijd voldoende sloopmeters beschikbaar zijn. Er liggen meer kansen op provinciaal of regionaal niveau. Bij ligging in meerdere gemeenten is de uitvoering bezwarend doordat er dan in meerdere gemeenten een planologische procedure doorlopen moet zijn. Er leven veel vragen over hoe zo'n sloopfonds en de regeling dan werkt.

Inspreker 4891911 geeft aan dat een sloopregeling prima decentraal ontwikkeld kan worden en wijst daarom regulering op provinciaal niveau af.

Reactie

Wij verwijzen naar onze reactie onder 3.1.22.

3.1.24 Bouw-sloop niet standaard inzetten

Indiener(s): 4893092, 4892451

Samenvatting

Door de bouwsloop worden de kosten voor nieuwe bedrijfsactiviteiten vergroot door sloop als een vereiste te stellen. Dat belemmert een verdere noodzakelijke innovatie binnen de sector. Voor veehouderijen wordt er wel ruimte geboden maar voor andere sectoren niet. Inspreker 4893092 verzoekt daarom om bij innovatieve ontwikkelingen een uitzondering op te nemen.

De ervaring met stalderen leert dat dit voor bedrijven in de agrarische sector een ongewenste extra kostenpost oplevert. Geld dat ook benut kan worden voor innovaties, het vergroten van dierenwelzijn of reduceren van emissies. Daarom is toepassing van de regeling voor inspreker 4893092 alleen acceptabel als de regeling wordt toegepast bij ontwikkelingen die plaatsvinden boven de huidige maximale maatvoeringen, zoals die nu in de Interim omgevingsverordening staan. Anders is de regeling economisch niet uitvoerbaar. Voorts moet de regeling niet toegepast worden in gevallen dat uitbreiding nodig is omdat een bedrijf moet voldoen aan maatschappelijke eisen zoals het verplicht aanleggen van een waterbassin in het kader van verdroging of het uitbreiden van gebouwen vanwege dierenwelzijn. De dubbele afname voor glas die binnen groenblauwe waarden gevraagd wordt is onaanvaardbaar.

Reactie

Wij verwijzen naar onze reactie onder 3.1.22.

Onze reactie op de zienswijze over de dubbele sanering van glas, behandelen wij bij de daarop van toepassing zijnde artikelen.

3.1.25 Overgangsrecht voor de bouw-sloop regeling

Indiener(s): 4889675, 4889505, 4893272, 4892492, 4893092, 4888558

Samenvatting

Initiatieven kennen vaak een lange voorbereidingstijd, mede door gebrek aan capaciteit bij gemeenten. Het is daarom nodig dat als er nieuwe voorwaarden aan een ontwikkeling worden gesteld, daarvoor ook toereikend overgangsrecht wordt opgenomen. Dat ontbreekt nu. Het mag niet zo zijn dat als er al een principebesluit voor een initiatief is genomen, die tijdens de rit geconfronteerd wordt met nieuwe voorwaarden.

Reactie

Wij verwijzen naar onze reactie onder 3.1.22.

3.1.26 *Bouw-sloopregeling roept vragen op en is disproportioneel (art 4.12)*

Indiener(s): 4889505, 4886933, 4893272, 4893212, 4892492, 4891967, 4888558, 4893699, 4893417, 4891911, 4892082

Samenvatting

Het is jammer dat de regeling nog niet is uitgewerkt. Daardoor kan er geen inhoudelijke reactie op worden gegeven. De verhouding tussen artikel 4.12 en de verschillende artikelen waarin naar art 4.12 wordt verwezen is niet duidelijk. Ook is niet duidelijk binnen welk gebied de sloop moet plaatsvinden: gemeente, regio of provincie? De toelichting heeft het over een sloopfonds. Hoe groot is dan de bijdrage aan zo'n sloopfonds? Het is bovendien niet duidelijk hoe groot de sloopopgave is als er nieuwe bebouwing wordt opgericht. En in groenblauwe waarden geldt zelfs een dubbele afname. Waarvan? Geldt de regeling ook bij vormverandering? Hoe is de verhouding tot sloop van overbodige bebouwing in andere regels? Er is geen rekening gehouden met gebied specifieke situaties, zoals het boomteeltgebied in Haaren.

Inspreker vindt het niet redelijk dat allerlei ontwikkelingen in het landelijk gebied zoals de uitbreiding van agrarische bedrijven en hergebruik op leegkomende locaties geconfronteerd worden met deze regeling en de extra kosten die daarmee gepaard gaan. Feitelijk wordt het landelijk gebied op slot gezet. Er is geen gedegen onderzoek gedaan naar de consequenties van de regeling. De regeling schiet haar doel voorbij, kosten en baten staan niet in verhouding. Procedures worden onnodig ingewikkeld. Er is weer een nieuwe regeling 'bedacht' die belemmerend werkt om de doelen van een vitaal platteland te realiseren. Het past niet in de gedachten van de Omgevingswet die is gericht op deregulering en mogelijk maken van ontwikkelingen.

Het is ook niet eerlijk dat ondernemers die nu nog een kleiner bouwperceel hebben hiermee geconfronteerd worden, terwijl bedrijven die al aan hun maximum zitten hier niet mee geconfronteerd zijn in het verleden. Het is bovendien onnodig bezwarend voor stoppende ondernemers die de plannen toch al financieel niet rond krijgen. Een ondergrens voor startende ondernemers (tot 10.000 m²) ontbreekt. Er moet een uitzondering gemaakt worden voor tijdelijke gebouwen, zoals teeltondersteunende tunnels.

Reactie

Wij verwijzen naar onze reactie onder 3.1.22.

3.1.27 *Bouw-sloop en bestaand ruimtebeslag*

Indiener(s): 4890378

Samenvatting

Inspreker geeft aan dat er geen definitie is opgenomen van bestaand ruimtebeslag zodat onduidelijk is wat wordt bedoeld. Verzocht wordt hier duidelijk over te geven zodat er geen interpretatieverschillen bestaan. Bij hergebruik van bestaande bebouwing is niets bepaald over compensatiesloop. Dan moet alleen rekening gehouden worden met de kwaliteitsverbetering landschap. Klopt die redenering?

Reactie

Bestaand ruimtebeslag is gedefinieerd in artikel 4.4. Omdat dit een beleidsmatige invulling is, hoort die niet thuis in de begripsbepalingen. Voor het overige verwijzen wij naar onze reactie onder 3.1.22.

3.1.28 *Bouwsloop bij agrarisch technische bedrijven*

Indiener(s): 4892816

Samenvatting

Inspreker verzoekt om voor de bij haar aangesloten agrarisch technische bedrijven een uitzondering te maken op de bouw-sloop regeling. Deze bedrijven vertegenwoordigen een belangrijke sector en dragen bij aan de kwaliteit van het landelijk gebied, bijvoorbeeld bij de aanleg van natuur maar ook

door het gebruik van modern hoogwaardig materieel. Binnen de sector komt niet veel leegstand voor. Er is wel een tendens waarneembaar dat bebouwing voor het overdekt stallen van dure precisie-apparatuur. Het is niet redelijk dat er dan een extra investering wordt gevraagd aan sloop van andere bedrijven. Dat leidt tot een zware kostprijsverhoging voor de aangesloten bedrijven die willen verduurzamen.

Reactie

Wij verwijzen naar onze reactie onder 3.1.22.

3.1.29 Bouwsloop in relatie tot kwaliteitsverbetering landschap (art 4.11) en ontwikkelingsrichting (art 4.13)

Indiener(s): 4893092, 4892908, 4892011, 4892265

Samenvatting

Hoe verhoudt de bouw-sloop zich tot de kwaliteitsverbetering landschap? Lost bijvoorbeeld de sloop op in de fysieke tegenprestatie van art. 4.1. Dubbeling moet worden voorkomen.

Een te eenzijdige focus op sloop is niet wenselijk omdat het een ongewenste inperking betekent van andere doelen die bereikt kunnen worden. Omgevingskwaliteit is breder dan alleen sloop van bebouwing. Bovendien is er binnen het grondgebied van de gemeente vrijwel geen leegstand en is de regeling daarom niet uitvoerbaar. Als toepassing is gegeven aan de bouw-sloop is dan ook voldaan aan de kwaliteitsverbetering landschap? Stapeling van regels moet worden voorkomen.

Hoe verhoudt de bouw-sloop zich tot de ontwikkelingsrichting? Wat is het doel van de regeling? Uit art 4.12 lijkt het alsof het gaat om een tegenprestatie voor ontwikkelingsruimte, in art 4.13 lijkt het te gaan om een stimulans om overvloedige bebouwing te slopen.

Reactie

Wij verwijzen naar onze reactie onder 3.1.22.

3.1.30 Bouw-sloop in relatie tot wijzigingsbevoegdheden

Indiener(s): 4892265

Samenvatting

Het toepassen van de bouw-sloop regeling bij uitbreiding van agrarische bedrijven doet afbreuk aan bestaande wijzigingsbevoegdheden en leidt tot directe (plan)schade.

Reactie

Daargelaten dat onder de Omgevingswet geen gebruik meer gemaakt kan worden van deze wijzigingsbevoegdheden, geldt dat er geen rechten ontleend kunnen worden aan een wijzigingsbevoegdheid op grond waarvan (plan)schade kan ontstaan.

Voorts verwijzen wij naar onze reactie onder 3.1.22.

3.1.31 Ontwikkelingsrichting (art 4.13)

Indiener(s): 4892310, 4892058, 4892908, 4892923, 4892265, 4890039, 4891211

Samenvatting

Staat het bieden van maatwerk en het vooraf vastleggen van beleid niet op gespannen voet met elkaar? Op voorhand kunnen nooit alle situaties worden beschreven. Er moet ruimte blijven voor maatwerk. Het maken van een ontwikkelingsrichting is bij uitstek de verantwoordelijkheid van de gemeente. Inspreker geeft aan al veel beleid voorhanden te hebben en vraagt zich af hoe zich dat verhoudt tot het betrekken van de provincie bij de opstelling hiervan. Er is geen overgangsrecht opgenomen voor bestaand beleid.

Wie stelt zo'n ontwikkelingsrichting op en bepaalt? Een ontwikkelingsrichting wordt bij alles in landelijk gebied gevraagd, ook bij kleine dingen. Dat werkt te vertragend.

Ruimtelijke onderbouwingen worden vaak door adviesbureau's geschreven en afgewogen vanuit de concrete ontwikkeling. Welk detailniveau moet zo'n ontwikkelingsrichting hebben? En wie betaalt dit?

Reactie

Het hebben van een ontwikkelingsrichting is juist essentieel om sturing te geven aan maatwerk. Het biedt duidelijkheid aan initiatiefnemers wat de gemeente nastreeft in een gebied en legt daarmee de basis voor uitnodigingsplanologie. Aan de andere kant biedt het duidelijkheid en rechtszekerheid aan inwoners en ondernemers in een gebied welke ontwikkelingen wel of niet mogelijk zijn. Zoals ook in de toelichting is aangegeven gaat het er niet om dat alle situaties in detail beschreven worden. Het gaat om het bepalen van de richting van een gebied en het benoemen van ontwikkelingen die daarbij passen, welke waarden/aspecten van belang zijn bij het realiseren van ontwikkelingen en welke mogelijkheden er in het gebied bestaan om de omgevingskwaliteit te versterken.

Het is daarbij uiteraard zo dat veel gemeenten al beschikken over allerlei beleid. Het betrekken van een deskundige van de provincie betekent niet dat de provincie treedt in de verantwoordelijkheid van gemeenten. Het betekent wel dat wij het van belang vinden dat aspecten die vanuit de provincie van belang zijn, goed worden meegenomen in zo'n ontwikkelingsrichting. Het betrekken van zo'n deskundige kan op informele wijze plaatsvinden, bijvoorbeeld door bespreking van de ontwikkelingsrichting met het omgevingsteam. Er is daarom geen noodzaak om overgangsrecht op te nemen.

Met het instellen van omgevingsteams per gemeente willen wij korte lijnen en een efficiënte inbreng organiseren. Dit werken wij graag samen verder met insprekers uit. De betrokkenheid moet immers geen vertraging van procedures geven maar zich juist richten op het in een vroegtijdig stadium inbreng leveren zodat de verdere procedures sneller doorlopen worden.

3.1.32 Maatwerk omgevingskwaliteit (art 4.14)

Indiener(s): 4892328, 4891897, 4893177, 4892011

Samenvatting

Insprekers zijn blij met de ruimere mogelijkheden. Er leven ook vragen. Het verzoek is om ook klimaatadaptatie toe te voegen als maatregel die de omgevingskwaliteit versterkt.

De eis dat de tegenprestatie 'volledig' ingezet moet worden voor omgevingskwaliteit maakt dit een onuitvoerbaar artikel. Inspreker verzoekt dit aan te passen.

Voorziet de regeling ook in een mogelijkheid om met collectieve woonvormen nieuwe natuur aan te leggen?

Reactie

De opsomming in dit artikel is niet limitatief; er zijn een aantal thema's benoemd waaraan gedacht kan worden. Vanuit dat oogpunt kan het treffen van maatregelen vanwege klimaatverandering opgenomen worden, aan de andere kant willen we voorkomen dat de opsomming dermate veelomvattend wordt dat die als limitatief wordt ervaren. Bij deze regeling gaat het daarbij om fysieke prestaties die aantoonbaar bijdragen aan omgevingskwaliteit. Als die tegenprestatie vanuit meerwaarde ook bijdraagt aan klimaatadaptatie juichen wij dat toe. We zullen dit in de toelichting opnemen. Deze regeling is breed toepasbaar en kan ook ingezet worden om met een collectieve woonvorm nieuwe natuur aan te leggen. Uiteraard mits de ontwikkelingen passen in de ontwikkelingsrichting die vanuit diep, rond, breed tot stand is gekomen. Gelet daarop biedt de regeling ook mogelijkheden om natuur te realiseren met een nieuwe- of collectieve woonvorm. Het volledig inzetten van de tegenprestatie is opgenomen om te voorkomen dat de regeling te lichtvaardig wordt ingezet. Het doel van de regeling is het versterken van omgevingskwaliteit en niet om economisch gewin te realiseren. In diverse situaties zien wij dat de nadruk bij de huidige rood-voor-groen regelingen steeds meer op het realiseren van de rode component is komen te liggen en dat de inzet voor groen wordt gemarginaliseerd. Bij het voldoen aan kwantitatieve normen wordt gekozen voor de goedkoopste oplossing, bijvoorbeeld bij de ontwikkeling van natuur 'kiest' men kruidenrijk grasland in plaats van dat er vanuit het gebied wordt gekeken wat het meest passende natuurdoeltype is.

Om duidelijkheid te bieden over de omvang van de 'volledige tegenprestatie' werken wij beleid uit hoe die wordt berekend. Dat draagt ook bij aan een eenduidige toepassing van de maatwerkregeling binnen de provincie.

Wijziging:

In toelichting aangeven dat de opsomming niet limitatief is en aangeven dat de versterking van omgevingskwaliteit ook gericht kan zijn op klimaatadaptieve maatregelen.

3.1.33 Maatwerk omgevingskwaliteit evalueren (art 4.14)

Indiener(s): 4893092

Samenvatting

Inspreker verzoekt de regeling na twee jaar te evalueren. De regeling is ruim geformuleerd. Dat heeft voordelen maar brengt ook een risico van willekeur mee waarbij de ene ondernemer een veel grotere tegenprestatie moet leveren dan een ander.

Verder zijn er diverse ondernemers die knel zitten op hun bestaande plek. Inspreker verzoekt om voor die bedrijven de regeling toe te passen. Verder ziet inspreker mogelijkheden bij stoppende bedrijven.

Reactie

Een maatwerkregeling betekent per definitie dat er verschillen zijn bij de toepassing daarvan. Dat hoeft echter geen willekeur te zijn. Initiatieven zijn immers verschillend, het karakter van gebieden is verschillend, de inwoners en belanghebbenden verschillen en initiatiefnemers verschillen ook van elkaar. Al die factoren kunnen leiden tot een verschillende afweging en uitkomst. Omdat het een nieuwe regeling betreft, is nu wel opgenomen dat bij toepassing van de regeling ook deskundigen vanuit de provincie betrokken moeten worden. Dit om ervaring en expertise te ontwikkelen voor de toepassing van de regeling maar ook de eenheid van beleid te bewaken. Daarbij voorziet deze verordening ook in een evaluatie van de regeling. Of die evaluatie al na 2 jaar zinvol en mogelijk is, is afhankelijk van hoe vaak er gebruik wordt gemaakt van deze regeling.

Tot slot is in artikel 4.14, tweede lid, onder e, een mogelijkheid opgenomen om maatwerk te leveren bij verplaatsende functies. Vanwege de aanpassing van de bouw-sloopregeling (zie 3.1.22) wordt die mogelijkheid naar het nieuwe maatwerkartikel verplaatst.

Wijziging:

Artikel 4.14, tweede lid, onder e wordt opgenomen in het nieuwe artikel 4.13 maatwerk voor verplaatsing.

3.1.34 Maatwerk voor omgevingskwaliteit: Positie ontwikkelingsmaatschappij

Indiener(s): 4890536, 4891149, 4891206, 4891141, 4893014, 4891211

Samenvatting

De Ontwikkelingsmaatschappij krijgt een rol in de beoordeling van de afwegingen die insprekers maken. Dat is zeer verbazingwekkend. Insprekers willen uiteraard graag in overleg treden maar vinden het onnodig dat dit is vastgelegd.

Dor deze bepaling is een directe koppeling gelegd met de ontwikkeling van ruimte voor ruimte kavels door de ontwikkelingsmaatschappij. Daaraan liggen geen ruimtelijke overwegingen ten grondslag. Het is voorts niet duidelijk wanneer kan worden afgezien van toepassing van een provinciale ruimte voor ruimte titel.

Reactie

Het is een misverstand dat de Ontwikkelingsmaatschappij een rol krijgt in de beoordeling van initiatieven en afwegingen. Wij vragen alleen om vanuit meerwaardecreatie ook te bezien of een ruimte voor ruimte-ontwikkeling deel kan uitmaken bij de uitwerking van het maatwerk.

Wij zien in de bijdrage die de Ontwikkelingsmaatschappij vervult overigens wel een ruimtelijk belang nu er een nadrukkelijke koppeling ligt met omgevingskwaliteit die, mede op verzoek van gemeenten,

in het verleden is gerealiseerd met de inzet van de Regeling beëindiging veehouderijen én de inzet van Ruimte voor ruimte verbreed. Overigens beperkt de Omgevingswet zich niet tot alleen ruimtelijke belangen.

3.1.35 Maatwerk omgevingskwaliteit (art 4.14)

Indiener(s): 4893212, 4893699

Samenvatting

Als een ontwikkeling voldoende meerwaarde biedt, kan er op grond van deze regeling aan een aantal ontwikkelingen worden meegewerkt. Omdat het bepalen van omgevingskwaliteit maatwerk is, zijn er diverse voorwaarden opgenomen, zoals overleg met een deskundige van de provincie en bij het oprichten van een woning overleg met de ontwikkelingsmaatschappij ruimte voor ruimte. Hierdoor is de ontwikkeling dus volledig afhankelijk van de deskundigen van de provincie terwijl de gemeente die uiteindelijk toestemming moet geven hier niet bij betrokken is. Dat maakt het voor ondernemers onmogelijk een afweging te maken. Inspreker wil graag de mogelijkheid om initiatieven in een vroegtijdig stadium aan deskundigen voor te leggen.

Reactie

Het is een misverstand dat initiatiefnemers zich rechtstreeks kunnen beroepen op de regeling die in dit artikel is opgenomen. Deze regels richten zich immers tot gemeenten en niet tot initiatiefnemers. Voor initiatiefnemers geldt dat zij in overleg treden met de gemeente en de gemeente beziet of en zo ja, onder welke voorwaarden er mogelijkheden zijn voor het initiatief. In dat traject vragen wij aan de gemeente om daarbij ook deskundigen van de provincie te betrekken en in geval van woningbouw in overleg te treden met de ontwikkelingsmaatschappij.

3.1.36 Verstening en Ruimte voor ruimte

Indiener(s): 4893371

Samenvatting

Brabant is een van de meest versteende provincies in Nederland. Reden dus om leegstaande bebouwing te slopen en nieuwe activiteiten alleen op bedrijventerreinen toe te laten. Het is daarbij niet aan de orde om allerlei gedetailleerde regels te laten vervallen, zoals het verbod op splitsing van een bouwperceel. Nieuwe initiatieven groeien immers weer door tot omvangrijke initiatieven met de daarbij horende verstening. Inspreker bepleit om een verplichting tot sloop op te nemen binnen een redelijke termijn om leegstand te voorkomen.

De verstedelijking van het platteland is sinds de komst van ruimte voor ruimte alleen maar toegenomen. Bovendien is ook het aantal varkens alleen maar toegenomen sinds de komst van de Reconstructiewet. Vreemd dat de provincie het ruimte voor ruimte instrumentarium niet heeft benut om die ontwikkeling te voorkomen. Ook deze omgevingsverordening staat weer bol van de visies. De tijd zal het leren.

Reactie

De bouwsloop-regeling die in art. 4.12 is opgenomen, bevat een sloopverplichting bij het oprichten van nieuwe bebouwing. Zoals wij onder 3.1.22 hebben overwogen, stellen wij voor om die regeling anders vorm te geven. Daarnaast willen wij in overleg met de gemeenten nieuwe afspraken maken over de inzet voor kwaliteitsverbetering van het landschap, waarbij wij willen bezien hoe er meer nadruk kan worden gegeven aan sloop van overtollige en leegstaande bebouwing.

Het is ons voorts niet duidelijk wat inspreker bedoelt met de opmerking dat het vreemd is dat het ruimte voor ruimte instrumentarium niet is ingezet om de groei van het aantal varkens te voorkomen. De groei van het aantal varkens is mede het gevolg van het besluit van het Rijk om in 2007-2011 de compartimentering af te schaffen en staat los van ruimte voor ruimte.

3.1.37 Maatwerk omgevingskwaliteit in relatie tot bebouwingsconcentraties

Indiener(s): 4892451, 4891897, 4892468, 4893359, 4892011

Samenvatting

De regeling biedt alleen mogelijkheden voor gebieden in of aangrenzend aan een bebouwingsconcentratie. Insprekers verzoeken om conform de bestaande regeling ruimte te blijven bieden om een woning op te richten waarbij de tegenprestatie, net als in de huidige situatie, geleverd kan worden door een tegenprestatie in natura.

Inspreker 4891897 geeft er de voorkeur aan dat ontwikkelingen alleen mogelijk zijn in een bebouwingsconcentratie en niet aansluitend op. Het woord aansluitend levert veel discussie op.

Andere insprekers (4892468, 4892011) vinden juist de voorwaarde van een bebouwingsconcentraties te beperkend en wensen ook solitair in het landelijk gebied de mogelijkheid voor de ontwikkeling van woningen. De voorwaarde leidt tot weerstand op plekken waar bebouwing wordt toegevoegd omdat daar geen winst wordt behaald. Uiteraard moet het toevoegen van een woning op de slooplocatie aanvaardbaar zijn vanuit stedenbouwkundig oogpunt, een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en mogen bedrijven daardoor niet beperkt worden.

Inspreker 4893359 wil alleen nieuwe woningen toestaan op percelen waar al bebouwing is toegelaten en dus juist niet aansluitend op bebouwingsconcentraties of stedelijk gebied.

Reactie

De regeling biedt de mogelijkheid om de tegenprestatie in natura te leveren, dit is in het eerste lid uitgewerkt van artikel 4.14. Bijvoorbeeld doordat bebouwing wordt gesloopt of doordat een milieu hygiënisch onwenselijke situatie wordt beëindigd. Het tweede lid bevat voor een aantal specifieke situaties aanvullende voorwaarden.

Vanuit omgevingskwaliteit vinden wij het niet wenselijk dat op alle locaties waar bebouwing wordt gesloopt weer bebouwing, bijvoorbeeld in de vorm van een woning, kan terugkomen. Sinds begin jaren 2000 hanteren wij als uitgangspunt dat het oprichten van een woning alleen mogelijk is in een bebouwingsconcentratie. Deze voorwaarde is gesteld omdat in die gebieden al een bepaalde mate van versterking met vaak een menging van functies aanwezig is, waardoor de impact op de omgeving door het toevoegen van bebouwing beperkt is en omliggende agrarische functies niet verder worden belemmerd. In de argumenten van insprekers zien wij geen reden om deze randvoorwaarde te laten vervallen. Vanwege de omstandigheid dat in sommige gebieden al veel ruimte in de bebouwingsconcentraties is benut, is daarom opgenomen dat een woning ook aansluitend op een bebouwingsconcentratie (of bebouwd- en stedelijk gebied) kan worden opgericht. Wij zullen in de regels verduidelijken dat het bij aansluitend op moet gaan om een logische afronding. Overigens is het een mogelijkheid om aansluitend op de ontwikkeling van een woning toe te staan en geen verplichting. Gemeenten kunnen dat uiteraard zelf afwegen.

Wijziging

In artikel 4.14, tweede lid, onder a verduidelijken dat het om een logische afronding moet gaan.

3.1.38 Maatwerk omgevingskwaliteit en landgoederen (art 4.14)

Indiener(s): 4889892, 4892011

Samenvatting

Landgoederen kunnen de komende jaren een belangrijke bijdrage leveren aan de transitie in het landelijk gebied. Gelet daarop is het positief dat de regeling meer mogelijkheden voor maatwerk biedt. Desondanks ziet inspreker om bezwaren aan de nieuwe regeling.

Het is gebleken dat bij veel gemeenten capaciteit, kennis en kunde ontbreekt om initiatieven vanuit de landgoedregeling op te pakken. Er worden vaak te veel onnodige eisen gesteld aan allerlei onderzoeken waardoor de ontwikkeling stagneert. De gemiddelde doorlooptijd bedraagt 10 jaar! En dat is dan terwijl er duidelijke voorwaarden zijn gesteld. Met maatwerk weten gemeenten helemaal niet meer hoe te handelen. Daarom zijn concrete richtlijnen nodig voor het handelen van initiatiefnemers en gemeenten. Met een mogelijkheid om daarvan gemotiveerd af te wijken zodat

maatwerk mogelijk blijft. De eis dat de totale opbrengst van de ontwikkeling ten behoeve van natuur moet worden aangewend is niet concreet genoeg en levert te veel discussie op. De huidige regeling is daarin duidelijker.

De provincie kan bij de ontwikkeling van landgoederen een ondersteunende rol spelen voor kennisontwikkeling, eenheid van beleid en versterken omgevingskwaliteit. Inspreker pleit voor 1 loket waar men met vragen terecht kan. Het komt nu nog te vaak voor dat er vanuit de ene kant groen licht is gegeven maar dat er elders bedenkingen zijn. En daarbij moeten er ook voldoende medewerkers beschikbaar zijn. Wie betaalt die medewerker van de provincie overigens?

Ingevolge het ontwerp moet de volledige opbrengst van de rode ontwikkeling ten dienste van omgevingskwaliteit worden ingezet. Op zich een logische gedachte. Maar hierbij moet wel rekening gehouden worden met het ontwikkelrisico van de initiatiefnemer, de doorlooptijd van plannen, de kosten van planontwikkeling en -uitvoering en fiscale aspecten (die niet altijd duidelijk zijn). Inspreker wil graag verder meedenken aan een goede en werkbare uitvoering van de regeling.

Reactie

Vanuit het nieuwe samenwerken worden er binnen de provincie omgevingsteams opgezet. Vanuit die teams wordt ook het overleg over de maatwerkregelingen gevoerd. Hierbij wil de provincie juist een ondersteunende rol vervullen. Voor de nieuwe maatwerkregels gaat het daarbij ook om het ontwikkelen van kennis en expertise en het bewaken van de eenheid van beleid. Voor initiatiefnemers blijft de gemeente het eerste aanspreekpunt. Wij verwachten wel van gemeenten dat zij in een vroegtijdig stadium ook het overleg met andere belanghebbenden, waaronder de provincie, opstart. Doordat de nieuwe regeling vanuit maatwerk wordt opgezet, bestaat er aan de voorkant minder duidelijkheid. Het is niet mogelijk om aan de hand van een lijstje de voorwaarden af te vinken. Aan de andere kant staat dat er gezamenlijk invulling wordt gegeven aan de versterking van omgevingskwaliteit waarbij initiatief en gebied centraal staan. Het idee daarbij is dat partijen vanuit een gemeenschappelijk vertrekpunt de ontwikkeling verder helpen in plaats van dat iemand van loket naar loket wordt gestuurd. Het betrekken van een deskundige vanuit de provincie is wenselijk in een vroegtijdig stadium van de planvorming. Hiervoor stellen wij omgevingsteams in.

Met het instellen van omgevingsteams per gemeente willen wij korte lijnen en een efficiënte inbreng organiseren. De betrokkenheid vanuit de provincie moet immers geen vertraging van procedures geven maar zich juist richten op het in een vroegtijdig stadium inbreng leveren zodat de verdere procedures sneller doorlopen worden. Maar ook om kennis en kunde opgedaan in andere processen te verspreiden.

Wij begrijpen de opmerking van inspreker 4889892 dat het voor initiatiefnemers en gemeenten makkelijker is als er een concrete lijst met voorwaarden ligt. De concrete voorwaarden leiden echter ook naar initiatieven die wel aan de randvoorwaarden voldoen maar die gezien vanuit het gebied en het streven naar omgevingskwaliteit niet hoog scoorden. Mede vanwege de opmerkingen van inspreker hebben wij nog eens kritisch naar de voorwaarden gekeken. Wij missen in de regeling een borging dat een landgoed uit tenminste 50 % natuur bestaat, conform de Natuurschoonwet. Dit voegen wij aan de regeling toe.

Ten aanzien van de voorwaarde dat de 'volledige tegenprestatie' moet worden ingezet, verwijzen wij naar onze reactie 3.1.32.

Wijziging:

Aan artikel 4.14, tweede lid, onder b wordt een percentage van 50 % natuur opgenomen.

3.1.39 Maatwerk voor omgevingskwaliteit: tegenprestatie bij wonen

Indiener(s): 4893075, 4892205, 4891211

Samenvatting

Inspreker is blij met de regeling maar verzoekt om bij woningen de omvang van de tegenprestatie los te koppelen van die bij een ruimte voor ruimte woning. Hoe moet daaraan invulling worden gegeven? Het is niet wenselijk dat er alleen maar grote woningen in het landelijk gebied komen terwijl er juist behoefte is aan starterswoningen en woningen voor eenpersoonshuishoudens.

Reactie

In deze Omgevingsverordening willen wij een gelijk speelveld neerleggen voor de ontwikkeling van ruimte voor ruimtekavels door de Ontwikkelingsmaatschappij en woningbouwkavels gebaseerd op de maatwerkregeling voor omgevingskwaliteit. De Ontwikkelingsmaatschappij moet per ruimte voor ruimtekavel een afdracht doen aan de provincie vanwege de in het verleden behaalde ruimtelijke kwaliteitswinst. Een gelijk speelveld betekent dan dat woningen die ten behoeve van omgevingskwaliteit worden ontwikkeld eenzelfde tegenprestatie moeten leveren.

Het is daarbij niet onze bedoeling om enkel ruimte te bieden voor grote woningen in het buitengebied. We willen ook de mogelijkheid bieden om in te spelen op actuele ontwikkelingen op de woningmarkt. Wij zien daarbij dat er enige flexibiliteit geboden moet worden gerelateerd aan het type woning dat ontwikkeld wordt. Zoals wij onder 3.1.32 hebben aangegeven, werken wij beleid uit om duidelijkheid te bieden over de omvang van de 'volledige tegenprestatie' en hoe die wordt berekend. Hierbij betrekken wij ook -in samenspraak met de Ontwikkelingsmaatschappij- een differentiatie in woningbouwtypen.

3.1.40 Ruimte voor ruimtewoning (art 4.15)

Indiener(s): 4892333

Samenvatting

Gelet op de woningbouwvraag verzoekt inspreker om per ruimte voor ruimte titel meerdere kleinere eenpersoonshuishoudens woningen toe te staan.

Reactie

In overleg met de Ontwikkelingsmaatschappij worden er aparte bouwtitels ontwikkeld voor specifieke woningbouwtypen. Daarbij varieert de tegenprestatie per woningbouwtype en wordt die naar redelijkheid afgestemd op het betreffende woningbouwtype.

3.1.41 Voorwaarden ruimte voor ruimte (art 4.15)

Indiener(s): 4890333, 4891947

Samenvatting

De voorwaarden voor ruimte voor ruimte zijn vrij interpreteerbaar. Een ruimte voor ruimtewoning is daardoor altijd verdedigbaar. Kwaliteitsverbetering is niet gedefinieerd, er is geen eis dat het aansluitend op bestaande bebouwing moet zijn, en er is geen afstandsrelatie opgenomen tussen het te saneren bedrijf en de te bouwen woning, een voorwaarde dat de afbraak elders geen ruilmiddel is voor de bouw van een nieuw huis in het buitengebied ontbreekt. Naar de mening van inspreker moet de bouw van de woning bij voorkeur op de plek van sloop plaatsvinden dan wel in de directe omgeving.

De voorwaarde dat de woning aansluitend op stedelijk gebied gerealiseerd mag worden is te ruim. Dat zijn feitelijk alle dorps- en stadsranden in Brabant terwijl die vaak landschappelijk, cultuurhistorisch, ecologische en recreatief waardevol zijn. Daarmee is de omgevingskwaliteit niet gediend.

De ontwerp omgevingsverordening maakt verdergaande verstening mogelijk. Prima als dat in een gebied is waar al veel bebouwing is, maar niet in de natuur of het open buitengebied.

Reactie

Deze regeling is specifiek opgenomen voor de ontwikkeling van woningen door de Ontwikkelingsmaatschappij voor de in het verleden behaalde winst inzake omgevingskwaliteit vanwege de inzet van de Regeling beëindiging veehouderijen én de inzet van Ruimte voor ruimte verbreed. Daarom worden er geen eisen meer gesteld aan een kwaliteitsverbetering. Vanwege de provincie brede inzet van beide regelingen is er ook geen afstandscriterium opgenomen. Dat zou de regeling voor de Ontwikkelingsmaatschappij onwerkbaar maken. Bovendien delen wij de mening niet van insprekers dat er teruggebouwd moet worden op de slooplocaties. Juist doordat bebouwing

wordt geconcentreerd, wordt de omgevingskwaliteit gediend doordat verspreid liggende bebouwing wordt tegengegaan.

Het toelaten van bebouwing aansluitend op Stedelijk gebied, Bebouwd gebied of een bebouwingsconcentratie is daarbij uiteraard alleen mogelijk als de ontwikkeling aanvaardbaar is vanuit de ontwikkelingsrichting van een gebied. Niet alle dorps- en stadsranden zijn dan geschikt. Een ontwikkelingsrichting houdt immers ook rekening met de landschappelijke, cultuurhistorische, ecologische, recreatieve en overige waarden, zoals de aanwezige dorps- of stedelijke structuur. Als een dorpsgrens bijvoorbeeld duidelijk gemarkeerd wordt door een weg, kan het in zo'n situatie niet wenselijk zijn om een nieuwe aanzet voor verstedelijking aan de overzijde van de weg te ontwikkelen. Dat is per situatie uiteraard verschillend. Wij zullen dat in de regeling verduidelijken.

Wijziging:

Artikel 4.15 wordt aangepast.

3.1.42 Ruimte voor ruimte kavel (art 4.15)

Indiener(s): 4893212, 4891967, 4892451, 4892310, 4892058

Samenvatting

Met deze regeling wordt de oude ruimte voor ruimte regeling geschrapt zodat het inleveren van een oppervlakte aan stallen en fosfaat niet meer tot een bouwtitel kan leiden. Nergens is gedefinieerd wat verstaan wordt onder 'in het verleden behaalde winst'. Voorheen stond daar de ruimte voor ruimte regeling opgenomen. De voorwaarden ontbreken nu en de beoordeling wordt bij de Ontwikkelingsmaatschappij gelegd.

Er kunnen nu blijkbaar alleen nog ruimte voor ruimte kavels worden ontwikkeld door de Ontwikkelingsmaatschappij. Die daarmee een monopolypositie krijgt. Dit geeft een ongewenste beperking van de mogelijkheden van Ruimte voor ruimte voor individuele bedrijven die stoppen en willen meedoen.

Reactie

De oude ruimte voor ruimte regeling is inderdaad geschrapt en vervangen door de regeling voor maatwerk in artikel 4.14.

Artikel 4.15 bevat specifieke randvoorwaarden voor de ontwikkeling van ruimte voor ruimte kavels door de Ontwikkelingsmaatschappij omdat de omgevingskwaliteitswinst in die gevallen al in het verleden is gerealiseerd. Er is dus geen sprake van een monopolypositie maar er zijn twee verschillende regelingen opgenomen. Het is daarbij een misverstand dat de Ontwikkelingsmaatschappij initiatieven beoordeeld. Wij verwijzen ook naar onze overwegingen onder 3.1.34.

3.1.43 Ruimte voor ruimte kavel (art 4.15)

Indiener(s): 4891897, 4891360, 4892201, 4893359, 4892734

Samenvatting

Inspreker 4891897 vraagt of het wel klopt dat er regels voor ruimte voor ruimte binnen stedelijk gebied op te nemen. Is deze verruiming de beleidsvrijheid van gemeenten om dat wel of niet mogelijk te maken?

Overigens heeft het de voorkeur om geen gebruik te maken van de woorden aansluitend op omdat dat veel discussie oplevert.

Inspreker 4893359 geeft aan dat zij alleen nog woningen wil toestaan op percelen waar al bebouwing is toegelaten en dus niet aansluitend op bebouwingsconcentraties of stedelijk gebied.

In de regeling ontbreekt dat artikel 4.11 niet toegepast hoeft te worden.

Hoeveel van de 3500 woningen zijn er al gerealiseerd?

Reactie

De ontwikkelingsmaatschappij kan ook ruimte voor ruimte kavels in Stedelijk gebied ontwikkelen, bijvoorbeeld vanwege een transformatie van leegstaand vastgoed in stedelijk gebied. Het is dus zeker geen omissie dat deze mogelijkheid is opgenomen. Het is inderdaad correct dat de uitzonderingen die in art 4.14, derde lid zijn opgenomen ook in dit artikel moeten worden opgenomen. Wij passen dat aan.

De formulering 'aansluitend op' hebben wij opgenomen vanwege een uitspraak van de Raad van State. Dit roept vragen op. Wij verwijzen naar onze overwegingen onder 3.1.41.

Inmiddels zijn er circa 1800 ruimte voor ruimte kavels ontwikkeld door of vanwege de Ontwikkelingsmaatschappij. Het benoemen van de 3500 (maximaal) te realiseren woningen levert onduidelijkheid op. Wij zullen dit in de regels aanpassen. Tot op heden is de ontwikkeling van ruimte voor ruimte kavels gebaseerd op de kwaliteitswinst die met de RBV is behaald. In de toekomst staat vooral de terugverdienopgave vanwege de inzet van Ruimte voor ruimte verbreed centraal.

Wijziging:

Artikel 4.15 wordt aangepast.

3.2 Basis op orde

3.2.1 Voorkomen grondwaterverontreiniging

Indiener(s): 4891448

Samenvatting

In de toelichting op artikel 4.20 zijn enkele fouten geslopen (verkeerde verwijzing en tekst omtrent de bouwactiviteit staat er twee keer in). Verder ontbreekt bij voorafgaand onderzoek in art 4.20 gegevens waaruit blijkt dat de bodem afdoende gesaneerd is, bijvoorbeeld een (deel)saneringsverslag. In de toelichting is het nodig te verduidelijken wie de risicobeoordeling toetst: GS of het gemeentebestuur.

In artikel 4.23 verzoekt inspreker om een tekstuele aanpassing dat 'uitsluitend' de saneringsmethode afdekken niet is toegestaan.

In de toelichting op artikel 4.26 staat een verkeerde verwijzing. Als het redelijkerwijs mogelijk is, wordt op grond van artikel 4.26, eerste lid verwacht dat in samenhang met de activiteit de verontreiniging van de bodem ongedaan gemaakt wordt. Geldt dit voor alle activiteiten, dus bijvoorbeeld ook bij kabels en leidingen door een immobiele verontreiniging? Wat is redelijkerwijs? In de toelichting is aangegeven dat wordt aangesloten bij de circulaire 2013. Daarin staat geen plicht. Bovendien heeft de Wbb betrekking op ontwikkelingen en niet op activiteiten. Inspreker verzoekt dit aan te passen.

Reactie

Wij zullen de foutjes in de toelichting aanpassen.

Bij voorafgaand bodemonderzoek op grond van art. 4.20 hoeven geen gegevens te worden verstrekt over sanering. Het saneren wordt immers geregeld via art. 4.21 en paragraaf 2.4.3 van de omgevingsverordening. De gemeente toetst daarbij of de risicobeoordeling is uitgevoerd. De provincie toetst de risicobeoordeling inhoudelijk, in het kader van het toezicht op paragraaf 2.4.2 van de omgevingsverordening.

De voorgestelde aanvulling van artikel 4.23 wordt niet overgenomen. De gemeente wordt via deze instructieregel opgedragen om met een maatwerkregel de saneringsmethode afdekken niet toe te staan, maar mag zelf bepalen of ze ook de andere saneringsmethode niet (of gedeeltelijk niet) wil toestaan. Toevoegen van het woord "uitsluitend" zou de afwegingsruimte van de gemeente onnodig inperken.

De foutieve verwijzing in de toelichting bij artikel 4.26 is aangepast. Dit artikel gaat over alle activiteiten, dus ook het aanleggen of verwijderen van kabels en leidingen. De tekst van dit artikel sluit aan op de tekst die via de bruidsschat in het omgevingsplan belandt. Het Rijk beschouwt dit dus als

een beleidsneutrale omzetting van het oude recht. In de bruidsschat wordt ook de term “redelijkerwijs” gebruikt. Wat redelijkerwijs is, wordt ingevuld aan de hand van de omstandigheden van het geval.

Wijziging:

De toelichting wordt aangepast.

3.2.2 Goede samenwerking nodig bij bouwen op verontreinigde bodem

Indiener(s): 4891600

Samenvatting

Inspreker verzoekt om goede afspraken te maken voor de regels inzake grondwaterverontreiniging. Overigens wordt ten aanzien van het nadere bodemonderzoek in de gegevens en bescheiden voor de omgevingsvergunning grondwatersanering naar een verkeerd protocol verwezen. Dit moet NTA 5755 zijn.

Reactie

De provincie neemt het initiatief om met gemeenten werkafspraken te maken voor het geval een bodemsanering samenvalt met een grondwatersanering.

De verwijzing naar NEN 5740 wordt aangepast naar NTA 5755.

Wijziging:

In Bijlage 3, onder A, onder b, onder 3 wordt de verwijzing vervangen naar NTA 5755.

3.2.3 Uitspoeling van mest is een mba met gevolg voor het watersysteem (art 4.22)

Indiener(s): 4893371

Samenvatting

De uitspoeling van mest is niet als mba benoemd terwijl dat duidelijk ook een mba is en effect heeft op het behalen van de KRW-doelen.

Reactie

Het uitrijden van mest en daarmee ook de uitspoeling van mest is op landelijk niveau gereguleerd met de activiteit ‘op of in de bodem brengen van meststoffen’ en is opgenomen in het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal). Bij het opstellen van de regels van het Bal is het belang van de bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen al betrokken.

De instructieregel van artikel 4.22 is bedoeld voor activiteiten die in het Omgevingsplan vergunningplichtig zijn gemaakt en die niet door het Bal zijn geregeld.

3.2.4 Bouwactiviteit en mba bodemsanering

Indiener(s): 4891897

Samenvatting

Artikel 4.21 lid 2 onder d beoogt te regelen dat met de bouw gestart kan worden als de sanering nog niet is afgerond. De formulering is niet duidelijk. Inspreker verzoekt dit aan te passen en doet daartoe een voorstel.

Bij de mba in artikel 4.23 is niet duidelijk waarom afdekken als saneringsmethode niet is toegestaan. Afdekking door het aanbrengen van een aaneengesloten verhardingslaag kan als resultaat hebben dat een verontreinigingsbron afdoende wordt opgeheven en moet wel toegestaan worden. Afdekken met alleen een laag grond of baggerspecie is inderdaad niet voldoende.

Reactie

Wij nemen het voorstel van inspreker over.

Het verbod op afdekken geldt alleen voor bodemsanering wanneer de risico's voor grondwater niet worden verminderd. De essentie van de maatwerkregel is dat saneringsmethode de

grondwaterkwaliteit verbetert. Afdekken mag alleen als dit inderdaad leidt tot het voorkomen of een inbreng van verontreinigende stoffen naar het grondwater doordat er geen/minder verspreiding plaats. Wij passen de regels aan met voorwaarden waaronder afdekken mogelijk is.

Wijziging:

Artikel 4.21, tweede lid, onder d, en artikel 4.23, tweede lid, onder c, worden aangepast.

3.2.5 Voorkomen grondwaterverontreiniging

Indiener(s): 4891528

Samenvatting

Onder verwijzing naar de ingebrachte zienswijze op artikel 2.49 lid 4 en artikel 2.51, verzoekt inspreker ook de artikelen 4.20, lid 3 sub b en artikel 4.23 lid 1, sub b, lid 2, sub a en sub b, aan te passen. Het volledig uitsluiten van afdekken voert te ver. Inspreker verzoekt de bepaling geheel te schrappen. De bepaling dat de sanering moet leiden tot verbetering van de grondwaterkwaliteit die ook is opgenomen, is afdoende.

Het is inspreker voorts niet duidelijk welke situaties onder artikel 4.26 vallen die niet al via de voorgaande artikelen zijn gereguleerd. Voor de beschreven gevallen is inspreker van mening dat uitgaande van een betrouwbare overheid geen saneringsplicht in het leven geroepen moet worden maar dat worden aangesloten bij de Omgevingswet of het omgevingsplan.

Reactie

Voor oppervlaktewater is op basis van voortschrijdend inzicht een wijziging voorgesteld die de voorkeurswaarde aanpast naar de signaleringsparameter omdat niet verwacht wordt dat grondwaterverontreinigingen beneden de signaleringsparameter beoordeling grondwatersanering in staat zijn een bedreiging te vormen voor de chemische en ecologische toestand van KRW-oppervlaktewaterlichamen. Dergelijke ernst, niet-spoed verontreinigingen zijn voor inwerkingtreding van de Omgevingswet ook niet vaak gerelateerd aan het bedreigen van de KRW-doelen voor een krw-oppervlaktewaterlichaam. Aanvankelijk is voor de voorkeurswaarde gekozen omdat deze meer in dezelfde orde van grootte ligt als de oppervlaktewaternorm, waar de signaleringsparameter al zeker 100 x hoger is dan de oppervlaktewaternorm.

Voor onze reactie op de zienswijze over artikel 4.23 lid 1, sub b, lid 2, sub a verwijzen wij naar onder 2.4.1.

De essentie van de maatwerkregel van artikel 4.23 is voorts inderdaad dat de saneringsmethode de grondwaterkwaliteit verbetert. Wij gingen er hierbij vanuit dat afdekken als saneringsmethode nooit zou leiden tot het verminderen van een inbreng van een mobiele verontreinigende stof naar het grondwater. De maatwerkregel geldt immers enkel voor mobiele verontreinigende stoffen die ook al in het grondwater aangetroffen worden en die aantoonbaar in staat zijn een kwetsbaar gebied te beïnvloeden. De maatwerkregel geldt niet voor historische mobiele verontreinigende stoffen die ontstaan zijn voor 1 januari 1987 en die zich in het vaste deel van de bodem bevinden en zich in 30 jaar tijd nog steeds niet naar het grondwater verspreid hebben. Dit verduidelijken wij in art. 4.23 eerste lid, onder a. Voorts verwijzen wij naar onze reactie onder 3.2.4.

Wijziging:

Artikel 4.23, eerste lid, onder a, wordt aangepast.

3.2.6 Attentiezone langs provinciale wegen

Indiener(s): 4891528, 4893014, 4893075, 4891911

Samenvatting

Het verzoek is om uit te gaan van de terminologie van de Omgevingswet en de term geluidaanachtsgebied te gebruiken. Het is voorts niet duidelijk waarom er voorwaarden worden gesteld aan het oprichten van geluidgevoelige bebouwing langs de wegen nu dat de taak en bevoegdheid van de gemeente is. In de huidige situatie hoeft daarbij ook niet aan provinciale

voorwaarden voldaan te worden. Er gelden landelijke kaders en de gemeente kan daarvoor in het omgevingsplan maatwerkregels opnemen. De bepalingen staan haaks op de door de wetgever beoogde mogelijkheden voor lokaal maatwerk. Ook is niet duidelijk waarom de normen strenger zijn dan de regels voor geluidproductieplafonds langs provinciale wegen (paragraaf 3.5.4.2 van het Besluit kwaliteit leefomgeving-Bkl) en de regels voor geluid in een omgevingsplan (paragraaf 5.1.4.2a Bkl). Inspreker 4893075 geeft aan dat de attentiezone dwars door diverse kernen loopt waardoor er extra beperkingen ontstaan voor ontwikkelingen.

Reactie

Geluids aandachtsgebieden zoals bedoeld in de Omgevingswet hoeven niet eerder dan een bij Koninklijk Besluit genoemde datum te worden vastgesteld. Deze datum is later dan het in werking treden van de Omgevingswet en van deze verordening. Nu de geluids aandachtsgebieden later worden vastgesteld, kan daar nu niet naar worden verwezen. Daar komt bij dat de term attentiezone in de verordening wordt gebruikt in relatie tot stiltegebieden en provinciale wegen. Het 'geluids aandachtsgebied' betreft een wettelijk instrument. De attentiezone dient een ander doel en kan een andere omvang hebben. Om spraakverwarring te voorkomen, is het gelijktrekken van de terminologie niet wenselijk.

De provincie heeft als beleid om langs de provinciale wegen geluidbelastingen van 60 dB of hoger te voorkomen. Het is dan ook niet logisch dat nieuwe geluidgevoelige objecten worden gerealiseerd met een geluidbelasting van 60 dB of hoger. Doel is de omgevingskwaliteit te verbeteren. Opgenomen regels beperken overigens niet de realisatie van geluidgevoelige objecten maar willen voorkomen dat nieuwe geluidgevoelige ruimten blootgesteld worden aan een hoge geluidbelasting.

Een aantal attentiezones ligt inderdaad over de genoemde kernen. Hoewel ook binnen de opgenomen instructieregel ontwikkelingen mogelijk zijn, ligt de normstelling binnen de bebouwde kom 5 dB hoger. Het is logisch dat de regeling in de omgevingsverordening daarmee rekening houdt. Wij passen dit aan.

Wijziging:

Aan artikel 4.27 wordt een nieuw derde lid toegevoegd voor geluidgevoelige bebouwing in de attentiezone provinciale weg binnen de bebouwde kom.

3.2.7 Geluidluwe zijde (art 4.27)

Indiener(s): 4891330, 4893075

Samenvatting

Inspreker hanteert de volgende definitie van geluidluwe zijde: een zijde is geluidluw als het geluidsniveau maximaal 50 dB Lden en 40 dB Lnight bedraagt. Dat geldt voor cumulatieve belasting over meerdere geluidbronnen. Zorg dat deze zijde ook aangenaam is: naast geluidluw, ook groen, aantrekkelijk en schoon (zonder overlast van geur, luchtverontreiniging enz).

Ga dus voor een geluidluwe en aangename zijde.

De terminologie klopt niet: de termen geluidluwe zijde en dove gevels stroken niet met elkaar.

Reactie

De regel waarin een geluidluwe gevel is voorgeschreven, is alleen van toepassing bij nieuwbouw. In het omgevingsplan wordt de afweging gemaakt over de verschillende milieuaspecten zodat een begrip als aangenaam niets toevoegt. De provincie heeft aanvullend daarop specifiek beleid vastgesteld om hoge geluidbelastingen afkomstig van het verkeer op provinciale wegen te beperken. De zienswijze haalt de termen geluidluwe zijde en dove gevel door elkaar. De definitie van een dove gevel uit de Wet geluidhinder is een bouwkundige constructie waarin alleen bij uitzondering te openen delen aanwezig zijn, mits de delen niet direct grenzen aan een geluidgevoelige ruimte. Dit betreft veelal de hoogst belaste gevel waarbij de norm wordt overschreden. Een geluidluwe gevel kent geen vaste definitie. De provincie vult het begrip geluidluwe gevel aldus in dat de gecumuleerde geluidbelasting op de betreffende gevel niet meer dan 50 dB (onder de huidige wetgeving 48 dB) mag zijn.

3.2.8 Termijn aanpassen omgevingsplan vanwege aanleg NNB (art 4.30)

Indiener(s): 4892201, 4891211

Samenvatting

Een termijn van 9 maanden is veel te krap om de procedure voor een omgevingsplan te doorlopen.

Reactie

Deze bepaling is al van kracht sinds 2010. Wij zien gelet op de mogelijkheden en doelen van de Omgevingswet geen reden deze termijn aan te passen. De Omgevingswet biedt diverse opties om op voorhand een flexibele regeling in het omgevingsplan te treffen waardoor tot uitdrukking komt dat voor de gronden een natuurdoel geldt zonder dat bestaande rechten worden aangetast. Het gaat om gronden die in beginsel al sinds eind jaren '90 binnen de Ecologische hoofdstructuur zijn begrensd, nu Natuurnetwerk Brabant. Bovendien gaat er altijd een traject vooraf voordat wij een dergelijk concreet besluit nemen.

3.2.9 Externe werking NNB (art 4.31)

Indiener(s): 4893092, 4893417

Samenvatting

Het is niet duidelijk tot hoever de externe werking strekt. Stoffen in de lucht zijn uitgezonderd maar gaat het bijvoorbeeld ook om wateronttrekkingen of waterkwaliteit?

Reactie

Het is op voorhand niet aan te geven tot hoever externe werking strekt, dat is afhankelijk van een initiatief en van de natuurwaarden die aanwezig zijn. De externe werking kan daarbij ook betrekking hebben op wateronttrekkingen of waterkwaliteit. Het is overigens niet aannemelijk dat er in die gevallen sprake is van externe werking nu gebieden die vanwege hydrologische omstandigheden kwetsbaar zijn, worden omgeven door de Attentiezone waterhuishouding. Bovendien geldt in geval van activiteiten die nadelige gevolgen (kunnen) hebben op N2000 gebieden een verplichting voor een omgevingsvergunning. Het bewaken van de kwaliteit van water wordt voorts gereguleerd vanuit Rijk en waterschappen.

3.2.10 Externe werking NNB (art 4.31)

Indiener(s): 4893371

Samenvatting

Inspreker vindt het opwekken van duurzame energie belangrijk maar geeft aan dat op grond van deze externe werking plaatsing aan de randen van natuur of zelfs in natuur niet mogelijk gemaakt mag worden. Onduidelijk is wat 'waar mogelijk worden beperkt' betekent.

Reactie

De regeling voor plaatsing van windturbines in het NNB langs hoofdinfrastructuur is na zorgvuldige afweging in 2019 opgenomen in de Interim omgevingsverordening. Mede gelet op het belang van de energietransitie vinden wij het aanvaardbaar dat de turbines tijdelijk in het NNB worden geplaatst, onder volledige compensatie van de aantasting van natuur terwijl de functie natuur behouden blijft.

3.2.11 Afwijkende regels ontwikkelingen in NNB (art 4.32)

Indiener(s): 4893371

Samenvatting

De regels om ontwikkelingen in het NNB toe te laten in de artikelen (4.33 tot en met 4.36) zijn onduidelijk en bevatten geen concrete criteria. Wat voor criteria gelden er bij geen aantasting van

ecologische waarden en kenmerken? Of bij het beperken van negatieve effecten op de ecologische waarden? Als een nieuwe gebruiksactiviteit in het NNB plaatsvindt, is er altijd sprake van aantasting van ecologische waarden. Bij 'nee,tenzij' is aantasting mogelijk vanwege een groot openbaar belang. Gelet op klimaatverandering en de grote gevolgen voor biodiversiteit dient die mogelijkheid helemaal geschrapt te worden. Evenals de mogelijkheid voor windturbines in het NNB. Er wordt te makkelijk uitgegaan van het op de ene plek uitgraven en elders weer aanleggen. Het duurt vaak een generatie voordat nieuwe natuur een verdwenen functie heeft overgenomen. Het toestaan van ontwikkelingen binnen een ecologische verbindingszone is strijdig met de bepalingen in artikel 4.40.

Reactie

In deze ontwerp Omgevingsverordening zijn geen wijzigingen doorgevoerd rondom de bescherming of ontwikkelingsmogelijkheden binnen het NNB. De bestaande kaders werken naar volle tevredenheid doordat ze enerzijds bescherming bieden en anderzijds toch enige mate van ontwikkeling mogelijk maken. Het is daarbij uiteraard niet zo dat op grote schaal van de mogelijkheden voor herbegrenzing gebruik wordt gemaakt. Hoofddregel is dat er geen aantasting van aanwezige natuurwaarden mag plaatsvinden. Eventuele ontwikkelingen in het NNB, waaronder gerealiseerde ecologische verbindingszones, zijn daarom alleen onder stringente voorwaarden mogelijk. Daarbij is altijd maatwerk nodig; afhankelijk van de aanwezige natuurwaarden en afhankelijk van de ontwikkeling wordt bezien op welke wijze mitigatie en compensatie wordt vormgegeven. Artikel 4.40 is opgenomen voor de nog niet gerealiseerde of ingerichte ecologische verbindingszones en bevat daarom alleen een planologische basisbescherming.

Nieuwe ontwikkelingen in de natuur (art 4.33)

Indiener(s): 4891611, 4892328, 4893260

Samenvatting

Inspreker verzoekt om ook kleinschalige bebouwing ten behoeve van water of waterbeheer op te nemen.

Het woordje 'daarvan' is weggefallen achter recreatief medegebruik waardoor het lijkt alsof de regeling verruimd is.

Reactie

Artikel 4.33 biedt de mogelijkheid om kleinschalige bebouwing en bouwwerken ten behoeve van de natuurfunctie of het recreatieve medegebruik op te richten binnen het NNB, mits dat geen aantasting geeft van de ecologische waarden en kenmerken. Dit biedt naar onze mening ook ruimte voor kleinschalige waterschapswerken, mits dit de natuurfunctie ten goede komt.

De regeling beoogt voorts geen verruiming. In de IOV stond 'of het recreatieve gebruik daarvan'. Dat is vervangen door 'recreatief medegebruik' wat eenzelfde betekenis heeft.

3.2.12 Compensatieverplichting (art 4.38)

Indiener(s): 4893260, 4893768

Samenvatting

De fysieke compensatie is naar de mening van inspreker onvoldoende geborgd. Hoe is geborgd dat er tenminste evenveel en gelijkwaardige natuur wordt gerealiseerd? Inspreker geeft in overweging om een regel toe te voegen dat de compensatie gelijktijdig met de aantasting opgeleverd moet worden. Inspreker 4893768 wil graag dat het artikel wordt aangevuld zodat de compensatie aansluitend plaatsvindt in het aangetaste gebied, wanneer gelegen in groenblauwe waarden.

Reactie

De borging qua omvang is vastgelegd in artikel 4.37, lid 2. Bij het vooroverleg over plannen waaruit een compensatieplicht voortvloeit wordt daarbij ook per geval vanuit kwalitatief oogpunt bezien welke mitigerende en compenserende maatregelen nodig zijn gelet op de aanwezige waarden en de beoogde ontwikkeling. Dat is niet op voorhand in regels vast te leggen want dat betreft maatwerk.

Het omgevingsplan dat voor de ontwikkeling wordt opgesteld, bevat vervolgens een concreet compensatieplan dat inzicht geeft in de concrete maatregelen.

Omdat het niet altijd mogelijk is om de compensatie gelijktijdig met de aantasting te laten plaatsvinden, is de regel nu dat compensatie binnen 3 jaar na onherroepelijk worden van omgevingsplan, wordt afgerond. In gevallen waar die noodzaak wel aanwezig is, wordt dat bij de opstelling van het compensatieplan betrokken.

Bij de door inspreker 4893768 beschreven aantasting van waarden bij ligging in groenblauwe waarden, gelden er vanuit deze verordening geen natuurcompensatieplichten. Er geldt wel een regeling voor kwaliteitsverbetering landschap (art 4.11). Het is aan de gemeente om af te wegen welke eisen zij aan de toepassing van die regeling stelt.

3.2.13 Lokale borging financiële compensatie (art. 4.39)

Indiener(s): 4892523

Samenvatting

Inspreker mist bij financiële compensatie dat daarbij lokaal gecompenseerd moet worden. De regeling nu maakt het mogelijk dat de provincie de financiële compensatie elders inzet. Dat holt het lokale natuurnetwerk uit terwijl dat van groot belang is voor de gemeente.

Reactie

Als een initiatiefnemer kiest voor financiële compensatie door storting in de daarvoor ingestelde provinciale voorziening, willen wij geen voorwaarde opnemen dat die compensatie verplicht lokaal wordt ingezet. Dat laat overigens onverlet dat wij open staan voor suggesties om met deze gelden lokale compensatiemogelijkheden te benutten

3.2.14 Ecologische verbindingzones

Indiener(s): 4892148, 4892227

Samenvatting

Het kaartbeeld en de regeling/beschrijving van ecologische verbindingzones in stedelijk gebied (50 meter) komen niet overeen.

Reactie

Voor alle zoekgebieden voor ecologische verbindingzones is een zone van 50 meter gehanteerd. Dat laat onverlet dat de breedte van een zone in landelijk gebied niet 50 meter breed hoeft te zijn.

3.2.15 Buisleidingen en ligging in NNB en Attentiezone waterhuishouding

Indiener(s): 4892294

Samenvatting

De buisleidingenstraat dient een groot nationaal belang. Inspreker verzoekt daarom om het NNB te verwijderen dat over de buisleidingenstraat ligt omdat dit beperkingen kan geven voor de exploitatie en het onderhoud van de buisleidingen.

Vallen de werkzaamheden voor beheer en onderhoud van buisleidingen binnen Attentiezone waterhuishouding binnen normaal beheer en onderhoud van de gronden?

Reactie

In paragraaf 5.1.6.3 Buisleidingen van nationaal belang in het Besluit kwaliteit leefomgeving zijn instructieregels opgenomen voor het omgevingsplan. Die instructieregels zijn leidend voor de gemeente bij verwerking in het omgevingsplan. Het is dus niet nodig om het werkingsgebied NNB te verwijderen, voor zover dat over de buisleidingenstraat ligt. Wij achten dat ook niet wenselijk omdat daardoor een onnodige versnippering optreedt en de functie natuur boven de buisleiding gewoon gehandhaafd kan blijven. Ook binnen het attentiegebied waterhuishouding geldt dat de instructieregels uit het Besluit kwaliteit leefomgeving voorrang hebben.

3.2.16 Attentiezone waterhuishouding (art 4.41)

Indiener(s): 4893371

Samenvatting

De attentiezone waterhuishouding ligt alleen om N2000-gebied en niet rondom andere natuur. Dat is mede gelet op de bestrijding van verdroging volstrekt onvoldoende. Deze beperkte aanwijzing werkt ook door in andere artikelen, zoals artikel 2.49, waardoor de bescherming tegen verontreiniging grondwater dus ook volstrekt onvoldoende is. Bovendien zijn de regels in dit artikel onvoldoende. Wat is normaal beheer en onderhoud? Als een boer vanwege verdroging meer water nodig heeft, kan hij dan simpelweg beweren dat het normaal onderhoud van de gronden is?

Reactie

De instructieregels in dit artikel voor de Attentiezone waterhuishouding richten zich tot gemeenten. Het gaat hierbij om een instructie om voorwaarden in het omgevingsplan op te nemen voor maatregelen die een nadelig effect hebben op de hydrologische situatie van de binnen de zones gevoelige natuurgebieden. Om geen onnodige beperkingen op te leggen, is normaal beheer en onderhoud uitgezonderd. Dat omvat onder andere maaien, ploegen en het gebruik van gronden voor de teelt van gewassen.

Naast de regels in het omgevingsplan gelden er algemene regels of een vergunningplicht van het Rijk of waterschappen voor het onttrekken van grondwater. Dat valt dus niet onder normaal beheer en onderhoud.

De begrenzing van gebieden is gebaseerd op de voormalige Reconstructieplannen. De gebieden in de attentiezone waterhuishouding zijn óf onderdeel van het Natuurnetwerk Brabant (NNB) óf onderdeel van een beschermingszone van gemiddeld 500 m breed rondom de zogenaamde 'natte natuurparels': de hydrologisch gevoelige/grondwaterafhankelijke delen van het NNB. Vanuit het Regionaal water- en bodemprogramma wordt bezien of aanpassingen van gebieden of regels nodig zijn. Dat onderzoek is nog niet afgerond maar kan indien nodig op termijn leiden tot aanpassingen.

3.2.17 Groenblauwe waarden (art 4.46)

Indiener(s): 4893371, 4893768

Samenvatting

Inspreker is het eens met de regeling voor groenblauwe waarden maar constateert dat er geen handhaving plaatsvindt en dat de uitgangspunten van de regeling worden overtreden. Dan heeft een regeling geen enkele waarde meer. Naast ontwikkeling vraagt inspreker ook om bescherming van het watersysteem en om een toevoeging van natuur, biodiversiteit in het gebied. Voorts ontbreekt een groenblauwe waarden gebiedenkaart Noord-Brabant, zoals die er wel is voor aardkundige waardevolle gebieden.

De verschillende ontwikkelingsmogelijkheden die deze verordening geeft binnen GBW zijn te ruim. Inspreker wijst specifiek op maatwerk in bebouwd gebied (art 4.57), de ontwikkeling van teeltondersteunende voorzieningen (art 4.68), de ontwikkeling van glastuinbouw (art 4.70) en agrarisch technische hulpbedrijven (art 4.74). Grondwateronttrekkingen en ondergrondse en bovengrondse leidingen moeten worden verboden. Voorgaande zaken passen niet in een groenblauwe waardengebied waar duurzame ontwikkeling van watersystemen en de functie van waternatuur, biodiversiteit en landschap voorop staan.

Reactie

Groenblauwe waarden is als werkingsgebied op de kaart opgenomen. Hiervoor geldt dat de gemeente de waarden die in een gebied aanwezig zijn moet onderzoeken en beschrijven en voor die waarden een passende regeling moet opnemen in het omgevingsplan. De aanwezige waarden verschillen daarbij per gebied. Gelet daarop is het niet gewenst om vanuit de provincie algemene voorwaarden te stellen aan bijvoorbeeld de ontwikkeling van natuur. Daarvoor is in de verordening

het Natuurnetwerk Brabant opgenomen. In het algemeen geldt wel dat het versterken van biodiversiteit binnen de hele provincie wordt nagestreefd. Dit voegen wij toe aan de regeling. Als in een gebied hydrologische aspecten belangrijk zijn, is het vanuit deze verordening nodig dat de gemeente daarop afgestemde regels opneemt. Ook voor de ontwikkeling van teeltondersteunende voorzieningen vinden wij maatwerk wenselijk; in het ene gebied met groenblauwe waarden bestaan daarvoor wel mogelijkheden, in andere gebieden zijn die mogelijkheden beperkter. Het onttrekken van grondwater wordt gereguleerd door de waterschappen die daarvoor ook gebiedsgericht beleid hebben dat rekening houdt met aanwezige waarden.

Wijziging:

Artikel 4.46 wordt aangepast.

3.2.18 Groenblauwe waarden (art 4.46)

Indiener(s): 4893092

Samenvatting

In de ontwerp-omgevingsverordening zijn gebieden met groenblauwe waarden langs een aantal beken uitgebreid. Volgen daar beperkingen uit voor ondernemers en zo ja, welke. De uitbreiding mag geen beperkingen opleveren voor aldaar gevestigde teeltbedrijven. Heeft deze aanduiding rechtstreekse gevolgen of wordt de concrete invulling overgelaten aan gemeenten?

Reactie

Groenblauwe waarden is als werkingsgebied uitgebreid langs een aantal waterlopen waar nog geen andere vorm van bescherming gold. Dit is gedaan rond een aantal beken die van belang zijn voor een klimaatbestendig en robuust watersysteem.

Hiervoor geldt dat de gemeente bij het opstellen/wijzigen van het omgevingsplan de waarden die in een gebied aanwezig zijn, moet onderzoeken en beschrijven en voor die waarden een passende regeling moet opnemen. De aanwezige waarden, en dus ook de mogelijkheden voor de gevestigde bedrijven, verschillen daarbij per gebied.

3.2.19 Aardkundige-, cultuurhistorische waarden

Indiener(s): 4890536, 4893075

Samenvatting

Een groot deel van de stroomrug van de Maas is aangeduid als aardkundig- of cultuurhistorisch waardevol gebied. Dit terwijl (historisch gezien) occupatie juist vaak daar plaatsvindt. Door de werkingsgebieden met waarden is het uitermate moeilijk om extra programma voor stedelijke ontwikkeling te vinden op het stedelijk lint Grave-Vierlingsbeek omdat er altijd aantasting is. De grenzen van de werkingsgebieden moeten daarom aangepast worden. Mogelijk is dat er op bepaalde plekken waarden beschermd kunnen worden, maar nu is verstedelijking generiek in de hele zone niet mogelijk.

Reactie

In de omgevingsverordening zijn alleen gebieden met waarden opgenomen die vanuit provinciale optiek waardevol zijn om te beschermen. Belangrijk doel vanuit de Omgevingswet is om naast de ontwikkeling van functies juist ook waarden te beschermen. Beschermen en benutten moeten daarbij in balans zijn. De gebieden zijn juist opgenomen zodat bij ontwikkelingen rekening gehouden wordt met de aanwezige waarden zodat deze betrokken worden in de afweging en waar mogelijk versterkt kunnen worden. Gelet daarop is het niet opportuun om de grenzen van de werkingsgebieden aan te passen. Wij delen wel de mening van inspreker dat de bepaling onder c. van artikel 4.43 en art 4.44 bij een stringente uitleg, te veel beperkingen kan geven. Wij stellen voor om de bepaling aan te passen.

Wijziging:

Artikel 4.43 onder c en artikel 4.44 onder c worden aangepast.

3.3 Klimaat

3.3.1 Waterbergingsgebieden

Indiener(s): 4891611, 4892148, 4892227

Samenvatting

Het is onduidelijk wat wordt verstaan onder dat moet worden aangetoond dat het waterbergend vermogen van het gebied niet wordt belemmerd. Inspreker geeft aan dat binnen waterbergingsgebied als uitgangspunt geldt dat er gegronde redenen moeten zijn voor het oprichten van bebouwing (Nee, tenzij-principe). Het waterschap moet hierover advies gevraagd te worden. De provincie moet dat advies in principe overnemen. Hierover moeten werkafspraken gemaakt worden.

Reactie

De gemeente moet vanuit de wet overleg voeren met betrokken overheden. Vanuit de weging van het waterbelang in deze gebieden moet er dus overleg met het waterschap gevoerd worden. Als het waterschap een negatief wateradvies uitbrengt richting gemeente over een ruimtelijke ontwikkeling in waterbergingsgebied, is dat een belangrijke indicatie dat een gemeente onvoldoende heeft aangetoond dat het waterbergend vermogen van een gebied niet wordt belemmerd. Wij betrekken dit bij onze beoordeling of de gemeente heeft voldaan aan de instructieregels van deze omgevingsverordening.

3.3.2 Regionale waterberging (art 4.49)

Indiener(s): 4892265

Samenvatting

De gemeente ondersteunt de huidige regeling waarbij in het omgevingsplan wordt afgewogen of door een ontwikkeling de geschiktheid van een gebied voor waterberging behouden blijft. Hierbij wordt wel gepleit voor flexibiliteit en maatwerk. Dit is essentieel voor twee concrete projecten die in een vergevorderd stadium zijn. Als de verordening op dit punt toch wordt aangepast beroept inspreker zich bij voorbaat op overgangsrecht.

Reactie

Daargelaten dat een beroep op overgangsrecht alleen mogelijk is als daarvoor een regeling is getroffen, wijzen wij inspreker op de verplichting vanuit de Omgevingswet om betrokken overheden in een vroegtijdig stadium te betrekken bij ontwikkelingen. Nu het waterschap een belangrijke verantwoordelijkheid heeft om wateroverlast te voorkomen, verwachten wij dat er vanuit de 1 overheidsgedachte bij beoogde ontwikkelingen in waterbergingsgebied in nauwe samenwerking met het waterschap wordt gezocht naar oplossingen. Dat betekent dat in een vroegtijdig stadium overleg gevoerd moet worden over de ontwikkeling en de eventuele mogelijkheid om met het treffen van maatregelen de waterbergende functie van een gebied te behouden. Vanuit de opgaven die er liggen vanuit klimaatverandering is het immers essentieel om te beschikken over voldoende opvangmogelijkheden.

3.4 Duurzame energie

3.4.1 Kleine windmolens

Indiener(s): 4893253, 4893277, 4890536

Samenvatting

Inspreker wenst een regeling voor boerderijmolens op en in de buurt van het bouwblok in de omgevingsverordening. Deze zijn nu rond de 15-20-30 meter hoog. Ook andere provincies hebben daarvoor een regeling gemaakt in een PIP of omgevingsverordening.

Clustering van kleine windmolens in stedelijk gebied is niet wenselijk. De voorwaarde van mitigerende maatregelen maakt die ontwikkeling bovendien onhaalbaar. Het is niet duidelijk of de regels ook van toepassing zijn op windwokkels of powernesten.

Reactie

Windturbines met een ashoogte tot 25 meter of windwokkels en powernesten worden niet in deze omgevingsverordening gereguleerd. Gemeenten kunnen daarvoor zelf een regeling opnemen in het omgevingsplan.

3.4.2 Middelgrote windturbines tot 60 m

Indiener(s): 4891211

Samenvatting

In de toelichting wordt onderscheid gemaakt in kleine, middelgrote en grote windturbines dat niet terugkomt in de regels. Juist middelgrote windturbines hebben draagvlak. De clusteringseis is vanuit de grote turbines gesteld. Clustering binnen stedelijk gebied is vaak niet mogelijk. Ook zijn er casussen waarbij met 1 middelgrote windmolen in combinatie met zon op dak een bedrijf geheel energieneutraal kan worden. Dat is nu niet mogelijk. Tot slot wijst inspreker op het feit dat bij middelgrote windmolens steeds meer vermogen wordt opgewekt zodat de beschrijving van het vermogen niet meer past. Concreet is het verzoek om de clusterseis bij middelgrote turbines los te laten

Reactie

De constatering van inspreker is correct. Vanuit provinciaal belang reguleert deze verordening alle windturbines met een ashoogte groter dan 25 meter en wordt daarin verder geen onderscheid gemaakt tussen middelgrote of grote turbines. Ten aanzien van het verzoek om een aparte regeling te maken voor middelgrote turbines tot 60 meter, overwegen wij het volgende. De clusteringseis waar inspreker op doelt, is door PS al in de Structuurvisie RO van 2010 vastgelegd en is gebaseerd op de toen gangbare hoogten van windturbines. Met de mogelijkheid die in de artikelen 4.51 en 4.53, tweede lid, worden geboden, wordt (onder voorwaarde van een (intergemeentelijke) visie en binnen een bepaald gebied) de mogelijkheid geboden de clusteringseis los te laten. Hier is nadrukkelijk de link gelegd met de schaal van het gebied (kleinschalige landschappen). In de overige delen van Brabant vinden wij het belang van een goede ruimtelijke kwaliteit dermate zwaar wegen dat wij in ons beleid vast blijven houden aan de clustering van windturbines.

3.4.3 Andere vormen van duurzame energie

Indiener(s): 4891360, 4892201

Samenvatting

In de verordening ontbreken andere vormen van duurzame energie. Het is nodig dat in de verordening wordt opgenomen dat ook andere energievormen mogelijk zijn, bijvoorbeeld met de toepassing van maatwerk.

Reactie

Als de verordening voor andere vormen van duurzame energie geen regels bevat, is de provincie niet bevoegd, zoals bij geothermie, of kan de gemeente eigen beleid ontwikkelen. Het is niet nodig daarvoor een regel vast te stellen.

3.4.4 Windturbines en aansluiting op het netwerk

Indiener(s): 4887934

Samenvatting

De omgevingsverordening ondersteunt volgens inspreker op 2 manieren het realiseren van windturbines; namelijk door windturbines in MRA-gebieden en door kleinschalige windturbines op het erf. Falende windturbines brengen de leveringszekerheid in gevaar bijvoorbeeld doordat een defect

onderdeel de leidingenstructuur beschadigd. Dit risico is verwaarloosbaar als bepaalde afstanden in acht worden genomen conform het handboek Risicozonering Windturbines (RVO mei 2020). Inspreker verzoekt daarom om die minimale afstanden aan te houden of om een adviesplicht in te stellen voor inspreker bij kleinschalige windturbines.

Reactie

In de Brabantse omgevingsverordening zijn geen regels gesteld voor kleine windturbines op het erf. Ingeval inspreker het belangrijk vindt dat er afstanden in acht worden genomen tussen de leidingen en kleine windturbines, adviseren wij om dit onder de aandacht te brengen bij gemeenten zodat die daarvoor regels vaststellen in het omgevingsplan. Voorts kennen wij geen MRA-gebieden in de verordening zodat het niet duidelijk is wat inspreker bedoelt.

3.4.5 Regierol provincie duurzame energie

Indiener(s): 4893260

Samenvatting

Inspreker is van mening dat de provincie meer regie moet nemen voor de ontwikkeling van zonne- en windenergie. Er moet ook meer gestuurd worden op toepassing van de zonneladder. De huidige tekst doet dat niet en maakt juist meer mogelijk dan voorheen. De maatschappelijke meerwaarde moet niet alleen betrekking hebben op participatie van de omgeving maar ook op het realiseren van meerdere functies in een gebied zoals de combinatie met landbouw, natuurontwikkeling, recreatie en landschappelijke versterking.

Reactie

De omgevingsverordening is geen beleidsinstrument maar een uitvoeringsinstrument. De sturingsfilosofie van de provincie en de rol die de provincie wil vervullen is opgenomen in de Brabantse omgevingsvisie en voor energie verder uitgewerkt in het Beleidskader Energie met de daarbij horende uitvoeringsagenda. De verordening bevat voor energie alleen regels gericht aan gemeenten die zij moeten betrekken bij de besluitvorming over omgevingsplannen. Maatschappelijke meerwaarde heeft in beginsel betrekking op participatie of op andere mogelijke invullingen die bijdragen aan sociale inpasbaarheid van een ontwikkeling (zoals een gemeentelijk fonds). Vanuit de zorgplicht voor omgevingskwaliteit, die in artikel 4.7 en verder is neergelegd, geldt immers voor alle ontwikkelingen al dat vanuit meerwaardecreatie combinaties worden gezocht met andere opgaven die een gebied spelen, zoals landbouw, natuurontwikkeling, recreatie en landschappelijke versterking.

3.4.6 Windenergie (art 4.51 en 4.52)

Indiener(s): 4893260, 4893294, 4893343

Samenvatting

Het ontwerp biedt meer mogelijkheden voor windenergie in natuurgebieden, wat inspreker afwijst. Verder is inpassing in de omgeving niet langer een voorwaarde maar inpassing in de ontwikkelingsrichting. Dat is positief als de ontwikkeling bijdraagt aan een versterking van de natuur. Er mag in ieder geval geen afbreuk van natuurwaarden zijn. Inspreker verzoekt om natuur toe te voegen aan art 4.13, eerste lid, onder b. Verder vraagt inspreker om in de regels op te nemen dat gerealiseerde kwaliteitsverbetering behouden moet blijven en dat vanwege voorkomen faunaslachtoffers 'alle mogelijke mitigerende maatregelen' getroffen moeten worden. Een ambitieniveau rondom het treffen van de maatregelen ontbreekt en er is geen plicht opgenomen om bij onvoldoende resultaat op te schalen. De regels moeten daarbij ook borgen dat rekening wordt gehouden met cumulatieve effecten van windparken in een gebied voor het landschap, de barrièrewerking en aanvaringsslachtoffers voor vogels en vleermuizen.

In het derde lid wordt de geclusterde oprichting van minder dan drie windturbines in kleinschalig landschap mogelijk. Binnen kleinschalige landschappen zijn windturbines niet geschikt. Bovendien leidt dit tot confetti aan windturbines. Inspreker verzoekt om dit te verwijderen.

Reactie

De regeling in het ontwerp is in beginsel gelijk aan die in de Interim omgevingsverordening en biedt derhalve niet meer ruimte voor windturbines in het NNB.

Artikel 4.13, lid 1 onder b spreekt nadrukkelijk over de te beschermen waarden in een gebied. Dat betreft alle waarden die in een gebied aanwezig zijn, waaronder de waarden die deze verordening beoogt te beschermen. Juist om te voorkomen dat de ene waarde wel en een andere niet wordt benoemd is hier geen opsomming opgenomen. In de toelichting zullen wij in ieder geval verduidelijken dat het daarbij in ieder geval gaat om de waarden die in afdeling 4.2 Basis op orde vanuit provinciaal belang zijn opgenomen en dat het daarbij ook gaat om waarden die gemeentelijk zijn geïdentificeerd. De maatregelen die gerealiseerd zijn vanuit de kwaliteitsverbetering landschap verwachten wij dat gemeenten deze op correcte wijze hebben vertaald in het omgevingsplan, voor zover dat nodig is. Ook elders schrijven wij niet voor dat die maatregelen behouden moeten blijven. Wij schrijven alleen voor dat de windturbine gesaneerd moet worden, vanuit provinciaal belang. Ten aanzien van de mitigerende maatregelen willen wij aansluiten bij de landelijke afspraken die hierover zijn gemaakt door het rijk, provincies, NWEA en natuurbeschermingsorganisaties in het kader van de Natuurinclusieve Energietransitie Wind en Hoogspanning op Land. Ten tijde van de ontwerp Omgevingsverordening beschikten wij nog niet over die afspraken. Wij passen de regeling zo aan dat die aansluit op de landelijke afspraken. Voor leden van de NWEA betekent dit dat er geen extra eisen worden gesteld, voor windenergieproducenten die zich niet bij het afsprakenkader hebben aangesloten gelden dan gelijke eisen wat vanuit een gelijk speelveld wenselijk is.

De uitzondering in het derde lid is opgenomen omdat de ruimte in sommige gemeenten beperkt is. Als in zo'n geval vanuit een hoger abstractieniveau sprake is van een clustering vinden wij het vanuit ons belang voor omgevingskwaliteit gerechtvaardigd om een uitzondering te maken. Er is dus geen sprake van een confetti aan windmolens; de clustereis blijft gelden, alleen wordt die op een iets hoger schaalniveau vormgegeven.

Wijziging:

In de regeling voor het treffen van mitigerende maatregelen en de verplichting voor monitoring bij windturbines aansluiten bij de landelijke afspraken.

In de toelichting van art 4.13 verwijzen naar de waarden zoals opgenomen in afdeling 4.2

3.4.7 Windenergie: lid 2 ontbreekt en lid 3 is onduidelijk (art 4.51)

Indiener(s): 4893260, 4891897, 4892923, 4892011, 4891296

Samenvatting

Inspreker kan niet reageren op het tweede lid nu de tekst ontbreekt. De uitzondering voor afwijking van de clustereis in kleinschalige landschappen moet ook in landelijk gebied worden opgenomen. Wat wordt bedoeld met het bepaalde in het derde lid? Moet dat niet al in het eerste lid zijn opgenomen?

Reactie

Lid 2 is abusievelijk niet opgenomen.

Zoals uit de toelichting blijkt had hier eenzelfde tekst moeten staan zoals opgenomen in art 4.53, tweede lid.

Het derde lid biedt de grondslag voor nieuwvestiging en geldt zowel voor het eerste als tweede lid.

Wijziging:

In artikel 4.51, tweede lid de uitzondering opnemen overeenkomstig het bepaalde in artikel 4.53, tweede lid.

3.4.8 Onderscheid windturbines in landelijk of stedelijk gebied

Indiener(s): 4893300, 4892011

Samenvatting

Het is inspreker niet duidelijk waarom er een verschillende benadering is gekozen voor windturbines in landelijk en stedelijk gebied. Waarom moet in stedelijk gebied geen afstemming met omliggende gemeenten plaatsvinden?

Reactie

Er is onderscheid gemaakt in de regels omdat het oprichten van windturbines in Stedelijk gebied vanuit zorgvuldig ruimtegebruik plaatsvindt binnen bestaand ruimtebeslag. Er hoeft dan geen ontwikkelingsrichting opgesteld te worden.

We zijn het echter met de inspreker eens dat ook de ontwikkeling van windturbines in stedelijk gebied, zeker waar stedelijk gebied van de ene gemeente grenst aan stedelijk of landelijk gebied van de andere gemeente, een ruimtelijke afstemming behoeft. Dit geldt ook voor de afstemming met de netbeheerder als het gaat om intergemeentelijke afstemming in relatie tot de beschikbare transportcapaciteit

Wijziging:

In artikel 4.53 wordt een voorwaarde toegevoegd over overleg met omliggende gemeenten en de netwerkbeheerder.

3.4.9 Voorwaarden windenergie (art 4.51)

Indiener(s): 4890860

Samenvatting

- a. Inspreker onderschrijft dat er maatschappelijke meerwaarde moet zijn en geeft aan dat zij daaraan invulling geven door het volgen van de afspraken uit het klimaatakkoord en de gedragscode Wind op land. Inspreker verzoekt om aan te geven dat dat voldoende is.
- b. Ook afstemming met andere belanghebbenden wordt onderschreven. Ten aanzien van de afstemming met de netwerkbeheerder wordt aangegeven dat de beperkte netwerkcapaciteit niet het enige belang is dat speelt. Bovendien is dat geen statisch gegeven. Het kan zo zijn dat een locatie als zeer geschikt wordt beoordeeld maar dat de kosten voor aansluiting op het netwerk hoog zijn. Het is dan aan de politiek om de belangen af te wegen en een keuze te maken. Het is daarbij niet automatisch zo dat het belang van de netwerkbeheerder prevaleert. Daarom wordt verzocht de voorwaarde anders te formuleren zodat het niet de netwerkbeheerder is die de facto beslist of een project kan doorgaan. Het is bovendien onduidelijk wanneer een project in afdoende mate regionaal afgestemd is. Moet er een akkoord van alle partijen liggen?
- c. In het kader van de natuurinclusieve energietransitie zijn afspraken gemaakt over rapportage van vogel- en vleermuisslachtoffers. In deze afspraken is een rapportageplicht opgenomen aan GS en niet aan de gemeente. Verzocht wordt de bepalingen op 1 lijn te brengen.
- d. Inspreker vraagt zich af waarop de termijn van 25 jaar is gebaseerd en wanneer die termijn ingaat. Zij verzoeken om hiervoor een termijn van 30 jaar te hanteren vanaf moment van in bedrijfstelling. Daarmee wordt voorkomen dat de termijn al gaat lopen voordat de turbines in werking zijn waardoor de levensduur niet optimaal benut kan worden.
- e. Het is logisch dat na gebruik sanering plaatsvindt. In een enkel geval kan het voorkomen dat sanering van de fundering niet wenselijk is, bijvoorbeeld bij ligging in een dijk. Die nuance voor maatwerk moet mogelijk zijn.

Reactie

Ad a. Voor de invulling van maatschappelijke meerwaarde kan vanuit onze optiek volstaan worden met de afspraken uit het klimaatakkoord. Gemeenten kunnen echter vanuit hun verantwoordelijkheid

aanvullende eisen stellen. Voorts wijzen wij inspreker erop dat voor alle ontwikkelingen altijd de basisregels gelden voor een evenwichtige toedeling van functies, opgenomen in artikel 4.7 en verder. Ad b. Uiteraard spelen er meer belangen dan alleen het belang van de netwerkbeheerder. In de regeling staat ook niet dat het belang van de netwerkbeheerder of een ander belang prevaleert. Er is alleen opgenomen dat afstemming moet plaatsvinden met omliggende gemeenten en de netwerkbeheerder.

Ad c. Wij verwijzen naar onze reactie onder 3.4.6.

Ad d. en e. De termijn van 25 jaar sluit in beginsel aan bij de economische levensduur van windturbines. Deze termijn is al erg lang, vanuit handhaafbaarheid vinden wij het niet gewenst die verder op te rekken. In een voorkomend geval kan een gemeente een aanvullende termijn stellen als er redenen zijn om de turbines nog niet te saneren. Wij vinden het verder de verantwoordelijkheid van de gemeente om een objectief vast te stellen datum te bepalen waarop de aanvang van de termijn start. Dit is nodig voor handhaving van de tijdelijke termijn alsmede voor de registratieverplichting zoals opgenomen in artikel 8.4. Het ligt hierbij voor de hand dat wordt aangesloten bij de datum waarop de omgevingsvergunning voor het oprichten van de turbines onherroepelijk is geworden. Ten aanzien van de sanering is het door inspreker gewenste maatwerk ook binnen de huidige regeling mogelijk.

Wijziging:

In de toelichting op artikel 4.51 en 4.53 toevoegen dat de gemeente verantwoordelijk is om te bepalen op welke, objectief vast te stellen, datum de 25-jaars termijn start.

3.4.10 Windturbines: Clustering, afstemming omliggende gemeenten, tijdelijkheid en maatschappelijke meerwaarde

Indiener(s): 4890536, 4891149, 4891206, 4891141, 4892923

Samenvatting

- a. Gemeenten kunnen prima zelf afwegen of windturbines passen bij maat, aard en schaal van een gebied. Het op voorhand limiteren van een aantal is ongewenst, zeker gelet op het grote belang voor opwekking van duurzame energie. Clustering is ook niet altijd mogelijk vanwege beperkingen door vliegvelden, defensieradar en woningen. Daarom moet er lokaal de mogelijkheid zijn om 1 of 2 turbines te plaatsen.
- b. Afstemming met omliggende gemeenten betekent blijkbaar dat er niet op regionale schaal afstemming hoeft plaats te vinden? En wat wordt verstaan onder afstemming? Is een verslag van overleg voldoende? Waarom is dat nodig als er geen zicht is op de windmolens? Is de afstemming binnen het RES voldoende?
- c. Het is niet duidelijk wat wordt verstaan onder maatschappelijke meerwaarde.
- d. Waarom is er een tijdelijkheid van 25 jaar opgenomen? Dit moet per project bekeken worden. Ook na 25 jaar kan de locatie nog steeds geschikt zijn. Wat betekent dat windturbines na afloop gesloopt moeten worden en waarom wijkt de terminologie in art 4.53 af? Is dat na de terugverdientijd, de economisch levensduur of de technische levensduur. Vaak worden projecten pas later gerealiseerd waardoor de 25 jaar termijn een discrepantie met economische levensduur geeft.

Reactie

Ad a. De clustereis is opgenomen om versnippering van windmolenprojecten tegen te gaan. Wij vinden dit vanuit duurzaamheidsdoelen, draagvlak en landschappelijk oogpunt niet gewenst. Door vanuit een ontwerpende aanpak aan geclusterde opstellingen te werken, is de bijdrage aan de energietransitie groter en de aantasting van omgevingskwaliteit beperkter. Doordat wij ons bewust zijn dat clustering soms niet mogelijk is, wordt in het tweede lid een uitzondering opgenomen waarbij op een hoger schaalniveau aan de clustereis voldaan kan worden.

Ad b. Afstemming vindt in ieder geval plaats met omliggende gemeenten. Dat laat onverlet dat er ook op regionaal niveau afgestemd kan of moet worden, bijvoorbeeld in de RES-sen. Voor gemeenten die

aan de rand van een RES-gebied gevestigd zijn, betekent deze voorwaarde dat ook met gemeenten buiten een RES-gebied overleg gevoerd moet worden.

Ad c: In de toelichting is daar nadere duiding aan gegeven. Gemeenten kunnen daarvoor ook zelf beleid uitwerken. Wij vinden het belangrijk dat inwoners worden betrokken bij de uitwerking van deze voorwaarde of gemeentelijk beleid.

Ad d. Wij verwijzen naar onze overwegingen onder 3.4.9. Voorts constateren wij met inspreker dat in art 4.53 een andere formulering is gebruikt. Wij passen dat aan.

Wijziging:

De formulering in art 4.53 over de sanering van windturbines wordt aangepast.

3.4.11 Windturbines: Mitigerende maatregelen

Indiener(s): 4893092, 4893417

Samenvatting

Wanneer het treffen van mitigerende maatregelen ten koste gaat van landbouwgrond, doet inspreker een oproep om die ruimte binnen bestaand NNB te zoeken.

Inspreker 4893417 vindt het beter om compensatieverplichtingen op te leggen aan burgers in steden en hen te verplichten natuur aan te leggen in hun tuinen of op daken dan kostbare landbouwgrond op te offeren.

Reactie

Het treffen van mitigerende maatregelen is bedoeld om effecten van een ontwikkeling op natuurwaarden te beperken. In het algemeen betekent dit dat die maatregelen juist gekoppeld aan de ontwikkeling worden getroffen. Ingeval natuurwaarden worden aangetast geldt er vanuit de Omgevingsverordening een verplichting om die waarden binnen begrepsd NNB te compenseren. Compensatie is erop gericht om natuurwaarden in het NNB te versterken. In Stedelijk gebied is geen NNB aanwezig.

3.4.12 Opbrengst windturbines (art 4.51)

Indiener(s): 4893371

Samenvatting

Er zijn wel regels opgenomen voor plaatsing, tijdelijkheid en clustering maar er is geen minimumnorm gesteld aan de te realiseren opbrengst. De kernvraag is hoe effectief turbines zijn in bijvoorbeeld Oost-Brabant en of die daar dus wel toegelaten moeten worden.

Reactie

Wij vinden het niet nodig om voorwaarden te stellen aan een minimaal te realiseren opbrengst. Vanuit economische haalbaarheid maken initiatiefnemers daarvoor een eigen afweging.

3.4.13 Windenergie in het NNB (4.52)

Indiener(s): 4893294, 4893343, 4893371

Samenvatting

Windturbines in het NNB zijn absoluut onaanvaardbaar, de voorwaarden voor koppeling aan grootschalige infrastructuur en compensatie doen daaraan niets af. De formulering dat negatieve effecten waar mogelijk worden beperkt is onvoldoende en te vrijblijvend. De impact van de windturbine op het NNB en de cumulatie met het effect van de weg leveren een onacceptabele aantasting op waarden. Er moet minimaal een afstand aangehouden worden van 500 meter van de voet van de turbine tot het NNB om aantasting te voorkomen. Plaatsing in het NNB is in strijd met Europese richtlijnen.

Reactie

De regeling is uitgebreid afgewogen bij de totstandkoming van de Interim omgevingsverordening. Het gaat alleen om tijdelijke plaatsing van windturbines langs hoofdinfrastructuur, onder volledige compensatie terwijl de natuurfunctie behouden blijft. Wij zijn het niet eens met het voorstel om standaard een afstand van 500 meter tot NNB aan te houden. Voorts wijzen wij insprekers erop dat niet alle NNB onder Europese richtlijnen valt. Voor zover er sprake is van N2000-gebied, is de plaatsing uitgesloten.

3.4.14 Compensatieplicht bij windenergieprojecten (4.37, 4.38 en 4.39)

Indiener(s): 4890860

Samenvatting

Het is niet duidelijk op grond van art. 4.37, lid 2, hoe bij overdraai van windturbines het vernietigde of verstoorde areaal wordt bepaald. De toelichting geeft aan dat dat maatwerk betreft. Dat geeft geen rechtszekerheid voor initiatiefnemers. Er wordt verzocht de toelichting op dit punt aan te vullen. De fysieke compensatie moet voorts binnen drie jaar na onherroepelijk worden van het omgevingsplan gerealiseerd worden. Deze termijn is niet gekoppeld aan de feitelijke realisatie van het project. Dat is naar de mening van inspreker wel nodig. Zoals het er nu staat, is er een compensatieplicht ook als het project niet doorgaat.

Eenzelfde redenering geldt bij financiële compensatie waarbij de financiële bijdrage zes weken na vaststelling van het omgevingsplan in de provinciale compensatievoorziening moet zijn gestort. Dat is niet wenselijk zolang het plan en de omgevingsvergunning niet onherroepelijk is. Tot zolang worden er geen investeringsbeslissingen genomen dus is het voor initiatiefnemers niet mogelijk om aan deze verplichting te voldoen.

Reactie

De compensatieverplichtingen bij overdraai zijn maatwerk. De compensatie is immers afhankelijk van het gebied, de aanwezige waarden, het initiatief en het effect dat het initiatief heeft op de waarden. Het is niet mogelijk om op voorhand bijvoorbeeld met formules inzicht te geven. Daarom is het belangrijk dat er vroegtijdig overleg plaatsvindt. In dat overleg wordt aan de hand van een concreet initiatief de compensatieverplichting bepaald en ontstaat er dus zekerheid voor initiatiefnemers. Wij delen voorts niet de mening dat wij onze regeling zo moeten aanpassen dat compensatie wordt gekoppeld aan de feitelijke realisatie van het initiatief. Wij koppelen compensatie aan de juridische mogelijkheid die in het omgevingsplan is opgenomen. Dit werkt al jaren naar tevredenheid van iedereen. In geval een ontwikkeling onverhoopt niet doorgaat en er een financiële compensatie is gestort, kan die worden terug gevorderd nadat het omgevingsplan is aangepast en de juridische mogelijkheid voor de realisatie van het initiatief is verwijderd. Er bestaat voorts geen plicht tot financiële compensatie, het is een keuze die een initiatiefnemer maakt.

3.4.15 Zonneparken (art 4.54)

Indiener(s): 4893260, 4893294, 4893343, 4893371

Samenvatting

De zonneladder zoals opgenomen in de NOVI wordt niet expliciet genoemd. Het volgen van de voorkeursvolgorde van de zonneladder biedt meer duidelijkheid dan de nu opgenomen volgorde. Verder is inpassing in de omgeving niet langer een voorwaarde maar inpassing in de ontwikkelingsrichting. Dat is positief als de ontwikkeling bijdraagt aan een versterking van de natuur. Er mag in ieder geval geen afbreuk van natuurwaarden zijn. Inspreker verzoekt om natuur toe te voegen aan art 4.13, eerste lid, onder b. Verder vraagt inspreker om in de regels op te nemen dat gerealiseerde kwaliteitsverbetering behouden moet blijven.

Lid 1 onder 1 impliceert dat windenergie de voorkeur heeft boven zon. Beide zijn totaal verschillend en niet te vergelijken. Het staat zeker niet vast dat windenergie beter is.

Regels ontbreken die zonne-energie op water reguleren. Inspreker vindt dat in beginsel ongewenst vanwege de (verwachte) ecologische impact.

Een voorwaarde dat optimaal gebruik gemaakt moet worden van de schaarse ruimte en dat onbenutte daken gebruikt moeten worden, ontbreekt. Verder ontbreekt waar zonneparken zeker niet zijn toegestaan en is geen maximale omvang opgenomen. De regeling bevat veel onduidelijke bepalingen: wie moet de genoemde aspecten onderzoeken en is dat wel onafhankelijk, wat betekent de impact op de omgeving beperken, maatschappelijke meerwaarde is een open deur, 25 jaar is moeilijk tijdelijk te noemen. Wat betekent het tweede lid?

Reactie

De zonneladder zoals die in de verordening is opgenomen, wijkt in essentie niet af van de zonneladder zoals die in de NOVI is opgenomen. Wel wordt in de NOVI binnen stedelijk gebied ook het benutten van ongebruikte terreinen in stedelijk gebied genoemd. Onder punt 3 van de zonneladder van de NOVI wordt, net als in de verordening, ook aangegeven dat eerst gekeken moet worden naar mogelijkheden voor meervoudig ruimtegebruik/slimme functiecombinaties. De voorkeursvolgorde houdt geen volgtijdelijkheid in. Wel legt de zonneladder uit de Omgevingsverordening nadrukkelijker een onderbouwingsplicht bij de gemeenten om aan te tonen waarom er, nadat het potentieel voor zon in stedelijk gebied in beeld is gebracht, er nog een aanvullende opgave in landelijk gebied nodig is.

Het is een misverstand dat de afweging die op grond van het eerste lid gemaakt moet worden, betekent dat windenergie prevaleert boven andere vormen van energie. Er wordt gevraagd aan gemeenten om de behoefte aan zonneparken te onderbouwen door enerzijds de behoefte aan duurzame energie die er binnen de gemeente is inzichtelijk te maken. En vervolgens inzicht te bieden in hoeverre al in die behoefte wordt voorzien door de potentiële ontwikkeling van zon op daken en andere vormen van duurzame energie binnen die gemeente, waaronder windenergie.

Ten aanzien van het beschermen van waarden, verwijzen wij naar onze overwegingen onder 3.4.6. De plaatsing van zon op water is waar er sprake is van NNB wel gereguleerd. Waar er geen sprake is van NNB is regulering vanuit provinciaal belang niet nodig.

Wij zijn er geen voorstander van om op voorhand aan te geven waar zonneparken niet ontwikkeld kunnen worden of een maximale omvang op te nemen. Alleen voor NNB geldt daarop een uitzondering. In de overige gevallen vinden wij dat per concreet geval een afweging gemaakt moet worden met de diep-rond-breed methode. Daarin wordt ook een nadere invulling gegeven aan de maatschappelijke meerwaarde en maatregelen om impact op de omgeving te beperken. De termijn van 25 jaar sluit aan bij de economische levensduur van de zonnepanelen. Hoewel dat een lange periode is, vinden wij het redelijk om daarbij aan te sluiten.

3.4.16 Zonneladder (art 4.54)

Indiener(s): 4891841, 4893355, 4890536, 4893014, 4892923, 4893075, 4892082, 4892205, 4891211

Samenvatting

Inspreker onderschrijft het belang om in beeld te brengen op welke wijze en met welke technieken de doelstellingen voor duurzame energie kunnen worden bereikt. Zoals het nu in dit artikel is opgenomen volgt dat zon pas mogelijk is als alle andere mogelijkheden voor duurzame energie benut zijn.

Betekent dit dat er een voorkeur wordt voorgeschreven voor windenergie? Hierdoor wordt de keuze voor zon feitelijk ontnomen terwijl in sommige gemeenten juist in overleg met de inwoners specifiek voor zon wordt gekozen of voor een combinatie van zon en wind. De verordening mag geen sturing geven voor wat betreft de technieken om duurzame energie op te wekken. De voorkeur voor windenergie staat haaks om de doelen van inspreker waarbij juist wordt ingezet op zonne-energie omdat dat draagvlak heeft onder de inwoners. Deze regeling werkt belemmerend voor het halen van de gemeentelijke energiedoelen en het RES en moet uit de verordening verdwijnen.

De regeling is een verzwaring ten opzichte van de huidige verplichting om alleen de mogelijkheden van windenergie te onderzoeken doordat ook andere vormen van duurzame energie onderzocht moeten worden. Is de keuze voor zonne-energie daarbij alleen nog een sluitstuk of kan de gemeente nog eigen keuzes maken?

De nu opgenomen zonneladder staat haaks op het Kempische energiebeleid. Dit beleid is akkoord bevonden door de provincie en daarover zijn afspraken gemaakt. Naast zon op daken is er ook een noodzaak voor de ontwikkeling van zonneparken. De nu opgenomen regeling frustreert de energietransitie en wijkt af van de eigen zonneladder.

Reactie

Zoals wij onder 3.4.15 hebben overwogen betekent de regeling geenszins dat windenergie prevaleert. Gemeenten maken daarbij in beginsel zelf beleidsmatig de afweging op welke wijze wordt voorzien in de behoefte aan duurzame energie en leggen dat vast in bijvoorbeeld het RES waarover afspraken worden gemaakt.

De nu opgenomen en uitgewerkte afweging in de regels, gold overigens ook al vanuit de Interim omgevingsverordening. Toen was deze alleen in de toelichting opgenomen. Het Kempische energiebeleid wordt naar onze mening niet gefrustreerd.

3.4.17 Vragen over de Zonneladder (art 4.54)

Indiener(s): 4891897, 4893300

Samenvatting

Hoe ver gaat de motiveringsplicht uit het eerste en tweede lid? Inspreker vraagt om verduidelijking. Er zijn twee voorwaarden toegevoegd ten opzichte van de huidige regeling.

Inspreker vraagt ook of verduidelijkt kan worden wat bedoeld wordt met aansluitend op stedelijk gebied? Het is anders een ruim begrip om te onderzoeken.

Inspreker geeft aan dat zij vanuit hun visie Energielandschappen ook zonnepanelen mogelijk maken in kavels langs snelwegen; dus niet alleen in de bermen. Daarnaast bieden zij mogelijkheden in kleinschalig landschap. Inspreker verzoekt om dit in de toelichting aan te passen.

Reactie

Wij verwijzen naar de uitleg die is opgenomen onder 3.4.15.

Met aansluitend op stedelijk gebied worden de direct nabij steden en dorpen gelegen gebieden bedoeld die soms in afwachting van toekomstige stedelijke functies braak liggen of die anderszins vanwege de ligging nabij de gebruikers goed benut kunnen worden.

Voor wat betreft het verzoek om in de toelichting de mogelijkheid voor het gebruik van kavels langs snelwegen en in kleinschalige landschappen aan de zonneladder toe te voegen, merken wij op dat toepassing van de zonneladder gemotiveerd is vanuit zuinig en efficiënt ruimtegebruik. Bermen en overhoeken langs wegen vallen daar bijvoorbeeld onder, maar landbouwkavels langs snelwegen of in kleinschalige landschappen niet. Het staat elke gemeente echter vrij om binnen het landelijk gebied en op basis van ruimtelijke, landschappelijke of andere voorkeuren of uitgangspunten, een verdere specificering aan te brengen van het gebruik van het landelijk gebied voor zonneparken, rekening houdend met de toepassing van de zonneladder.

3.4.18 Zonneparken: tijdelijkheid en regionaal overleg

Indiener(s): 4890536, 4891149, 4891206, 4891141, 4892923, 4893075

Samenvatting

De voorwaarde dat een maximale instandhoudingstermijn geldt van 25 jaar voor zonneparken is te stringent. Daarin moet enige flexibiliteit worden geboden. Doordat projecten vaak pas later worden gerealiseerd is er een discrepantie met de economische levensduur van zonnepanelen.

Voor zonneparken wordt expliciet verwezen naar het regionaal omgevingsoverleg uit art 6.4. Dit levert vertraging op voor parken die in procedure zijn. Bovendien is het overleg nog niet operationeel. Betekent dit dat er in het overleg instemming moet zijn?

Reactie

Voor de termijn van 25 jaar verwijzen wij naar onze overwegingen onder 3.4.9.

Het onderdeel energie is in het regionaal omgevingsoverleg nog niet verder uitgewerkt en ingesteld door GS. Zeker in het licht van de in Brabant steeds groter wordende transportschaarste in relatie tot andere functies die afhankelijk zijn van een aansluiting op het elektriciteitsnet, hechten wij er groot belang aan dat dit overleg zo snel als mogelijk wordt ingesteld. Tot die tijd worden de afspraken uit de Regionale Energiestrategieën gezien als resultaat van regionaal overleg als bedoeld in artikel 6.4 en moeten gemeenten in elk geval en conform de artikelen 4.51, 4.53 en 4.54 concrete plannen afstemmen met de buurgemeenten en de netbeheerder.

3.4.19 Voorwaarden zonneparken

Indiener(s): 4891841, 4893355

Samenvatting

Inspreker onderschrijft dat zonneparken maatschappelijke meerwaarde moeten hebben en geeft aan dat zij hiervoor de afspraken volgen uit het Klimaatakkoord en zoals vastgelegd in de gedragscode van Holland Solar. Inspreker vraagt zich wel af waarop de termijn van 25 jaar is gebaseerd en wanneer die termijn ingaat. Zij verzoeken om hiervoor een termijn van 30 jaar te hanteren vanaf moment van inbedrijfstelling. Tot slot is afstemming met de netwerkbeheerder belangrijk maar de beperkte netwerkcapaciteit is niet het enige belang dat speelt. Bovendien is dat geen statisch gegeven.

Inspreker deelt de mening dat het delen van infrastructuur wenselijk is. Doordat zon bij voorkeur wordt gerealiseerd in stedelijk gebied terwijl windparken juist ver van stedelijk gebied afstaan, moet dit nadrukkelijk uitgebalanceerd worden om tot een optimale uitkomst te komen.

Reactie

Voor diverse aspecten van de zienswijzen verwijzen wij naar onze overwegingen onder 3.4.9 die eveneens gelden voor zonne-energie.

Vanwege de netschaarste is het belangrijk om ontwikkelingen goed op elkaar af te stemmen in regionaal verband en met de netwerkbeheerder.

3.4.20 Zonneparken op landbouwgrond

Indiener(s): 4893791, 4893092

Samenvatting

Inspreker ondersteunt de ontwikkeling van duurzame energie en geeft aan dat agrarische ondernemers daar ook aan bijdragen. De energietransitie kost ruimte. Er moet zorgvuldig omgegaan worden met ruimte en dus ook met landbouwgrond. Die grond is hard nodig voor het halen van de ambities voor kringlooplandbouw en het sluiten van kringlopen.

Door zonnepanelen gaat het bodemleven dood en is het niet meer bruikbaar als landbouwgrond. Inspreker verzoekt dat de provincie actie onderneemt om tenminste 95% van de beschikbare daken te benutten voor zonnepanelen en daarnaast de nieuwste technieken voor energieopwekking te overwegen want in de landbouw zijn er meerdere mogelijkheden denkbaar. Zonneparken mogen alleen op incurante, niet bruikbare landbouwgrond ontwikkeld worden.

Inspreker verzoekt dat de provincie strikt toeziet op toepassing van de zonneladder.

Reactie

Met de regeling zoals nu opgenomen, vragen wij nadrukkelijk om de mogelijkheden van zon op dak te benutten en bij de eventuele ontwikkeling van zonneparken ook rekening te houden met de landbouwkundige functie van de gronden. Wij zien daar vanuit onze rol bij ontwerp omgevingsplannen ook op toe. Wij denken dat daar overigens ook een belangrijk aandachtspunt voor de sector zelf ligt.

Overigens verbaast het ons dat inspreker zonneparken afwijst omdat het bodemleven daardoor doodgaat terwijl hieraan bij het gebruik van teeltondersteunende voorzieningen, bijvoorbeeld in de vorm van containervelden, geen aandacht wordt geschonken. Uit diverse onderzoeken blijkt voorts

dat zonneparken geen schade hoeven te geven aan biodiversiteit en bodemleven. Dat is uiteraard afhankelijk van op welke wijze de panelen geplaatst worden.

3.4.21 Zonnecollectoren

Indiener(s): 4893359

Samenvatting

Er zijn nu alleen regels opgenomen voor zonneparken gericht op het opwekken van energie in landelijk gebied. Er is echter ook behoefte aan zonnecollectoren voor het opwekken van warmte. Het is niet aannemelijk dat deze allemaal op daken gerealiseerd kunnen worden. De omgevingsverordening heeft op dit punt aanvulling. De reële termijn voor tijdelijkheid ligt bij collectoren anders.

Reactie

Zonnecollectoren voor het opwekken van warmte (= energie) kennen min of meer dezelfde verschijningsvorm en ruimtegebruik als zonnepanelen voor het opwekken van elektriciteit. Ook voor deze installaties geldt dat, vanuit zuinig en efficiënt ruimtegebruik, in eerste instantie wordt gekeken naar mogelijkheden in bestaand bebouwd gebied. Daarnaast is het, om te voorkomen dat warmte over grote afstanden moet worden getransporteerd met bijbehorend warmteverlies, juist logisch om zonnecollectoren in bebouwd gebied te plaatsen. Wanneer het nodig is zonnecollectoren in het landelijk gebied te plaatsen, zal dit naar alle waarschijnlijkheid het meest efficiënt zijn aan de rand van woonkernen. Deze voorkeursvolgorde komt overeen met die voor zonnepanelen (PV-panelen). Wel zijn we het met de inspreker eens dat er nu onduidelijkheid bestaat of regels ook van toepassing zijn op zonnecollectoren. Hiervoor zullen wij in de begripsbepaling een omschrijving voor opnemen.

Wijziging:

In de begripsbepaling van zonnepark wordt opgenomen dat dit een opstelling van PV-panelen of zonnecollectoren betreft ten behoeve van de opwek van elektriciteit via PV-panelen of voor de opwek van warmte of een combinatie daarvan.

3.4.22 Grootschalige energieopwekking

Indiener(s): 4874682

Samenvatting

Inspreker vindt dat bij alle initiatieven voor grootschalige energieopwekking een omgevingsdialoog gevoerd moet worden. Niet alleen met inwoners van de gemeente waarin het project wordt gerealiseerd maar ook van omliggende gemeenten. Voor windenergieontwikkeling bepleit inspreker om bij een geclusterde ontwikkeling van windenergie en een zonnepark van 10 hectare of meer dat volstaan kan worden met twee windturbines in plaats van drie omdat een ontwikkeling dan beter inpasbaar is.

Reactie

Vanuit de Omgevingswet gelden er participatieverplichtingen bij het opstellen van een omgevingsplan of bij vergunningverlening van initiatieven. Die participatieplicht is niet beperkt tot een bepaalde gemeente maar geldt ook voor inwoners van andere gemeenten als die daardoor geraakt worden. Wij zijn het niet met de inspreker eens dat bij een geclusterde ontwikkeling van een zonnepark en windturbines er vanuit ruimtelijke overwegingen een beperking opgelegd zou moeten worden aan het aantal windturbines (minder dan 3) als een zonnepark groter is dan 10 ha. Het is uiteindelijk de aard en het karakter van de omgeving en de waarden die in de omgeving aanwezig zijn, die bepalen welke omvang zonnepark/welk aantal windturbines aanvaardbaar is. Wij vinden het vanuit omgevingskwaliteit nog steeds belangrijk om vast te blijven houden aan minimale clusters van 3 windturbines. Slechts in een specifiek geval en onder voorwaarden zoals opgenomen onder artikelen 4.51 en 4.53, geven wij de ruimte om af te wijken van de clustering op lokaal niveau. Vanuit het oogpunt van maatschappelijke kosten en het efficiënt gebruik van de elektriciteitsinfrastructuur is het

wenselijk dat bij een geclusterde ontwikkeling van zon en wind, gebruik wordt gemaakt van dezelfde elektriciteitskabel om de opgewekte stroom af te voeren. Het is dan juist nodig om de maximale grootte van het zonnepark (en daarmee het maximaal vermogen) af te stemmen op het maximaal vermogen van de gezamenlijke windturbines. Gelet daarop is het dus niet logisch om minder windturbines te plaatsen bij een groot zonnepark.

3.4.23 Regionale Energie Strategieën (RES)

Indiener(s): 4890708, 4892205

Samenvatting

In het concept RES zijn zoekgebieden ontwikkeld die niet in de Omgevingsverordening zijn opgenomen. Inspreker verzoekt deze op te nemen. Een verwijzing naar de RES-sen in de regels is op zijn plaats nu de provincie mede-ondertekenaar is.

Reactie

De omgevingsverordening staat in beginsel niet in de weg aan realisering van de in de RES opgenomen zoekgebieden. De Omgevingsverordening geeft, vanuit provinciale belangen, de regels weer waar gemeenten bij hun verdere beleidsvorming rekening mee moeten houden. Met de RES-sen is dit beleid door gemeenten in regionaal verband verder uitgewerkt en ingevuld. Voor een concrete ontwikkeling kunnen daarbij vanuit de Omgevingsverordening aanvullende randvoorwaarden gelden. Het is juridisch verder niet mogelijk om in regels te verwijzen naar dynamische documenten. De RES-sen zoals die nu zijn vastgesteld, geven weliswaar de gewenste zoekgebieden weer voor zon en wind tot 2030, maar het is de bedoeling dat de RES-sen om de twee jaar worden herzien of aangepast. Hiermee kunnen zoekgebieden in principe veranderen in het geval projecten in die zoekgebieden niet gerealiseerd worden maar wel nog steeds invulling nodig is van een afgesproken duurzame energieambitie. Dat zou betekenen dat dan ook telkens de Omgevingsverordening aangepast moet worden. Nu de voorgestane ontwikkelingen uit de RES in beginsel binnen de regels van deze verordening mogelijk is, zien wij geen reden om in de regels een verwijzing naar de RES op te nemen.

3.5 Stedelijke functies en mobiliteit

3.5.1 Stedelijke ontwikkeling

Indiener(s): 4892310, 4892058

Samenvatting

Er ligt een grote verstedelijkingsopgave waaraan inspreker graag bijdraagt. De kernen van de gemeente zijn omgeven door gebieden met waarden. Dat is enerzijds een kwaliteit waar inspreker blij mee is, maar dat kan anderzijds belemmeringen geven voor de woningbouwopgave. Inspreker verzoekt om flexibiliteit en souplesse om in overleg de woningbouwopgave te realiseren.

Reactie

Wij hebben er alle vertrouwen in dat met de diep, rond, breed methode ontwikkelingen niet alleen ontwikkeld worden op de daarvoor meest geschikte plek maar dat er bij die ontwikkelingen juist ook aandacht wordt gegeven aan versterking van de kwaliteiten in gebieden met waarden. Met een duidelijke inzet op meerwaardecreatie en door vooraf aanwezige waarden te betrekken bij een woningbouwontwikkeling liggen er kansen. En uiteraard in nauwe samenhang met de mogelijkheden voor woningbouw op binnenstedelijke(transformatie)locaties en in leegstaand en/of leegkomend vastgoed.

3.5.2 Stedelijke ontwikkeling (art 4.55 en art 4.56)

Indiener(s): 4890536, 4892082, 4892265, 4891211

Samenvatting

Gemeenten zijn als eerste aan zet voor ontwikkeling en bescherming van de fysieke leefomgeving. Zeker binnen stedelijk gebied. De regels voor stedelijk gebied stralen weinig vertrouwen uit en zijn een één-op-één vertaling van de Interim omgevingsverordening.

Het artikel 4.55 wordt gekenmerkt door termen die onvoldoende concreet zijn en moet verwijderd worden. Wat betekent het woord 'optimaal'? Dat suggereert een maximaal resultaat voor de genoemde aspecten duurzame energie, klimaatverandering en duurzame mobiliteit.

Het is niet passend bij de Omgevingswet dat de verordening regels stelt aan het karakter van bedrijven op een bedrijventerrein.

De voorwaarden in art 4.56 zijn zo vaag geformuleerd dat ze aangegrepen kunnen worden om plannen te dwarsbomen. Er is altijd wel leegstaand vastgoed beschikbaar. Het bouwen op uitleglocaties is noodzakelijk want binnenstedelijk bouwen is vaak te duur.

Reactie

Het is correct dat de regels zijn overgenomen uit de Interim omgevingsverordening (IOV).

Achterliggende reden is dat de regels toen al zijn aangepast aan de sturingsfilosofie van de Omgevingsvisie. Wij hebben geen signalen ontvangen dat de regels beperkend werken of anderszins niet passend zijn. Er zijn ook geen regels gesteld over het karakter van bedrijven op een bedrijventerrein, maar er zijn regels gesteld vanuit het provinciale belang dat er ruimte beschikbaar blijft voor de ontwikkeling van zware bedrijvigheid. Vanuit zorgvuldig ruimtegebruik worden daarom bepaalde functies, die een beperking kunnen geven voor de ontwikkeling en behoud van ruimte voor zware bedrijvigheid, op zware bedrijventerreinen geweerd.

De voorwaarden in artikel 4.55 en 4.56 zijn voorts juist met het oog op afwegingsruimte voor gemeenten, kwalitatief geformuleerd. Er worden daarbij geen resultaatsverplichtingen opgelegd. De instructieregels vragen aan gemeenten om rekening te houden met de genoemde aspecten door die te betrekken in de afweging. Zo wordt bijvoorbeeld niet voorgeschreven dat verstedelijking buiten stedelijk gebied niet kan als er leegstaand vastgoed aanwezig is. Er wordt gevraagd om af te wegen of de woningbouwbehoefte binnen geschikt leegstaand vastgoed gerealiseerd kan worden.

Overigens betekent werken met kwalitatieve voorwaarden ook dat daarover discussie gevoerd kan worden. Discussie betekent niet dat plannen worden tegengehouden. Het betekent wel dat gemeente en provincie met elkaar het gesprek aangaan, wat past binnen de in de Brabantse Omgevingsvisie neergelegde nieuwe manier van samenwerken, waarbij partijen over en weer elkaars verantwoordelijkheden en belangen respecteren.

Wij delen de mening van inspreker overigens niet dat uitleglocaties noodzakelijk zijn omdat binnenstedelijk bouwen te duur is. Afgezien van de noodzaak voor transformatie van leegstaand vastgoed in stedelijk gebied, brengen ook buitenstedelijke ontwikkelingen vaak hoge kosten met zich mee.

3.5.3 Vervallen werkingsgebied Verstedelijking afweegbaar

Indiener(s): 4893300, 4893075, 4890708, 4890783, 4892011, 4892580

Samenvatting

Inspreker is blij met de vrijheid voor gemeenten die ontstaat doordat het werkingsgebied Verstedelijking afweegbaar is vervallen. Hierdoor ontstaan er meer perspectieven om te voldoen aan de woningbouwopgave. De gemeente is meer dan voorheen zelf aan zet om de afweging te maken waar verstedelijking het beste een plek kan krijgen. Inspreker gaat er wel vanuit dat de eerder opgenomen voor Verstedelijking afweegbare gebieden nog steeds in aanmerking komen voor verstedelijking nu zij juist daar de komende periode plannen in ontwikkeling heeft en waarover regionale afspraken zijn gemaakt. Heeft het vervallen van deze aanduiding consequenties voor het door inspreker gevestigde voorkeursrecht in die gebieden?

Inspreker 4892580 vindt het niet logisch dat de locaties nu als landelijk gebied zijn begrensd. Bovendien zijn er daardoor zonder ruimte voor ruimte geen kleinschalige ontwikkelingen meer mogelijk.

Reactie

Onze insteek bij het laten vervallen van de voor Verstedelijking afweegbare gebieden is ingegeven vanuit het feit dat de omstandigheden zijn veranderd sinds die gebieden zijn aangewezen (in 2004) en vanuit de wens om de verordening te vereenvoudigen.

Door vanuit diep, rond en breed een afweging te maken, komen door gewijzigde omstandigheden ook andere gebieden in beeld. Dat neemt niet weg dat de aanwijzing van gebieden destijds vanuit de lagenbenadering tot stand is gekomen en dat die gebieden in principe geschikt zijn voor verstedelijking. Het laten vervallen van deze gebieden heeft ook geen gevolgen voor eventueel gevestigde voorkeursrechten.

Het is ons voorts onduidelijk waarom begrenzing als Landelijk gebied niet logisch is. Die begrenzing komt immers overeen met de feitelijke situatie. Het nieuwe artikel 4.56 biedt vervolgens de mogelijkheid om onder voorwaarden verstedelijking binnen Landelijk gebied af te wegen. Het is ons niet duidelijk wat voor systematiek inspreker graag zou zien, behalve dat de verordening weer vastlegt waar wel/geen verstedelijking mogelijk is.

De conclusie dat buiten Stedelijk gebied geen kleinschalige ontwikkelingen voor woningbouw meer mogelijk is, is gelet op de nieuwe artikelen 4.14, 4.57 en 4.58 niet correct. Bovendien blijft de mogelijkheid bestaan om te verzoeken de grens van het werkingsgebied stedelijk gebied aan te passen.

3.5.4 Aanscherping verstedelijkingsbeleid

Indiener(s): 4893192

Samenvatting

Het ontwerp van de omgevingsverordening betekent een aanscherping van het beleid ten opzichte van de Interim omgevingsverordening en staat op gespannen voet met de Omgevingsvisie waarin een woningbouwopgave van 120.000 woningen is neergelegd. Het gaat om de volgende aspecten:

- a. De gebieden Verstedelijking afweegbaar zijn vervallen waardoor een onaanvaardbaar verlies van planologische mogelijkheden ontstaat;
- b. De voorwaarden voor stedelijke ontwikkeling zijn aangescherpt doordat rekening gehouden moet worden met aanwezige waarden, het een afronding van stedelijk gebied moet betreffen en er een ontwikkelingsrichting moet worden opgesteld. Bovendien worden er in de toelichting nog extra voorwaarden aan een ontwikkeling gesteld dat er sprake moet zijn van een aanvaardbare rood-groen verhouding;
- c. De bouwsloopregeling en de regeling kwaliteitsverbetering landschap zijn niet verbindend want het gaat om betalingsplanologie;
- d. Flexibiliteitsbepalingen en maatwerkmogelijkheden zijn beperkt doordat de hardheidsclausule is beperkt tot hoofdstuk 2, de wijzigingsbevoegdheden voor GS zijn vervallen. De delegatie van bevoegdheden hoort niet thuis in een apart besluit maar in de omgevingsverordening zodat dit voor iedereen kenbaar is. De mogelijkheid om ontheffing te verlenen is aangescherpt en bij de herformulering wordt afbreuk gedaan aan de geschiedenis van de Wro;
- e. Als gevolg van bovenstaande wordt inspreker belemmerd in het realiseren van de grote woningbouwopgave in Brabant. Door deze ontwerp omgevingsverordening kunnen drie woningen, die aantoonbaar bijdragen aan de diversiteit van het woningaanbod te Zevenbergen, niet gerealiseerd worden omdat zij niet binnen stedelijk gebied zijn begrensd. De woningen waren opgenomen in een door de provincie geaccordeerd bestemmingsplan maar zijn door de Raad van State vernietigd. Ze waren volgens inspreker ook als stedelijk gebied begrensd maar de provincie heeft de grens van het stedelijk gebied zonder enig overleg aangepast.

Reactie

Ad a: Wij verwijzen naar onze overwegingen onder 3.5.3. Door het vervallen van het werkingsgebied zijn de mogelijkheden juist verruimd.

Ad b: Ook in de huidige regeling is opgenomen dat er rekening gehouden moet worden met aanwezige waarden en functies en indien nodig een aanvaardbare rood-groen verhouding. Die laatste voorwaarde is overigens niet in artikel 4.56 opgenomen. Inspreker combineert blijkbaar diverse artikelen met elkaar. Bij stedelijke ontwikkeling is het voorts ook in de huidige systematiek altijd nodig dat dit past binnen een gemeentelijke visie of ontwikkelingsrichting van een gebied.

Ad c: De kwaliteitsverbetering landschap of de beoogde bouw-sloopregeling betreffen zeker geen betalingsplanologie omdat het altijd gaat om een fysieke tegenprestatie vanwege de aantasting van de omgevingskwaliteit door het toevoegen van bebouwing of de ontwikkeling van functies. De tegenprestatie is daarbij gericht op de versterking van het landschap of de sloop van leegstaande bebouwing. Overigens is de beoogde bouw-sloopregeling niet van toepassing op stedelijke ontwikkelingen.

Ad d: De hardheidsclausule is ook nu beperkt tot de rechtstreeks werkende regels. Juridisch is toepassing op instructieregels niet mogelijk. De ontheffing is in tegenstelling tot de opvatting van inspreker juist verruimd. Daarbij is inderdaad voorbijgegaan aan de beperkte mogelijkheid die de Wro daarvoor bood. De opgenomen ontheffing is immers gebaseerd op de Omgevingswet. Het opnemen van wijzigingsbevoegdheden voor gedeputeerde staten in de omgevingsverordening is vanuit de Omgevingswet niet toegestaan. De wet verplicht tot het opstellen van een apart delegatiebesluit.

Ad e: De urgentie en noodzaak voor het realiseren van drie woningen staat naar onze mening in schril contrast met de door inspreker aangedragen grote woningbouwopgave van 120.000 woningen waaraan deze woningen een bijdrage leveren. Hiermee geven wij overigens geen oordeel over de belangen die voor inspreker zijn gemoeid met het realiseren van deze drie woningen. Voorts is ons gebleken dat er geen aanpassing heeft plaatsgevonden van de begrenzing ter plaatse. De locatie is overigens nooit begrensd geweest als Stedelijk gebied. In het verleden (2012) lag de locatie binnen een Zoekgebied voor verstedelijking. Sinds 2014 is die aanduiding niet meer op de locatie gelegd. Los van de vraag waarom de aanduiding is komen te vervallen, geldt dat binnen een dergelijk zoekgebied aanvullende voorwaarden golden voor de ontwikkeling van woningen los van een stedelijke ontwikkeling. In deze Omgevingsverordening is het werkingsgebied Verstedelijking afweegbaar (opvolger van de zoekgebieden) bovendien helemaal komen te vervallen. Deze omgevingsverordening biedt voorts -onder vergelijkbare voorwaarden als eerder- diverse mogelijkheden voor de ontwikkeling van deze drie woningen. De gemeente kan daarover in overleg treden met onze medewerkers.

3.5.5 Duurzame stedelijke ontwikkeling (art 4.55)

Indiener(s): 4892923

Samenvatting

De adviescommissie detailhandel waarnaar in de toelichting wordt verwezen is niet meer actief. De tekst is gedateerd en vraagt om aanpassing.

Reactie

De adviescommissie detailhandel is nog steeds actief en adviseert over de ontwikkeling van detailhandel die gemeentegrensoverschrijdende effecten kan hebben.

3.5.6 Afwijkende regels duurzame stedelijke ontwikkeling (art 4.56)

Indiener(s): 4891296

Samenvatting

Vervangt dit artikel de ladder voor duurzame verstedelijking?

Reactie

Nee, de ladder voor duurzame verstedelijking is voorgeschreven vanuit rijksbeleid. Dit artikel is opgenomen om verstedelijking buiten bestaand Stedelijk gebied, dus in Landelijk gebied, mogelijk te

maken als aan een aantal voorwaarden (waaronder een afweging vanuit zorgvuldig ruimtegebruik) is voldaan.

3.5.7 Maatwerk Bebouwd gebied (art 4.57)

Indiener(s): 4892265, 4891296

Samenvatting

Er worden in de regeling diverse aspecten genoemd die bijdragen aan omgevingskwaliteit. Deze regeling moet uitputtend zijn of zich beperken tot provinciale ambities.

Ligt Bebouwd gebied zowel in stedelijk gebied als landelijk gebied?

Reactie

Bebouwd gebied ligt nooit in Stedelijk gebied. Het werkingsgebied kan wel over Landelijk gebied, Natuurnetwerk Brabant of andere werkingsgebieden heen liggen. Het is ons voorts niet duidelijk wat inspreker bedoelt dat de regeling uitputtend moet zijn of zich moet beperken tot provinciale ambities. In de regeling zijn diverse aspecten benoemd die bij kunnen dragen aan omgevingskwaliteit. De opsomming is niet uitputtend; ook andere aspecten kunnen, mits gemotiveerd, in de regeling betrokken worden. Dat is inherent aan een maatwerkregeling en dat draagt bij aan gemeentelijke afwegingsruimte en flexibiliteit.

3.5.8 Maatwerk Bebouwd gebied (art 4.57)

Indiener(s): 4893294, 4893343, 4890536, 4891149, 4891206, 4891141

Samenvatting

Er wordt gesproken over een passende rood-groen verhouding. Voldoende groen op korte afstand van woongebieden, geschikt voor recreatie, is een noodzakelijke voorziening net als scholen en winkels.

Het begrip Bebouwd gebied is wel toegelicht in de toelichting maar niet als begrip opgenomen. Waarom is dat?

Reactie

Met insprekers zijn wij van mening dat het belangrijk is dat er voldoende groen op korte afstand van kernen is als uitloop gebied. Juist daarom is de voorwaarde voor een passende rood-groen verhouding opgenomen.

Werkingsgebieden worden niet als begrip gedefinieerd maar zijn met een concrete grens op de kaart weergegeven. In de toelichting is ook geen begripsbepaling opgenomen voor bebouwd gebied maar zijn een aantal uitgangspunten benoemd die zijn gehanteerd bij de begrenzing van het werkingsgebied.

3.5.9 Collectieve woonvormen (4.58): te veel voorwaarden

Indiener(s): 4890536, 4891149, 4891206, 4891141, 4892923

Samenvatting

Inspreker vindt de maatwerkmogelijkheid voor collectieve woonvormen positief. Er worden echter zoveel voorwaarden gesteld dat er twijfels bestaan bij de haalbaarheid van ontwikkelingen.

Door de bouwsloopregeling bij uitbreiding als voorwaarde op te nemen kunnen initiatieven niet gerealiseerd worden. De limitatieve voorwaarden sluiten andere misschien meer gewenste functies uit.

Reactie

Het beleid van de provincie is en blijft gericht op het opvangen van de woningbouwbehoefte in stedelijk gebied. De regeling betekent een uitzondering op dit beleid vanuit de achterliggende gedachte dat collectieve woonvormen kunnen bijdragen aan een oplossing om langer zelfstandig te blijven wonen voor diverse groepen. De verwachting is daarbij dat de meeste initiatieven voor collectieve woonvormen in of aansluitend op stedelijk gebied ontwikkeld worden. In zo'n geval kan

gebruik gemaakt worden van het maatwerkartikel maar kan er ook sprake zijn van een reguliere stedelijke ontwikkeling gebaseerd op artikel 4.55 of 4.56.

In sommige gevallen bestaat er een wens om een dergelijke voorziening in een meer landelijke omgeving te realiseren. In zo'n geval het naar onze mening niet onredelijk om daaraan voorwaarden te stellen gericht op versterking van de omgevingskwaliteit en vanuit sociaal maatschappelijke doelen. Overigens krijgen wij in gesprekken met initiatiefnemers geen signalen dat de regeling onwerkbaar is. Het is ons voorts niet duidelijk op wat voor meer gewenste functies inspreker doelt. Andere functies op vrijkomende locaties zijn immers op grond van deze verordening ook ruimschoots mogelijk. Voor de bouwsloop regeling verwijzen wij naar 3.1.22.

3.5.10 Collectieve woonvormen (art 4.58): vragen

Indiener(s): 4889326, 4891897, 4892310, 4892058, 4892011, 4892205

Samenvatting

Inspreker is blij met de maatwerkmogelijkheid voor collectieve woonvormen maar er zijn ook vragen. Collectieve woonvorm wordt niet direct gedefinieerd. Wat wordt daar onder verstaan? Ook het samen oplossingen vinden voor maatschappelijke vraagstukken als duurzaamheid, zorg of eenzaamheid? Reguliere woningen voor senioren en starters lijken hier niet onder te vallen terwijl er wel sprake is van een urgent woningbouwprobleem.

Voorziet deze regeling ook in meergezinswoningen en tiny houses? Waarom is meergeneratie wonen alleen tijdelijk toegestaan?

Als voorwaarde is gesteld dat het niet mag gaan om een stedelijke ontwikkeling. Dat begrip is niet gedefinieerd en er wordt aangesloten bij de definitie van de Raad van State. Hieruit volgt dat er bij 12 woningen of meer sprake is van een stedelijke ontwikkeling. Inspreker heeft inmiddels diverse ontwikkelingen doorgerekend. Vanuit economische haalbaarheid is het nodig dat er 12-14 woningen gerealiseerd kunnen worden. Dat is nog steeds kleinschalig.

Inspreker verzoekt verdergaand maatwerk zodat ook het voorzien in een reguliere behoefte met meer dan 11 woningen mogelijk wordt. Hoe verhoudt dit artikel zich tot artikel 4.14?

Reactie

De regeling voor collectieve woonvormen is bewust niet dicht getimmerd met definities vanuit de gedachte dat het hier altijd gaat om maatwerk. Juist daardoor biedt de regeling ruimte om in een gemeenschappelijk proces oplossingen te vinden voor de door inspreker aangedragen maatschappelijke vraagstukken. Het is daarbij ook mogelijk dat binnen een collectieve woonvorm wordt voorzien in woningen voor starters en senioren. Juist daarom is dit artikel ook opgenomen in de afdeling stedelijke functies. Als het gaat om een reguliere woonwijk met starterswoningen voorziet artikel 4.56 in een regeling. Het gaat bij collectieve woonvormen vaak juist niet om reguliere woningbouw nu het maatwerk zich richt op een collectieve woonvorm. Dat kan ook meergezinswonen, meergeneratiewonen en tiny houses omvatten, uiteraard als aan de voorwaarden van dit artikel wordt voldaan.

Er is geen voorwaarde opgenomen dat het bij meergeneratiewonen om een tijdelijke voorziening moet gaan. Er wordt aandacht gevraagd om in de afweging ook het wel/niet tijdelijk zijn van de behoefte te betrekken. De behoefte aan meergeneratiewonen is in het algemeen tijdelijk, namelijk vanuit de zorg voor zeer jonge of juist oudere mensen.

Artikel 4.14 is een maatwerkartikel dat toegepast kan worden als een ontwikkeling niet past binnen de voorwaarden van deze regeling voor collectieve woonvormen (of een andere op verstedelijking gerichte regel, zoals artikelen 4.55, 4.56 en 4.57).

De voorwaarde dat het niet mag gaan om een stedelijke ontwikkeling, is opgenomen vanwege (jurisprudentie over) de toepassing van de ladder voor duurzame verstedelijking. Bij 12 woningen of meer moet de gemeente de ladder toepassen en daarbij een relatie leggen met binnenstedelijke mogelijkheden. Ingeval er sprake is van een stedelijke ontwikkeling kan een gemeente op basis van artikel 4.56 afwegen waarom de ontwikkeling van de collectieve woonvorm op de beoogde locatie wenselijk, aanvaardbaar en noodzakelijk is.

3.5.11 Collectieve woonvormen (art 4.58)

Indiener(s): 4893253, 4893277, 4893260

Samenvatting

Inspreker 4893253 is verheugd met de regeling omdat dit een prima oplossing kan bieden voor vrijkomende agrarische bebouwing. Inspreker wenst daarbij wel de voorwaarde dat de woning bestemd wordt als plattelandswoning zodat ontwikkelingen van omliggende bedrijven niet belemmerd worden.

Inspreker 4893260 geeft aan begrip te hebben voor de mogelijkheid, maar dat zij kritisch zijn op het toevoegen van nieuwbouw in het buitengebied. Woningbouw in het NNB en de beekdalen is onacceptabel en inbreiding moet voor uitbreiding gaan.

Reactie

De ontwikkeling van collectieve woonvormen voorziet in een maatschappelijke behoefte aan woningen en wordt daarom niet als plattelandswoning aangeduid. Juist omdat wij het belangrijk vinden dat deze woonvormen niet overal gerealiseerd worden, is als voorwaarde opgenomen dat de woonfunctie moet passen in de ontwikkelingsrichting van het gebied. In gebieden met een overwegende agrarische functie, ligt een ontwikkeling niet in de rede.

Doordat de regeling als maatwerkartikel is vorm gegeven gaan wij er overigens vanuit dat er bij de ontwikkeling van initiatieven omwonenden (zowel bedrijven als andere betrokkenen) actief worden betrokken. Woningbouw in het NNB is op grond van dit artikel niet mogelijk. Het realiseren van initiatieven op vrijkomende agrarische bouwpercelen die in beekdalen liggen, is vanuit onze optiek denkbaar als dit past vanuit de diep, rond en breed benadering. Belangrijk aandachtspunt in beekdalen is dat daar de groenblauwe waarden worden versterkt en dat er voldoende ruimte wordt behouden (of juist ontstaat) voor het treffen van maatregelen vanwege klimaatverandering.

3.5.12 Uitbreiding woonwagencentra

Indiener(s): 4892082

Samenvatting

De omgevingsverordening moet mogelijkheid bieden voor uitbreiding van woonwagencentra ongeacht waar die zijn gelegen, gelet op het Beleidskader gemeentelijk woonwagenebeleid en standplaatsen van het Rijk. De gemeente heeft een zorgplicht om beleid te ontwikkelen die de woonwagencultuur beschermt en moet voorzien in voldoende standplaatsen. Inspreker wenst het bestaande woonwagencentrum uit te breiden maar dat is niet mogelijk omdat dit niet in stedelijk gebied ligt.

Reactie

Wij wijzen inspreker erop dat het voorzien in voldoende woonwagenstandplaatsen een reguliere volkshuisvestelijke taak is waarbij de gemeente net als bij het voorzien in andere woningbehoeftes geconfronteerd kan worden met belemmeringen die vanuit andere belangen spelen. Het Rijkskader betekent op geen enkele wijze dat er medewerking verleend moet worden aan ieder initiatief ongeacht de ligging of andere belangen die een rol spelen. Ook bij de ontwikkeling van locaties voor woonwagenstandplaatsen geldt daarom vanuit de omgevingsverordening dat er een afweging gemaakt moet worden vanuit diep, rond en breed, zoals neergelegd in paragraaf 4.1.2. Voorts biedt deze ontwerp omgevingsverordening diverse mogelijkheden om af te wegen of uitbreiding van het bestaande woonwagencentrum in de rede ligt. Wij treden daarover graag met inspreker in overleg.

3.5.13 Schuilhutten in kernrandzones (4.59)

Indiener(s): 4892310, 4892058, 4890536, 4891149, 4891206, 4891141, 4892205, 4892734

Samenvatting

Schuilhutten zijn geen stedelijke functie want horen juist in het landelijk gebied. Verder is dit geen provinciaal belang. Een provinciale regeling is onnodig. Schuilgelegenheden moeten vanuit

dierenwelzijn in landelijk gebied worden toegelaten. Zijn de kernrandzones op de verbeelding herleidbaar?

Reactie

Binnen deze paragraaf zijn wel meer functies opgenomen die gerealiseerd worden in het landelijk gebied. Het oprichten van schuilhutten beschouwen wij als een stedelijke functie omdat deze schuilhutten in beginsel worden opgericht ten behoeve van inwoners die hobbymatig paarden, geiten of schapen houden. Vanuit de agrarische sector is de behoefte niet of vrijwel niet aanwezig. Agrarische ondernemers zetten hun dieren in geval van extreme weersomstandigheden op stal. Bovendien bestaan er ook andere mogelijkheden om schaduw te realiseren door bomen te planten of struikgewas. Maar ook mobiele zonnepanelen leveren schaduwplekken op. Wij bestrijden voorts dat er geen sprake is van een provinciaal belang. De kwaliteit van het landelijk gebied en het tegengaan van onnodige verstening en verrommeling door verspreid opgerichte bouwwerken, betreft wel degelijk een provinciaal belang. Verder wijzen wij insprekers erop dat de regeling die is opgenomen, juist de realisatie ontwikkeling van dit soort voorzieningen in het landelijk gebied mogelijk maakt. Zonder deze regeling geldt immers dat functies binnen bestaand ruimtebeslag moeten worden ontwikkeld.

Kernrandzones zijn daarbij een breed begrip. Gemeenten kunnen deze onderbouwd in het omgevingsplan begrenzen. Kenmerk is wel dat in deze zones in de nabijheid van Stedelijk gebied liggen en dat er een menging van functies aanwezig is.

3.5.14 Verkeersdoeleinden (art 4.60)

Indiener(s): 4891330

Samenvatting

Inspreker verzoekt een voorwaarde op te nemen dat een omgevingsplan bij het toelaten van verkeersdoeleinden ongewenste effecten op gezondheid beperkt door toepassing van reducerende maatregelen zoals geluidsarm wegdek, gescheiden fietspaden en slimme verlichting.

Reactie

Het is niet wenselijk om op voorhand bepaalde inrichtingseisen vast te leggen voor infrastructuur. De inrichting is immers afhankelijk van het gebied waar de weg wordt aangelegd en wat daar de meest geschikte voorzieningen en mogelijkheden zijn. Vanuit de wet worden daarbij al diverse randvoorwaarden benoemd. Het is niet nodig om die ook in de verordening op te nemen. Vanuit de meerwaardebenadering zien wij wel de mogelijkheid om in lid 2 ook specifiek aandacht te vragen voor het bevorderen van een gezonde leefomgeving. Wij passen dat in de regeling aan.

Wijziging:

Aan artikel 4.60 tweede lid 2, wordt een voorwaarde, gericht op het bevorderen van een gezonde leefomgeving, toegevoegd.

3.6 Vitaal platteland

3.6.1 Versnelling transitie veehouderij (paragraaf 4.6.1)

Indiener(s): 4893371

Samenvatting

De provincie streeft naar een sterke en maatschappelijk gewaardeerde veehouderij in Brabant. Inspreker daagt de provincie uit om een referendum te houden onder de bevolking op locaties waar mestbewerking en uitbreiding van intensieve veehouderij gepland staat. Een omgevingsdialoog is een papierentheater en komt neer op een georkestreerde bedrijfsmonoloog. In de hele paragraaf wordt de term zorgvuldige veehouderij veelvuldig misbruikt. Er is in Brabant juist sprake van een onzorgvuldige veehouderij. Er is maar 1 manier om dat te bereiken en dat is door een

drastische vermindering van de veestapel. Alle andere maatregelen klinken mooi maar hebben niet het bedoelde effect. Bovendien moet de problematiek van de omvang veestapel breder bekeken worden en in relatie gebracht met de impact op klimaat, verlies aan biodiversiteit, beslag op water en ondervoeding van de wereldbevolking door eenzijdig beslag op landbouwgronden. De uitzonderingsbepalingen in de omgevingsverordening richten zich op faciliteren van de veehouderij. Inspreker is tegen het bieden van ontwikkelingsmogelijkheden in artikel 4.64 (aanvullende regels nieuw dierenverblijf) en art 4.67 afwijkende omvang veehouderij. Inspreker gaat daarbij uitgebreid in op de diverse mogelijkheden die in artikel 4.67 zijn opgenomen. Naar zijn mening wordt alles uit de kast getrokken om de veehouderij uitbreidingsmogelijkheden te bieden. Daarom moet in ieder geval dat artikel komen te vervallen.

Reactie

De veehouderijsector vertegenwoordigt een belangrijke economische sector in Brabant. Het gaat daarbij niet alleen om de primaire productie maar ook om de toeleverende - en de verwerkende industrie. Boeren horen bij Brabant. Daarom vinden wij het belangrijk dat aan de sector redelijke ontwikkelingsmogelijkheden geboden wordt. Niet tegen elke prijs. In 2010 zijn er naar aanleiding van het burgerinitiatief 'Megastallen Nee' voorwaarden en beperkingen gesteld aan de groei van bedrijfslocaties. In 2014 is het dossier Transitie naar zorgvuldige veehouderij vastgesteld waarin maatregelen zijn opgenomen om veehouderijen meer in evenwicht met hun omgeving te laten produceren. En in 2017 is het dossier Versnelling transitie veehouderij vastgesteld met maatregelen, waaronder staldering en een aanscherping van de ammoniakreductie-eisen.

Met al deze maatregelen zijn belangrijke stappen gezet op weg naar die maatschappelijk gewaardeerde veehouderij. Maar we zijn er nog niet. Niet alleen in Brabant maar ook op landelijk niveau wordt momenteel nagedacht over aanvullend beleid voor veehouderijen. Omdat dit beleid nog niet is vastgesteld, kan dat niet bij dit ontwerp worden betrokken. Daarom zijn in deze ontwerp omgevingsverordening geen wijzigingen doorgevoerd ten opzichte van de eerder vastgestelde kaders. Wij distantiëren ons voorts van de mening van inspreker dat alles uit de kast wordt getrokken om de veehouderij uitbreidingsmogelijkheden te bieden. De kaders in Brabant zijn zeker ten opzichte van de rest van Nederland uitermate stringent. Dat dit niet heeft geleid tot een door inspreker gewenste uitkomst staat daar los van. Omdat de regels zo stringent zijn is het gerechtvaardigd om enige flexibiliteit te bieden zoals dat is gedaan in artikel 4.67. Het gaat daarbij overigens altijd om een uitzondering en niet om regulier beleid.

3.6.2 Transitie landelijk gebied

Indiener(s): 4890536, 4892205

Samenvatting

Door allerlei beperkende voorwaarden zijn er onvoldoende handvatten om de problematiek van leegstand aan te pakken. De provincie Gelderland biedt daartoe wel voldoende mogelijkheden. Zij voeren slechts beperkt regie en omarmen initiatieven. Woningbouw als functieverandering is mogelijk en hoeft alleen te passen binnen de woningbouwbehoefte en regionale afspraken. Met zo'n regeling kan beter worden ingespeeld op de aanpak van leegstand. Bovendien is het een goede aanvulling op de ruimte voor ruimte regeling.

Het is vanuit gemeentelijk beleid ook wenselijk om ruimere bouwpercelen toe te staan zodat innovatie en kringlooplandbouw ondersteund kan worden.

Reactie

De verordening voorziet in artikel 4.14 in een ruime maatwerkregeling en in art 4.58 in maatwerk voor collectieve woonvormen. Hiermee wordt de door inspreker bepleite ruimte geboden. Overigens gelden ook in de provincie Gelderland voorwaarden voor dergelijke ontwikkelingen.

De wens om ruimere bouwpercelen toe te staan past niet binnen het huidige vastgestelde beleid. De Omgevingsverordening is geen beleidsdocument maar een uitvoeringsinstrument. Voor zover het beleidsmatig gewenst is om in het algemeen ruimere bouwpercelen toe te laten, kan dat in de omgevingsverordening vertaald worden nadat daarvoor beleid is vastgesteld waaraan een

zorgvuldige afweging en onderzoek ten grondslag ligt. Overigens geldt er voor innovatieve bedrijven al een maatwerkregeling in zowel de Interim omgevingsverordening als deze Omgevingsverordening (artikel 4.67).

3.6.3 Ontwikkelingsmogelijkheden veehouderijen in Brabant (paragraaf 4.6.1)

Indiener(s): 4897120

Samenvatting

Bedrijven worden geblokkeerd in (toekomstige) ontwikkelingsmogelijkheden. De verordening leidt ertoe dat bedrijven 'op slot' worden gezet en worden 'uitgerookt'. Dat heeft grote gevolgen voor de economische waarde van de bedrijven. Inspreker behoudt zich het recht voor met betrekking tot het compenseren van de nadelen die uit dit ontwerp voortvloeien.

Voor de hele veehouderij gelden beperkingen met het uitbreiden van gebouwen en bouwwerken zoals mestilo's. Voor het houden van vleeskuikens Beter leven 1 ster is het niet mogelijk een overdekte uitloop te realiseren. Een kwart van de veehouderij komt door het ontwerp in de problemen. De eis van grondgebondenheid kan niet worden voldaan. 80% van de oppervlakte van Brabant ligt binnen Beperkingen veehouderij, dat is niet acceptabel voor een veedichte provincie als Brabant. Deze belangrijke economische peiler moet voldoende ontwikkelingsmogelijkheden krijgen in plaats van het voeren van een 'wegpest-politiek'.

Reactie

In deze ontwerp Omgevingsverordeningen zijn geen wijzigingen doorgevoerd ten opzichte van de huidige kaders. Deze kaders zijn in het verleden op zorgvuldige wijze en na uitgebreide trajecten tot stand gekomen. Zoals onder 1.2.9 is aangegeven wordt momenteel gewerkt aan nieuw beleid. Als nieuw beleid daartoe aanleiding geeft, kan dat ook leiden tot wijziging van deze verordening na het doorlopen van een procedure.

3.6.4 Tijdelijk verbod geitenhouderij uitbreiden (art 4.61)

Indiener(s): 4893294, 4893343, 4893371, 4893420

Samenvatting

De regeling moet ook een uitbreiding van het aantal gehouden dieren reguleren.

Reactie

Door de bestaande oppervlakte van dierenverblijf te reguleren, is een ongebreidelde toename van het aantal dieren op een bedrijf ook niet mogelijk. Daarmee is het belang dat de provincie vanuit voorzorg behartigd op voldoende wijze veiliggesteld.

Om op provinciaal niveau vast te leggen dat het aantal geiten per locatie niet mag toenemen, betekent dat er een zeer gedetailleerde regeling gemaakt moet worden waarbij per locatie het maximaal aantal te houden geiten moet worden vastgelegd. Alleen opnemen dat er geen toename van dieren mag plaatsvinden, is juridisch niet uitvoerbaar en handhaafbaar. Wij vinden dat een dergelijke regeling bij uitstek een verantwoordelijkheid is van de gemeenten.

3.6.5 Tijdelijk verbod geitenhouderij moet vervallen (art 4.61)

Indiener(s): 4893791, 4893092, 4891516, 4893336, 4892397, 4892304, 4892205

Samenvatting

Uit het al langdurig lopende VGO-onderzoek blijkt geen oorzakelijk verband tussen luchtwegaandoeningen en het wonen binnen 2 km van een geitenhouderij. Terwijl de geitenhouderij wel al 4 jaar op slot zit. Dat is niet redelijk. De bouwstop remt de mogelijkheid van bedrijven om toekomstbestendig te ontwikkelen en te innoveren.

Ondernemers moeten de kans krijgen om hun bedrijf verder te ontwikkelen, ook op een uitdagende locatie (beperkingen veehouderij of Natura2000). Bijvoorbeeld door verbetering of bouw van een

melkstal of om ruimte te scheppen voor bokjes. Hierbij neemt het aantal dieren op een bedrijf niet toe, maar dat draagt wel bij aan dierenwelzijn.

Door de bouwstop kan ook niet voldaan worden aan het plaatsen van een luchtwasser en luchtkanaal wat ingevolge de voorwaarden voor stalsystemen nodig is.

Bedrijfsvoering die sinds tientallen jaren met inachtneming van wet- en regelgeving is ontwikkeld, kan niet in korte tijd op kosten van individuele ondernemers worden afgebouwd.

Reactie

Het geitenmoratorium is uit voorzorg opgenomen. Uit het VGO-onderzoek blijkt dat in een straal van 2 km rond geitenhouderijen een hoger risico bestaat op luchtwegaandoeningen. De oorzaak is ondanks de verschillende VGO-onderzoeken nog niet achterhaald.

Met het moratorium willen wij voorkomen dat er nu stallen worden gebouwd of ontwikkelingen plaatsvinden waarvan straks blijkt dat die een oorzakelijk verband hebben met de optredende luchtwegaandoeningen. Zolang niet bekend is wat de oorzaak is én welke maatregelen getroffen kunnen worden om de risico's te verminderen, vinden wij een ontwikkeling van geitenhouderijen niet wenselijk, ook niet als er daarbij geen toename plaatsvindt van het aantal dieren.

Tot slot wordt de plaatsing van een luchtwasser of luchtkanaal niet per definitie door het moratorium geraakt. Het moratorium geeft alleen beperkingen voor een uitbreiding van de oppervlakte dierenverblijf voor geiten. Een luchtwasser of luchtkanaal zijn in principe geen dierenverblijf. Dit is in diverse uitspraken van de rechter ook bevestigd. Alleen wanneer een ondernemer kiest om de luchtwasser in het dierenverblijf te plaatsen en daardoor uitbreiding van het dierenverblijf nodig is, geldt er wel een verbod.

3.6.6 Veehouderij in stedelijk gebied (art 4.62) en landelijk gebied (art. 4.63)

Indiener(s): 4892205

Samenvatting

Het is niet wenselijk dat voor veehouderijen in stedelijk gebied een slot op de muur geldt. Als er milieutechnisch geen belemmeringen zijn, moet ontwikkeling mogelijk zijn. Ontwikkeling ten behoeve van dierenwelzijn of omschakeling naar biologische landbouw moet sowieso altijd mogelijk zijn. In Altena zijn veehouderijen en woningen van oudsher door elkaar ontstaan.

Er moet ook een regeling komen voor verplaatsing van bedrijven uit stedelijk gebied. Dat is nog steeds verboden.

Inspreker is blij met de regeling die uitbreiding van een bouwperceel in landelijk gebied mogelijk maakt. Omvat dat ook de noodzakelijke extra ruimte voor omschakeling naar biologisch?

Reactie

In Stedelijk gebied geldt dat het primaat is gelegd bij de ontwikkeling van stedelijke functies. De ontwikkeling van veehouderijen past daar niet bij, ook niet voor dierenwelzijn of omschakeling naar biologische landbouw. Ons beleid is er juist op gericht dat veehouderijen uit stedelijke gebieden verdwijnen. Verplaatsing is daarbij mogelijk, zowel vanuit de huidige kaders als vanuit deze (ontwerp) Omgevingsverordening.

De uitbreiding van bouwpercelen in Landelijk gebied is gelijk aan de huidige kaders. Ook nu is uitbreiding tot een omvang van 1,5 hectare mogelijk. Gelet op onze doelstelling om biologische veehouderijen te stimuleren, nemen wij in artikel 4.67 ook een maatwerkregeling op voor de mogelijkheid van een ruimer bouwperceel voor (de omschakeling naar) biologische veehouderijen.

Wijziging:

In artikel 4.67 wordt onder voorwaarden een bouwperceel van maximaal 2,5 hectare mogelijk gemaakt als maatwerkregel voor biologische veehouderijen.

3.6.7 Omvang veehouderij (art 4.63)

Indiener(s): 4893092

Samenvatting

Het is verkeerd om te kiezen voor een maximale omvang van een bouwblok. Het is beter uit te gaan van een maximale bebouwde oppervlakte. Daardoor hoeven stallen minder dicht bij elkaar te staan. In het rapport rondom stalbranden is aangegeven dat de brandveiligheid op bedrijven is verminderd door overheidshandelen. Het kiezen voor een maximale omvang van een bouwblok heeft ervoor gezorgd dat de brandveiligheid is afgenomen. Een ruimere opzet van bedrijven levert ook een bijdrage aan omgevingskwaliteit en landschappelijke inpassing.

Reactie

Deze ontwerp omgevingsverordening bevat geen nieuw beleid. De wens van inspreker kan negatieve effecten met zich brengen op N2000-gebieden en dient daarom zorgvuldig onderzocht en afgewogen te worden.

Overigens delen wij de mening van inspreker niet dat een andere systematiek bijdraagt aan de problematiek van stalbranden. Uit onderzoek blijkt dat stalbranden met name ontstaan in verouderde stallen. In nieuwe stallen is het verplicht brandpreventieve maatregelen te treffen. Het risico op stalbranden is in die stallen slechts zeer beperkt. Ondernemers kunnen er ook zonder verplichting voor kiezen om in de verouderde stallen preventiemaatregelen te treffen waardoor het risico op stalbranden fors afneemt. Als dat niet gebeurt, is dat de keuze van de ondernemer zelf.

Ook in het onderzoek naar stalbranden (2017) is door de sector aangegeven de risico's op stalbranden veroorzaakt wordt door de beperkingen aan de bouwperceelomvang. Doordat gebouwen dicht op elkaar staan is er een risico op brandoverslag door hittestraling. Om brandoverslag te voorkomen adviseert de brandweer om tenminste 5 meter afstand tussen gebouwen aan te houden. Een gemeente kan dit in het omgevingsplan regelen, zoals dat in het verleden ook gebeurde. Het is niet nodig om daarvoor de bouwbloksystematiek aan te passen.

In onze optiek heeft een ondernemer op een bouwperceel van 1,5 hectare meer dan voldoende ruimte om die aanbevolen afstand aan te houden. Dat die keuze vaak niet wordt gemaakt, is niet ingegeven vanuit de omvang van het bouwperceel maar vanuit efficiëntie overwegingen, zoals kostenbesparing door nieuwe gebouwen aan de oude gebouwen te plaatsen, nabijheid van technische voorzieningen, looprichtingen, etc. Een andere systematiek van bouwbloktokenning wijzigt daar niets aan. Bovendien verandert daarmee ook niets aan bestaande situaties. Ervaring leert voorts dat als bestaande stallen worden vervangen door nieuwbouw dat het vanuit bouwkosten (zowel de romp van het gebouw als de installaties) goedkoper is om dat in 1 groot gebouw te doen in plaats van meerdere kleinere gebouwen op afstand. Dus ook vanuit die optiek is een aanpassing van bouwsystematiek niet nodig.

Wij distantiëren ons voorts van het impliciete verwijt dat overheidsbeleid heeft geleid tot een afname van brandveiligheid. Het is de keuze van ondernemers zelf om stallen zo dicht bij elkaar te plaatsen. En het is de keuze van ondernemers om wel of geen brandpreventiemaatregelen te treffen.

3.6.8 Veehouderij (art 4.63)

Indiener(s): 4893260

Samenvatting

Het lijkt alsof dit artikel nieuwvestigingsmogelijkheden biedt op een bestaand bouwperceel voor veehouderijen. Want onder bestaand bouwperceel valt ook een woning of een niet-agrarisch bedrijf. Inspreker vindt dat ongewenst. Inspreker verzoekt de vervallen voorwaarden voor fijnstof en dialoog weer op te nemen.

Reactie

Het is correct dat er vestiging van een veehouderij mogelijk is op een bestaand bouwperceel, ook bij een woning of op het perceel van een niet-agrarisch bedrijf. Uiteraard alleen als aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan. Dit is overigens ook nu, op grond van de Interim omgevingsverordening, mogelijk. Het biedt enige flexibiliteit in het geval dat een bedrijf moet verplaatsen vanwege ligging nabij een natuurgebied of kern. Uiteraard gelden dan ook de aanvullende voorwaarden voor het oprichten van een dierenverblijf, zoals de BZV en stalderen.

Ten aanzien van de dialoog zijn wij niet langer bevoegd om hiervoor regels in de omgevingsverordening op te nemen nu het Rijk de participatieplicht in de wet en onderliggende wetgeving heeft opgenomen.

Wij zien voorts geen reden om een aanvullende norm voor fijnstof in de Omgevingsverordening op te nemen. De regels die het Rijk stelt, bieden voldoende borging dat er geen onacceptabele overschrijdingen optreden.

In "Samen bouwen aan de kwaliteit van Brabant" (addendum op bestuursakkoord 2020-2023) is aangegeven dat – als onderdeel van de provinciale inzet op gezondheid – op het gebied van luchtkwaliteit en geluid in Brabant streefwaarden worden vastgelegd in het beleidskader Milieu. Hierbij besteden wij ook aandacht aan fijnstof. Wij zien op dit moment geen reden om een aanvullende norm voor fijnstof in de Omgevingsverordening op te nemen.

3.6.9 Brabantse zorgvuldigheidsscore veehouderij (art 4.63 en 4.64)

Indiener(s): 4893092, 4893336

Samenvatting

De BZV was bedoeld als tijdelijk instrument om veehouders te stimuleren in verduurzaming. Veehouderijen moeten al extra investeren in verduurzaming door emissies uit stallen terug te brengen en ook op andere vlakken zoals dierenwelzijn en antibioticagebruik worden maatregelen getroffen. Het instrument is daarom overbodig geworden. Het investeren in bovenwettelijke eisen is voor veel ondernemers niet langer haalbaar en betekent extra (onnodige) regelgeving. De BZV moet daarom vervallen.

Reactie

Naar aanleiding van de recent uitgevoerde evaluatie van de BZV wordt samen met de partners van de BZV (ZLTO, BMF, dierenbescherming, GGD, omgevingsdiensten en gemeenten) nader onderzoek gedaan om tot een zorgvuldige afweging te komen over de toekomst van de BZV. Als die verkenning is afgerond, wordt een eventueel besluit over de BZV verwerkt in de Omgevingsverordening. Het verbaast ons overigens dat het voor ondernemers niet haalbaar is om te voldoen aan de BZV. In het evaluatietraject is juist door insprekers aangegeven dat de BZV overbodig is omdat ondernemers hieraan zeer gemakkelijk kunnen voldoen en dat de BZV daarom geen toegevoegde waarde heeft.

3.6.10 Cumulatieve geurhinder (art 4.63 en art 4.64)

Indiener(s): 4893294, 4893343

Samenvatting

Het artikel is onduidelijk. Een definitie van stedelijk gebied en landelijk gebied ontbreekt. Uitbreiding in kernrandzones, groenblauwe mantel en rond recreatiebedrijven is ook niet wenselijk. De verwijzing naar stedelijk gebied in de geurregeling is onlogisch; die hoort thuis in artikel 4.62 dat over stedelijk gebied gaat. Wat betekent een kans op cumulatieve geurhinder niet hoger dan 20 %? Van wat? Wat betekent achtergrondbelasting niet hoger dan 20 %? Hoe wordt de eigen bijdrage bepaald? Volgens de toelichting mag een ontwikkeling de som der effecten in een gebied niet te boven gaan. Dat wordt in de regels niet geborgd. Bovendien is aangegeven dat als er voor een diercategorie geen geurnorm is vastgesteld, dat die categorie niet meetelt. Dat betekent dus dat de geurhinder kan toenemen. Tot slot bepleit inspreker om uit te gaan van een strenge interpretatie van geurgevoelig object en niet af te wachten tot een rechter plannen terugfluit. Dat is onzorgvuldig.

Reactie

Er is geen definitie van Stedelijk gebied of Landelijk gebied opgenomen omdat dit werkingsgebieden zijn die zichtbaar zijn op de kaart van de omgevingsverordening. Het is ons overigens niet duidelijk waar inspreker op doelt met de verwijzing naar stedelijk gebied in de regels. In artikel 4.63 en 4.64 wordt gesproken over bebouwde kom en buitengebied. De geurbelasting wordt gewoonlijk uitgedrukt in het percentage geurgehinderden in het gebied, bv 20% betekent dat in een gebied met 1.000 inwoners 200 mensen hinder ondervinden. Ten aanzien van het bepalen van de eigen bijdrage heeft

de provincie in 2014 richting gemeente nadere informatie verstrekt hoe dat beoordeeld kan worden. Deze methode wordt algemeen toegepast en is geaccepteerd door de Raad van State (zie ECLI:NL:RVS:2018:3790). Deze informatie is nu in de toelichting van de (ontwerp) Omgevingsverordening opgenomen. Wanneer geen geurwaarden kunnen worden berekend omdat daarvoor geen factor is vastgesteld, gelden ingevolge nationale wetgeving afstanden. De geurnorm heeft tot doel de maximale cumulatieve geurbelasting ten gevolge van dierenverblijven van veehouderijen in Noord-Brabant te beperken tot de grens van 20% geurgehinderden. De provincie heeft met deze norm een bovengrens vastgesteld, die niet mag worden overschreden, met als doel om te voorkomen dat er nieuwe overbelaste gebieden ontstaan waar geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat meer is. Daarnaast wil de provincie met de gestelde norm ervoor zorgen dat geurbelasting in deze gebieden afneemt. Gemeenten kunnen binnen de door de provincie vastgestelde norm eigen beleid voor de cumulatieve geurbelasting uit veehouderijen formuleren. De gemeenteraad legt het volgens hen acceptabele geurhinderenniveau voor een bepaald gebied dan vast in het omgevingsplan.

Met het geurverspreidingsmodel van de Besluit kwaliteit leefomgeving hebben veehouderijen meerdere mogelijkheden om de geurbelasting te beperken. Mogelijkheden zijn bijvoorbeeld: toepassing van een emissiebeperkende maatregel, verhogen uittreesnelheid uit koker, verhogen van de koker en verplaatsen van het emissiepunt.

Voor de bepaling van de eigen bijdrage wordt een toetsing uitgevoerd door de omgevingsdienst. Bedrijven die samen 80% of meer van de cumulatieve bijdrage veroorzaken hebben een substantiële bijdrage, hiervan wordt de procentuele bijdrage van de aanvrager berekend. Dit is dan de relatieve bijdrage die verminderd moet worden als men wil ontwikkelen.

Voor de bepaling van een geurgevoelig object wordt het Besluit kwaliteit leefomgeving aangehouden. Op dit moment is er al jurisprudentie omtrent het begrip geurgevoelige object. De rechter geeft daarbij binnen het ruimtelijk spoor een ruimere interpretatie aan het begrip dan bij de Wet geurhinder en veehouderij. De provincie kan geen eigenstandige uitleg geven aan begrippen in landelijke regels.

3.6.11 Stank en fijnstof (art 4.63 en 4.64)

Indiener(s): 4893371

Samenvatting

Het gebruik van het woord geur is misplaatst want het gaat om stank van veehouderijen. In artikel 4.63 is een geurnorm vastgelegd waarvan direct weer wordt afgeweken. Bij overschrijding moet gehandhaafd worden en kan er geen sprake zijn van uitbreiding. Bovendien blijkt uit onderzoek van de GGD dat bewoners in gebieden met veel intensieve veehouderij meer stankoverlast ervaren dan tot nu toe wordt aangenomen op basis van de Handreiking Wet Geurhinder en Veehouderij die in deze verordening als uitgangspunt is genomen. Inspreker onderbouwt dit met een grafiek uit het GGD rapport uit 2015. De norm geeft naar de mening van inspreker geen invulling aan het stellen van grenzen op gebiedsniveau. De norm is ontoereikend bij cumulatie van intensieve veehouderijen. Bovendien wordt geheel ten onrechte geconcludeerd dat maatregelen tegen geur in het algemeen ook leiden tot afname van fijnstof. Dat is bij pluimvee niet het geval. De gehanteerde geurnorm moet verlaagd worden en er moet een norm voor fijnstof opgenomen worden.

Tot slot roept inspreker GS op om bezwaar te maken bij de Minister en Tweede Kamer tegen de Wet geurhinder en veehouderij zodat ook voor andere geurbronnen zoals rundvee, nertsen en uitrijden van mestnormen worden vastgesteld.

Reactie

Voor zover de reactie gaat over de geurnorm wordt verwezen naar de reactie onder 3.6.10. In de transitie naar een duurzame landbouw is het terugdringen van emissies van geur, ammoniak en fijnstof essentieel. In de praktijk wordt de huidige wetgeving hierbij soms als een belemmering ervaren. De provincie heeft daarom begin 2020 (samen met de provincies Gelderland en Limburg) bij het Rijk een verzoek ingediend voor experimenteerruimte voor overbelaste situaties in de veehouderij en voor het versneld toepassen van innovatieve technieken.

De bevoegde instanties (met name gemeenten) krijgen de mogelijkheid om aanvullende maatregelen aan veehouderijen op te leggen om de nadelige gevolgen van emissies verder te beperken. Dat uit zich o.a. in een schonere luchtkwaliteit en minder geurhinder voor omwonenden. Ook krijgen zij de mogelijkheid om af te wijken van de huidige proefstalregelingen om sneller innovatieve technieken toe te kunnen passen bij veehouderijen.

Het stellen van voorwaarden aan geurbronnen zoals rundvee en uitrijden van mest kan door gemeenten in het omgevingsplan worden vormgegeven, bijvoorbeeld door de instructieregel voor cumulatieve geurhinder uit deze ontwerp omgevingsverordening, daarvoor toe te passen. De provincie is niet bevoegd om voor het verrichten van die activiteiten normen vast te stellen. De Wet geurhinder en veehouderij komt overigens te vervallen met de Omgevingswet. Het kader rondom geur is dan opgenomen in het Besluit kwaliteit leefomgeving.

3.6.12 Geurnorm irt Verordening geurhinder

Indiener(s): 4893300

Samenvatting

De normering in de verordening wijkt af van de normen die in de gemeentelijke geurverordening zijn vastgesteld. Hoe is rekening gehouden met die verordeningen?

Reactie

De Verordening geurhinder wordt toegepast bij de individuele vergunningverlening voor bedrijven. De norm voor cumulatieve geurbelasting is in 2014 opgenomen in de Verordening ruimte voor de aanvaardbaarheid van ruimtelijke ontwikkelingen. Uit het plan-MER dat voor de partiële herziening van de Structuurvisie RO 2014 vanwege nieuw landbouwbeleid werd opgesteld, bleek dat de geurbelasting in de provincie dermate slecht was dat er geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat geborgd kon worden. Er is daarom voor de hele provincie een grens gesteld aan de maximaal toelaatbare cumulatieve geurbelasting. Met die norm is er volgens algemeen erkende maatstaven sprake van een acceptabel woon- en leefklimaat. Bij een overschrijding van die norm is er sprake van een slecht woon- en leefklimaat. Gemeenten mogen uiteraard strengere eisen stellen. Een afwijkende norm die meer geurbelasting toelaat is niet mogelijk.

Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet moeten alle gemeentelijke geurverordeningen worden verwerkt in het omgevingsplan. Bij die verwerking moeten gemeenten ook de instructieregels, inclusief de geurnorm, uit deze ontwerp omgevingsverordening, toepassen bij de regulering van functies en activiteiten.

3.6.13 Veehouderijen en mestbewerking (art 4.63)

Indiener(s): 4893371

Samenvatting

De terminologie 'ter plaatse geproduceerde mest' is onduidelijker dan de voorwaarde dat het om mest van het eigen bedrijf moet gaan. In het derde lid is als uitzondering een regeling opgenomen voor mestvergisting voor samenwerkende melkveehouderijen. Hierbij zijn geen randvoorwaarden voor de omgeving opgenomen. Bovendien is mestvergisting geen oplossing voor het mestprobleem terwijl het veel overlast voor de omgeving geeft, ten koste gaat van de organische stoffen in mest die de bodem juist nodig heeft en handenvol subsidiegeld kost. Waarom geeft de overheid daar geld aan uit? Hoezo de vervuiler betaalt?

Inspreker is bekend met het antwoord dat dit buiten het bereik van de verordening valt, maar wijst erop dat de verordening de bodemloze mestput wel faciliteert. Mestvergisting is niet nodig als er via het principe van grondgebondenheid geproduceerd zou worden.

Reactie

Mest van het eigen bedrijf is niet locatie gebonden. Dat betekent dat ook mest van een locatie elders aangevoerd kan worden zolang die locatie deel uitmaakt van het bedrijf. Mest van het eigen bedrijf is voorts ook moeilijker handhaafbaar. De uitzondering in het derde lid geldt als uitzondering op het

verbod dat in het eerste lid onder d. staat. Dat betekent dat de overige voorwaarden blijven gelden. De subsidie voor mestvergiftiging is inderdaad, zoals inspreker stelt, een rijksaangelegenheid.

3.6.14 Brandveilige stallen (art 4.64)

Indiener(s): 4893294, 4893343

Samenvatting

Er zijn allerlei (technische) zaken geregeld maar er zijn geen voorwaarden gesteld vanuit brandveiligheid van stallen. Het rapport Stalbranden van de Onderzoeksraad voor Veiligheid biedt daarvoor een aantal opties. Er kunnen bijvoorbeeld ook criteria voor worden opgenomen in de BZV.

Reactie

Brandveiligheidseisen zijn uitputtend in rijksregelingen opgenomen. De provincie is niet bevoegd aanvullende eisen te stellen.

Via de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij stimuleren wij dat bedrijven maatregelen nemen die gunstig zijn voor brandveiligheid. Daarnaast hebben wij de afgelopen jaren in het kader van het project Intensivering Toezicht expliciet Veehouderijen aandacht besteed aan brandveiligheid.

3.6.15 Beperkingen veehouderij (art 4.65)

Indiener(s): 4893092, 4892250, 4892273, 4892318, 4893052, 4892273, 4892342, 4891024, 4893336

Samenvatting

Het werkingsgebied Beperkingen veehouderijen omvat een groot deel van de provincie met daarbinnen een aanzienlijk deel van de veehouderijbedrijven. Die bedrijven zijn levensvatbaar en hebben de wens zich te ontwikkelen. Binnen het gebied zijn ook veel gemengde bedrijven gevestigd. Het slot op de muur ontnemt ook de mogelijkheden voor ontwikkeling van een neventak, zoals akkerbouw, multifunctionele activiteiten, verbrede landbouw of een recreatieve neventak, bijvoorbeeld recreatiewoningen. Ook voor omschakeling is dat noodzakelijk.

Voor melkrundveehouders is niet voldoende grond beschikbaar om te kunnen voldoen aan de uitzondering voor grondgebondenheid. Het is ook onbetaalbaar. Er is ruimte nodig voor het bouwen van een werktuigenloods of strohokken voor het afkalveren van koeien.

Daarnaast moet er ook binnen Beperkingen veehouderij -via een uitzonderingsbepaling- ruimte zijn voor veehouders die mee willen doen aan marktconcepten met meer dierenwelzijn om te ontwikkelen, bijvoorbeeld met een uitloop zoals nodig is voor de maatschappelijk gewenste ontwikkeling naar Beter leven Kip 1 ster of groen label aanpassingen.

Het plaatsen van voersilo's of extra mestopslag moet ook altijd mogelijk zijn zodat bedrijven kunnen voldoen aan de wettelijk door de overheid opgelegde eisen. Of de bouw van loodsen om machines te stallen.

Inspreker vindt dat de passage 'geen toename van bestaand oppervlak' te veel interpretatiemogelijkheid biedt aan gemeenten en ongelijkheid in de hand werkt. Bedoeld de beleidsregel dat de netto oppervlakte niet mag worden vergroot of dat er in het geheel geen bebouwing mag plaatsvinden?

Bedrijfsvoering die sinds tientallen jaren met inachtneming van wet- en regelgeving is ontwikkeld, kan niet in korte tijd op kosten van individuele ondernemers worden afgebouwd.

Reactie

Deze ontwerp omgevingsverordening bevat op dit onderdeel geen nieuw beleid. Een aanpassing van het slot op de muur binnen Beperkingen veehouderij betekent een forse beleidswijziging die zorgvuldig moet worden onderzocht en afgewogen. Zowel als het gaat om het bieden van mogelijkheden voor het oprichten van gebouwen anders dan dierenverblijven als in het geval dat er gebouwen worden opgericht voor dierenwelzijn. In deze gebieden geldt al sinds 2005 een beleidsmatige doelstelling dat veehouderijen gesaneerd worden. Het bieden van ontwikkelingsruimte

voor de veehouderij of ten behoeve van een andere tak waardoor het economisch haalbaar wordt de veehouderijtak te continueren, staat daarmee op gespannen voet.

De norm voor uitzondering op het slot op de muur is in samenspraak met de sector tot stand gekomen. Binnen deze gebieden willen wij alleen extensievere veehouderijen. De norm van 2,75 GVE/hectare betekent niet dat een bedrijf volledig grondgebonden is. Wij vinden dat een veehouderij die aan die norm voldoet voldoende grondgebonden of extensief is om ontwikkelingsruimte binnen deze gebieden te krijgen. Juist omdat wij met inspreker van mening zijn dat we dergelijke bedrijven in deze gebieden willen behouden, is deze uitzonderingsregeling opgenomen.

Voorts begrijpen wij niet wat onduidelijk is aan de voorwaarde dat er geen toename van bestaande oppervlakte van bebouwing mag zijn. Daarbij is geen interpretatieruimte mogelijk; de oppervlakte mag niet worden vergroot. Dat betekent dat vanuit onze regeling wel vervanging van bebouwing mogelijk is. Gemeenten kunnen daarvoor eigen beleid hebben.

3.6.16 Grondgebondenheid: norm te streng (art 4.65)

Indiener(s): 4893253, 4893277, 4893092, 4893336

Samenvatting

De norm van 2,75 GVE is te hoog en de 15 km zone te streng. Die laatste moet aansluiten bij de Meststoffenwet (20 km). Brabant moet waken voor te veel stapeling van regels. De meststoffenwet heeft al geregeld dat het tekort aan grond niet verder mag toenemen en dat het melkveefosfaatreferentie niet overdraagbaar is aan derden. Met andere woorden melkveebedrijven die over onvoldoende grond beschikken kunnen door een derde niet ten volle benut worden. De 2,75 GVE/hectare is voor een normale veehouderij niet nodig voor voederwinning, grond is vaak niet beschikbaar en niet betaalbaar.

Door de strenge eis verdwijnen melkveehouderijen rondom natuurgebieden terwijl het beleid er juist op is gericht dat die bedrijven daar blijven. Binnen de gebieden Beperkingen veehouderij moeten er geen extra eisen gelden voor melkveehouderijen.

Reactie

De voorwaarden die in artikel 4.65 zijn opgenomen zijn in samenspraak met de sector ontwikkeld en gelden ook nu al vanwege de Nadere regels Zorgvuldige veehouderij.

De norm van 2,75 GVE geldt vanuit onze eigen beleidsdoelen voor de gebieden Beperkingen veehouderij en staat los van de landelijke regelgeving. Wij verwijzen naar onze overwegingen onder 3.6.15.

Bij de invoering van de regels is aan de hand van een steekproef onder 23 Brabantse melkveebedrijven geconstateerd dat de afzet van mest naar 'eigen' grond op grotere afstand dan 15 km van het bedrijf, nauwelijks plaatsvindt. Dit geldt ook voor de aanvoer van ruwvoer. De 15 km zone is dan ook niet te streng. Deze afstand is als maat voor grondgebondenheid ook bevestigd door de rechter, zie o.a. uitspraak d.d. 21 augustus 2013, ECLI:NL:RVS:2013:853.

3.6.17 Grondgebondenheid: norm te ruim (art 4.65)

Indiener(s): 4893371

Samenvatting

De norm van 2,75 GVE/hectare is te ruim en wijkt af van de norm die door de commissie Koopmans wordt gehanteerd en die op 1,75 GVE/ha ligt op droge zandgronden en 2,25 GVE/ha op andere gronden. Bij 2,75 GVE/ha is er dus geen sprake van een grondgeboden bedrijf. Inspreker overlegt gegevens per gemeente waarin de melkveebezetting per hectare is uitgewerkt en waaruit blijkt dat de veebezetting in veel gemeenten ver boven de 1,75 GVE/ha ligt.

In het tweede lid is een koppeling gelegd met 21 september 2013. Als die vergunning niet is gebruikt mogen daar naar de mening van inspreker geen rechten meer aan worden ontleend. Naar de mening van inspreker vervalt de vergunning als daarvan niet binnen een redelijke termijn van 2 jaar gebruik is gemaakt.

Ook de overige voorwaarden passen niet bij een grondgebonden bedrijfsvoering: als 25 % van de mest alsnog wordt afgevoerd is er geen grondgebonden bedrijf. Het percentage dat 75% mest op eigen grond aangewend moet worden, is bovendien in strijd met de eis van 95 % ruwvoer en 50 % fosfaat in het rantsoen afkomstig is uit ruwvoer. Heel lid 3 is dus in strijd met grondgebondenheid. Het bepaalde onder d. is vaag. Iedere veehouder die beweert dat hij aan natuurbeheer doet, voldoet?

Het is onduidelijk op welke manier toezicht wordt gehouden op dit artikel en hoe dit wordt gehandhaafd.

Reactie

Het klopt dat een veehouderij die voldoet aan de 2,75 GVE/hectare op grond van huidige uitgangspunten niet volledig grondgebonden is. Wij passen dit aan. De norm van 2,75 GVE/hectare is vanuit onze eigen doelstellingen voor Beperkingen veehouderij rondom natuurgebieden tot stand gekomen. Wij verwijzen naar onder 3.6.16.

Het bepaalde onder d. is opgenomen voor veehouderijen die dieren leveren die grazen binnen het NNB in opdracht van natuurbeherende instanties en vanuit die optiek aantoonbaar aan natuurbeheer doen. Wij zien erop toe dat deze, evenals de andere instructieregels in deze verordening, op juiste wijze in het omgevingsplan worden vertaald. De gemeente moet er vervolgens op toezien dat de regels in het omgevingsplan worden nageleefd.

Wijziging:

De term grondgebonden veehouderij wordt niet langer gebruikt in artikel 4.65.

3.6.18 Stalderen (art 4.66): voorwaarden aanscherpen

Indiener(s): 4893371

Samenvatting

Informatie over stalderen moet per gebied open en transparant beschikbaar zijn en er mag geen sprake zijn van een black box. De provincie moet in alle gevallen een stalderingsbewijs afgeven en niet alleen kijken naar de ingediende aanvragen, zoals nu het geval is. Ook inzet van stallen waarbij gebruik is van een landelijke saneringsregeling moeten uitgesloten worden van deelname.

Inspreker is het niet eens met de peildatum van 17 maart 2017 en dat de stal drie jaar daarvoor onafgebroken in gebruik moet zijn geweest. Dat bestrijkt een periode van 7 jaar en betekent dus volgens inspreker dat een stal die op 1 maart 2014 leegstond ingezet kan worden voor stalderen. Naar zijn mening moet de peildatum zonder terugwerkende kracht op 17 maart 2019 worden gezet. Om tot een acceptabele veebezetting te komen is een drastische inkrimping van de veestapel nodig en is een percentage van 10 of 20 % bij stalderen volstrekt onvoldoende.

Reactie

Doel van stalderen is dat er vanaf de peildatum 17 maart 2017 geen toename van de oppervlakte dierenverblijf kan plaatsvinden. Door de omvang van dierenverblijf te reguleren, kan ook de regionale concentratie van vee niet verder toenemen. Aan de stalderingsregeling ligt dus geen krimp van de veestapel ten grondslag. Vanuit bovenstaande doelstelling is het niet nodig om de datum aan te passen of stallen die mee hebben gedaan aan een saneringsregeling uit te sluiten.

Wij bestrijden voorts dat stalderen een black box is. Op het stalderingsbewijs dat door ons college wordt uitgegeven, is precies vermeld op welke locaties de sanering van dierenverblijf heeft plaatsgevonden en op welke manier de meters meetellen (vanuit sloop of hergebruik). Deze informatie maakt deel uit van de aanvraag voor omgevingsvergunning en is daarmee openbaar.

3.6.19 Stalderen (art 4.66) overbodig

Indiener(s): 4893092, 4893791, 4893336

Samenvatting

Gelet op de autonome ontwikkelingen, zoals de warme sanering veehouderij en de stoppers vanwege de gedoogregeling 2014, is de regeling niet nodig en moet afgeschaft worden. De autonome ontwikkelingen zorgen er al voor dat de veehouderij zich niet langer concentreert in Noord-Brabant. Door stalderen en BZV is zijwaarts uitbreiden populair geworden. Dat gaat innovatie tegen omdat vernieuwing nu eenmaal makkelijk plaatsvindt in een nieuwe stal.

Als er toch een regeling nodig is, dan ligt aansluiting bij de bouw-sloop regeling in de rede zodat er een gelijkwaardige regeling komt voor alle bebouwing in het landelijk gebied. Het instellen van een sloopfonds en andere instrumenten is effectiever om verloedering te voorkomen.

En als er toch een apart regeling voor veehouderijen nodig blijft, verzoekt inspreker om de voorwaarde dat de stallen drie jaar voor 17 maart 2017 in gebruik waren voor het houden van dieren, te laten vervallen, zodat meer stallen in aanmerking komen. Bovendien is die datum al meer dan 4 jaar geleden.

Inspreker 4893336 geeft aan dat stalderen in de weg staat aan het plaatsen van een luchtwasser en luchtkanaal wat vanuit de voorwaarden voor de aanpassing van stalsystemen nodig is.

Inspreker 4893791 geeft voorts aan dat de voorwaarde om bij herbestemming 200% te stalderen, ingaat tegen de kwaliteitsverbetering landschap, omdat hierdoor stallen geen herbestemming krijgen en blijven staan.

Reactie

De omstandigheid dat er ondernemers zijn die stoppen, biedt geen garantie dat de regionale concentratie van vee niet toeneemt. Stalderen heeft daarom naar onze mening ook als rekening wordt gehouden met autonome ontwikkelingen nog steeds een belangrijke functie.

Het is daarbij niet wenselijk om de peildatum van 17 maart 2017 te laten vervallen. Vanuit het doel van de regeling (tegengaan van een verdere concentratie van dieren) is een toename van oppervlakte dierenverblijf ten opzichte van die peildatum ongewenst. Door stalderen met leegstaande oudere stallen toe te staan, neemt de oppervlakte dierenverblijf toe. Voor de aanpak van leegstand is separaat beleid ontwikkeld.

Zoals onder 3.1.22 is overwogen, bestaan er op dit moment uitvoeringstechnisch nog te veel belemmeringen om de bouwsloop regeling in werking te laten treden. Wij sluiten niet uit dat dit over enige tijd anders kan liggen. De optie van inspreker is op dat moment wellicht interessant om daarbij te betrekken.

Voor de plaatsing van luchtwassers wijzen wij voorts op jurisprudentie die ook bij inspreker bekend is. In beginsel geldt dat er niet gestaldeerd hoeft te worden voor het oprichten van luchtwassers. Dat is alleen anders als een ondernemer kiest om de luchtwasser in een dierenverblijf te plaatsen en daartoe een uitbreiding van het dierenverblijf aan vraagt.

De redenering dat bij herbestemming strijd optreedt met de kwaliteitsverbetering landschap begrijpen wij niet. Er kan alleen gestaldeerd worden als de herbestemming feitelijk is doorgevoerd. In beginsel heeft het gebouw daarmee een nieuwe functie die er juist op is gericht dat er geen leegstand optreedt. Doel van stalderen of de kwaliteitsverbetering landschap is voorts niet om herbestemmen tegen te gaan maar om de oppervlakte dierenverblijf te fixeren en de kwaliteit van landschap te versterken, o.a. door sloop van leegstaande en overtollige bebouwing.

3.6.20 1 ster 'beter leven'

Indiener(s): 4893092, 4892976, 4893056, 4893336

Samenvatting

De belangrijkste Nederlandse supermarkten hebben besloten voor vleeskuikens over te schakelen naar het 1 ster 'beter leven systeem'. Belangrijke eis is dat het aantal dieren in de stal afneemt en dat er een buitenloop gerealiseerd moet worden. Andere ondernemers in Nederland hoeven alleen een simpele aanvraag te doen terwijl Brabantse ondernemers allerlei extra investeringen nodig hebben. Daarom verzoekt inspreker om de volgende regels buiten toepassing te verklaren:

- stalderen;
- BZV;

- bouw-sloopregeling;
- de achtergrondconcentratienorm voor geur;
- slot op de muur in beperkingen veehouderij.

Naast de kosten die met al deze regels gepaard gaan, kost het ook veel tijd. Daardoor is er een risico dat Brabantse pluimveehouders niet meedoen. De provincie moet voor deze ontwikkelingen de extra regels loslaten.

Eenzelfde discussie speelt ook bij de legpluimveehouderij waar ook steeds vaker vraag is naar eieren van bedrijven met een uitloop en wellicht in de toekomst ook voor andere veehouderijsectoren.

Reactie

Beleidsmatig ondersteunen wij de ontwikkeling naar het 1-ster 'beter leven' voor pluimvee bedrijven. Het gaat daarbij echter te ver om een uitzondering te maken op de voorwaarden die voor de ontwikkeling van veehouderijen gelden. De meeste voorwaarden zijn immers gericht op het borgen van een goed woon- en leefklimaat en daarmee op een betere acceptatie van veehouders in hun omgeving. Gelet daarop vinden wij het niet wenselijk om de BZV, de geurnorm, het slot op de muur buiten toepassing te houden. Voor de bouw-sloopregeling verwijzen wij naar onze reactie onder 3.1.22. Overigens gelden er ook in diverse andere provincies voorwaarden aan de ontwikkeling van veehouderijen en moet er ook in die provincies een omgevingsvergunning verleend worden om aan het beter leven keurmerk te voldoen. En dat kost ook daar tijd. Het is en blijft verder de keuze van een ondernemer of hij de investering die gepaard gaat met onze voorwaarden vanuit de bedrijfsvoering aanvaardbaar vindt.

Het maken van een uitzondering op de regels voor stalderen is naar onze mening niet nodig. Stalderen is alleen verplicht bij gebouwen. Een uitloop kan heel goed gerealiseerd worden met een bouwwerk, geen gebouw zijnde. Het is daarbij de keuze van de ondernemer op welke wijze de verplichte uitloop gerealiseerd wordt. Vanuit de handhaafbaarheid van de stalderingsregeling bestaan er bezwaren tegen het maken van een uitzondering. Als een gebouw er eenmaal staat is het redelijk eenvoudig om via een melding binnen zo'n gebouw meer dieren te gaan houden. Ook kan de situatie ontstaan dat andere sectoren die maatregelen treffen voor dierenwelzijn vanuit het gelijkheidsbeginsel ook om een uitzonderingspositie vragen. Hierdoor ontstaat het risico dat het doel van stalderen, het tegengaan van de regionale concentratie van vee, niet gerealiseerd wordt. Een systeem waarbij het aantal dieren wordt gefixeerd in het omgevingsplan, levert grote bestuurslasten op. Wij overwegen wel om de beweging naar BLK 1* te ondersteunen door het instellen van een subsidieregeling.

3.6.21 Belonen BLK 1 ster

Indiener(s): 4892976, 4893056

Samenvatting

Inspreker verzoekt om bedrijven die meedoen aan het 1 ster beter leven concept een aanbod te doen in het kader van de Brabantse Ontwikkelaanpak Stikstof zodat boeren worden beloond als zij bereid zijn een deel van de vergunde stikstofruimte te verkopen bij verduurzaming van hun bedrijf. Tot slot vraagt inspreker om de POP3 gelden via een subsidieregeling ter beschikking te stellen aan bedrijven die het bedrijf willen aanpassen met een overdekte uitloop.

Reactie

Het is ons niet duidelijk wat inspreker bedoeld met belonen. Voor de toekenning van POP-subsidie gelden stringente voorwaarden.

De BOS is gericht op het omlaag brengen van stikstofdepositie, waarbij alle sectoren een bijdrage moeten leveren. Het is positief dat ondernemers met de verduurzaming van hun bedrijf hier een bijdrage aan leveren. Een deel van de vrijgekomen stikstofruimte kan aangeboden worden aan een bedrijf dat juist voor een verdere ontwikkeling stikstofruimte nodig heeft. De provincie heeft hiervoor het Ondersteuningsloket Stikstof geïntroduceerd, die vraag en aanbod bij elkaar brengt. Voor dit extern salderen zijn 'spelregels' vastgelegd in de Beleidsregel natuurbescherming.

Het POP3-programma 2014 - 2020 is beëindigd en overgegaan in een POP3+ programma voor de periode 2021 - 2022. In deze POP3-periode zijn geen openstellingen voorzien die investeringssteun

bieden voor bedrijfsaanpassingen t.b.v. een overdekte overloop. In de periode vanaf 2023 is een nieuw programma van toepassing onder de nieuwe GLB-periode 2023 – 2027. Mogelijk dat dit wel kansen biedt omdat dierenwelzijn een van thema's zal zijn die aandacht krijgen, maar dit is voorlopig nog ongewis omdat daarover nog besluitvorming moet plaatsvinden. Wij verwijzen voorts naar 3.6.20.

3.6.22 Nertsen

Indiener(s): 4893371

Samenvatting

Inspreker ondersteunt dat nertsen buiten de stalderingsregels worden gehouden nu die landelijk gecompenseerd worden. Op de vrijkomende locaties mogen geen nieuwe veehouderijen ontstaan van welke soort dan ook.

Reactie

Of er op een nertsenlocatie opnieuw een veehouderij gevestigd wordt, is ter beoordeling van de gemeente. Ingeval er een vestiging van een veehouderij plaatsvindt, moet die uiteraard wel aan de kaders van deze omgevingsverordening voldoen.

3.6.23 Afwijkende omvang veehouderij (art 4.67)

Indiener(s): 4893294, 4893343

Samenvatting

Bij het opheffen van een overbelaste situatie bepleit inspreker dat de stalderingsregel wordt toegepast en dat er dus 120% van de te bouwen oppervlakte gebouwen is gesloopt.

Bij een vernieuwend bedrijfsconcept is geen maximale omvang opgenomen.

Aan de mogelijkheid om bij opslag van ruwvoer het bouwblok met 0,5 hectare te vergroten zijn geen kwaliteitseisen gesteld aan de veehouderij. Blijkbaar mag een ondernemer dus het hele bouwblok volbouwen en vervolgens 0,5 hectare extra claimen.

Reactie

De regeling is overgenomen uit de huidige IOV. Vanuit het doel van stalderen is het bij verplaatsing niet nodig om de 120 % regel toe te passen. Vanuit de kaders is immers al opgenomen dat er geen uitbreiding van het te verplaatsen bedrijf mag plaatsvinden.

Bij vernieuwende concepten is bewust geen maximum omvang opgenomen. Ervaring leert dat altijd naar een opgenomen maatvoering toe geredeneerd wordt. Deze regeling biedt alleen extra ruimte bovenop de 1,5 hectare voor zover dat vanwege het vernieuwende concept nodig is.

De mogelijkheid van ruwvoer is specifiek door PS voor besloten om dit voor alle melkveehouderijen mogelijk te maken.

3.6.24 Afwijkende omvang veehouderij (art 4.67)

Indiener(s): 4893092

Samenvatting

Inspreker vraagt of er ooit een bedrijf is geweest dat voldeed aan de mogelijke uitbreiding bij een BZV-score van 8,5. Als dat niet zo is, is er sprake van een theoretische mogelijkheid die niet haalbaar is en moet de score verlaagd worden naar een norm die wel haalbaar is.

Reactie

Wij kunnen de regeling ook laten vervallen. We dagen veehouders met deze regeling uit om met maatregelen deze score te halen.

Indiener(s): 4893371

Samenvatting

Inspreker heeft ernstige bedenkingen tegen de benaming zorgvuldigheidsscore. Dat ademt wensdenken en is taalvervuiling. De veehouderij loopt op tal van punten achter ten opzichte van andere EU-landen, zoals dierenwelzijn en antibioticagebruik. Dat geldt ook voor het risico op zoönosen waarvan er recent twee grote uitbraken zijn geweest. De scores op dat terrein zijn niet indrukwekkend. De meeste certificaten hebben een commerciële achtergrond. Hoe zijn die beoordeeld? Bovendien zijn de keurmerken een initiatief van marktpartijen waarbij 'de slager zijn eigen vlees keurt'. De intensieve veehouderij wordt voorzien van een groen sausje. Bijvoorbeeld dat ondernemers worden gestimuleerd om op een veilige en schone manier hun mest op het eigen terrein te bewerken. Hierbij wordt niet vermeld dat dat met belastinggeld van de burgers gebeurt. Voor de geurimpact geldt dat zolang de Wet geurhinder en veehouderij niet wordt aangepast dit niets bijdraagt aan de stankoverlast. Of groen op het erf? Een beetje schaamgroen draagt niets bij. Hoe wordt gehandhaafd dat er geen mest en bestrijdingsmiddelen gebruikt mogen worden?

Reactie

De BZV is ontwikkeld om veehouders de mogelijkheid te bieden om ontwikkelruimte te verdienen door het treffen van extra maatregelen waardoor ze beter in hun omgeving passen. Het is een stimuleringsinstrument dat, gezien vanuit provinciaal (ruimtelijk) beleid, een zorgvuldige veehouderij stimuleert. Ten aanzien van dierenwelzijn en antibioticagebruik gelden rijksregels. De provincie is daarvoor niet bevoegd. Naleving van de BZV-score en het houden van toezicht op het naleven van de maatregelen ligt bij de gemeente. Die is immers bevoegd gezag om de voorwaarden uit het omgevingsplan en verleende omgevingsvergunningen te handhaven.

Naar aanleiding van de recent uitgevoerde evaluatie van de BZV wordt samen met de partners van de BZV (ZLTO, BMF, dierenbescherming, GGD, omgevingsdiensten en gemeenten) nader onderzoek gedaan naar de toekomst van de BZV. Dat onderzoek kan aanleiding geven de omgevingsverordening aan te passen.

Indiener(s): 4892416

Samenvatting

Omdat biologische veehouders werken volgens een samenhangend systeem van basisprincipes die wereldwijd gelden en wat geborgd is in Europese regelgeving hebben aanvullende normen ongewenste neveneffecten en werken ze beperkend terwijl biologische landbouw juist aansluit bij de doelen van de provincie. Inspreker verzoekt de volgende regels aan te passen:

- Stalderen (art 4.66): biologische veehouders hebben meer ruimte nodig per dier. De eisen vanuit stalderen maken het veel biologische veehouders onmogelijk nieuw te bouwen of uit te breiden;
- Afwijkende omvang veehouderij (art 4.67): voor biologische veehouders moet een omvang van 2,5 hectare gelden vanwege de extra ruimte die nodig is voor extra ruimte per dierplaats en uitloop op het perceel.

Reactie

Wij willen de (ontwikkeling van) biologische landbouw ondersteunen. Zoals wij onder 3.6.6 hebben overwogen, nemen wij in artikel 4.67 een maatwerkregel op voor de toelaatbare omvang van bouwpercelen voor biologische veehouderijen. Voor het maken van een uitzondering op stalderen verwijzen wij naar onze overwegingen onder 3.6.20.

Indiener(s): 4893092

Samenvatting

Inspreker heeft diverse opmerkingen:

- a. de bouw-sloop regeling (lid 1.a) mag alleen van toepassing zijn als er meer mogelijk is dan wat in huidige regels is opgenomen, dus als er meer dan 5000 m² kas wordt gebouwd;
- b. de voorwaarde van een goede agrarische bedrijfsvoering is onnodig en onwenselijk gezien vanuit deregulering want brengt extra kosten met zich mee;
- c. de nadere eisen voor teeltondersteunende voorzieningen boven de 3 hectare in landelijk gebied zijn nieuw. Inspreker wil hieraan graag samen met ons vorm geven zodat ze uitvoerbaar zijn voor bedrijven;
- d. bij de voorwaarde van een dubbele afname van glasareaal bij glasontwikkeling in het werkingsgebied groenblauwe waarden verzoekt inspreker om een keuze te bieden: een gelijke afname van glasareaal in gebied groenblauwe waarden of een dubbele afname glasareaal in landelijk gebied. Dat stimuleert om juist binnen de gebieden met waarden glas te saneren. Inspreker ziet daarvoor ook nog andere mogelijkheden en bespreekt die graag met ons;
- e. om de tekst in lid 5.a te verduidelijken conform het aangeleverde voorstel. Daarnaast mag een gemeentelijke- of provinciale weg of een kleine waterweg die tussen het bouwperceel en het landelijk gebied geen beperking zijn voor de ontwikkeling.

Reactie

Ad a.: ten aanzien van de bouw-sloopregeling verwijzen naar onze overwegingen onder 3.1.22. Voor het ontwikkelen van meer glas dan onder de huidige regels is toegestaan, ontwerpen wij een glas-voor-glasregeling. Hierbij sluiten wij aan bij de systematiek die ook voor stalteren bij veehouderijen is ingesteld. Dat betekent dat een ondernemer een bewijs moet overleggen dat elders glas is gesaneerd.

Ad b: Hoewel wij het niet eens zijn dat de voorwaarde extra kosten met zich brengt, constateren wij dat een dergelijke voorwaarde vanuit moderne regelgeving niet nodig is. De voorwaarde verval.

Ad c: De voorwaarde om maatregelen te treffen die hydrologische effecten verminderen is inderdaad nieuw en ingegeven vanuit de ontwikkeling dat er steeds grotere oppervlakten teeltondersteunende voorzieningen, waaronder containervelden worden ontwikkeld. Grote oppervlakten teeltondersteunende voorzieningen kunnen verstrekkende effecten hebben, op onder andere het water-bodemsysteem. Daarom hebben wij als randvoorwaarde opgenomen dat er maatregelen nodig zijn om negatieve hydrologische effecten te verminderen. Mede vanwege de ingekomen zienswijzen hebben wij de in het ontwerp opgenomen voorwaarden nader bezien en besproken. Wij concluderen dat voorwaarden gericht op het maken van een afweging over effecten op de bodem en bodemfuncties ontbreekt. Het blijkt ook lastig om daarvoor specifieke voorwaarden te ontwikkelen omdat die afweging in een bredere context gemaakt moet worden dan alleen de percelen waar de ontwikkeling van TOV plaatsvindt. Wij verwachten daarom dat bij initiatieven een gedegen onderbouwing wordt gegeven wat de effecten van de ontwikkeling zijn op het water-bodemsysteem in een bredere context. Wij passen dit ook in de regeling aan. Hierbij vragen wij uiteraard om rekening te houden met de waarden die in afdeling 4.2 van de omgevingsverordening zijn opgenomen, zoals het NNB, groenblauwe-, aardkundige- en cultuurhistorische waarden. Welke effecten heeft de ontwikkeling op die waarden? Vanuit de bescherming van de unieke waarden binnen aardkundig waardevolle gebieden sluiten wij de ontwikkeling van grootschalige TOV binnen die gebieden uit. Wij gaan graag in gesprek met inspreker over hoe ondernemers invulling kunnen geven aan de onderbouwing en het treffen van hydrologische maatregelen.

Ad d: Voor de uitwerking van de glas-voor-glasregeling zoeken wij aansluiting bij de systematiek van de stalteringsregeling. Voor de ontwikkeling van ondersteunende kassen binnen Groenblauwe waarden verval de toeslag en wordt deze vervangen door een maatwerkregeling waarbij per geval bezien kan worden of en zo ja, op welke manier de ontwikkeling mogelijk is.

Ad e: de tekstuele suggestie nemen wij over. Wij zijn voorts van mening dat in geval van een provinciale weg er zeker geen sprake is van een aaneengesloten ligging. Ook bij de meeste gemeentelijke wegen ligt er een duidelijke scheiding. In uitzonderingsgevallen vanwege een specifieke situatie kan maatwerk geleverd worden.

Wijziging:

Artikel 4.68 wordt aangepast.

De bouw-sloopregeling wordt vervangen door een glas-voor-glasregeling.

Voor ondersteunend glas binnen Groenblauwe waarden wordt een maatwerkregeling opgenomen.

3.6.28 Voorwaarden teeltondersteunende voorzieningen (art 4.68)

Indiener(s): 4888558, 4892310, 4892058, 4893014, 4892205

Samenvatting

De voorwaarden voor teeltondersteunende voorzieningen in gemengd landelijk gebied zijn aangescherpt doordat 3 hectare nu als standaard wordt gehanteerd. Bij meer dan 3 hectare is een extra investering in kwaliteitsverbetering landschap vereist. Hoe wordt die uitgelegd? Er moet voorkomen worden dat er extra investeringen worden gevraagd.

De regeling is ook niet goed uitvoerbaar, vaak is niet duidelijk bij welk bouwperceel de TOV horen of is geen bouwperceel aanwezig. Hoe wordt omgegaan met TOV bij glastuinbouwbedrijven?

Reactie

Zie onze reactie onder 3.6.27, punt c. Gelet op de negatieve effecten is het niet onredelijk een extra inspanning te vragen om negatieve effecten op hydrologie, bodem en landschap te mitigeren.

De extra inspanning vanuit de kwaliteitsverbetering landschap wordt betrokken bij de herijking van afspraken over kwaliteitsverbetering landschap.

Ook bij glastuinbouwbedrijven is het mogelijk om TOV op te richten. Dit is in de begripsbepaling van TOV verduidelijkt maar abusievelijk niet in de regels verwerkt. Dit passen wij aan.

Wijziging:

In artikel 4.68 vervalt de voorwaarde dat extra inspanningen vanuit kwaliteitsverbetering nodig is.

In art 4.70 wordt de regeling voor permanente teeltondersteunende voorzieningen uit art 4.68 opgenomen.

3.6.29 Ruimere omvang teeltondersteunende kassen nodig (art 4.68)

Indiener(s): 4894088, 4893699, 4892042

Samenvatting

In art 4.68 is wel een maatwerk regeling opgenomen voor permanente teeltondersteunende voorzieningen boven de 3 hectare maar geen maatwerkregeling om meer dan 1,5 hectare ondersteunende kas te mogen oprichten.

Inspreker 4894088 heeft twee bedrijfslocaties en wil de bedrijfsactiviteiten in de toekomst meer concentreren op de hoofdlocatie en daar verder ontwikkelen. Het bedrijf is te kwalificeren als een glasboomteeltbedrijf; enerzijds heeft het kassen waarin producten worden opgekweekt, daarnaast beschikt het bedrijf over containervelden in de buitenlucht. Door deze combinatie is vestiging in een concentratiegebied niet aan de orde. Voor deze wens is meer ondersteunende kas nodig.

De gemeente Gilze en Rijen stelt momenteel een gebiedsvisie op voor het gebied De Rimpelaar om meer ruimte te bieden aan de ontwikkeling van diverse teeltbedrijven in het gebied. De ontwerp omgevingsverordening biedt onvoldoende ruimte om in de door ondernemers gewenste mogelijkheden te voorzien. Het verzoek is om in overleg te treden hierover

Reactie

De regeling voor ondersteunende kassen in dit ontwerp is fors verruimd ten opzichte van de huidige Interim omgevingsverordening. Wij gaan graag in overleg om te bezien waar de knelpunten liggen.

Voor de gewenste samenvoeging is in de ontwerp Omgevingsverordening in artikel 4.14 een specifieke maatwerkregeling opgenomen die verplaatsing van bestaande bebouwing -dus ook ondersteunende kassen- onder voorwaarden mogelijk maakt. Wij stellen onder 3.1.22 voor deze maatwerkregeling op te nemen in een nieuw artikel 4.13 Maatwerk bij verplaatsing.

3.6.30 Samenvoeging bedrijfslocaties

Indiener(s): 4892254

Samenvatting

Inspreker wenst twee bedrijfslocaties samen te voegen. Daardoor moet op de resterende locatie een ruime mogelijkheid geboden worden voor de verplaatsing van het bestaande glastuinbouwbedrijf en de ontwikkeling van kassen. De ontwikkeling is wenselijk doordat een bestaande locatie nabij de kern wordt gesaneerd en op de nieuwe locatie wordt aansluiting gezocht bij een andere glaslocatie. Op de te saneren locatie worden de bestaande kassen volledig gesaneerd. Hiermee voldoet inspreker naar zijn mening aan de bouw-sloopregeling. Hij gaat ervan uit dat er dan verder geen toepassing meer gegeven hoeft te worden aan de kwaliteitsverbetering landschap.

Door de samenvoeging vindt ook verduurzaming plaats o.a door duurzame opwekking van energie en een vermindering van verkeersbewegingen tussen de locaties. De gemeente heeft reeds medewerking gegeven aan de ontwikkeling door tijdelijke vergunningen af te geven.

Omzetting naar een permanente mogelijkheid is niet mogelijk omdat de regeling van art 4.68 slechts ondersteunende kassen toelaat tot een maximum van 1,5 hectare. In art 4.68 is wel een maatwerk regeling opgenomen voor permanente teeltondersteunende voorzieningen boven de 3 hectare maar geen maatwerkregeling om meer dan 1,5 hectare ondersteunende kas te mogen oprichten.

Inspreker verwijst naar een blog van de verantwoordelijk gedeputeerde waarin is aangegeven dat de nieuwe ontwerp omgevingsverordening meer ruimte biedt voor maatwerk. Dit voorbeeld past daarbinnen zodat inspreker ervan uitgaat dat het verzoek wordt gehonoreerd. Inspreker geeft voorts aan dat de gemeente Gilze en Rijen op dit moment een gebiedsvisie opstelt om meer ruimte te bieden aan de ontwikkeling van diverse teeltbedrijven in het gebied. Dat is geen reden om de gewenste mogelijkheden nu niet op te nemen.

Reactie

Wij verwijzen naar onze overwegingen 3.1.22.

3.6.31 Teeltgebied Zundert (art 4.69)

Indiener(s): 4893092, 4891296

Samenvatting

Inspreker verzoekt in de toelichting ook de zachtfruitsector te benoemen. De verruimde mogelijkheden voor permanente TOV en ondersteunende kassen zijn niet meer opgenomen.

Reactie

De regels maken het ook nu al mogelijk dat de zachtfruitsector gebruik maakt van de regeling. Het is gelet daarop niet noodzakelijk om dat in de toelichting te benoemen. Daartegen bestaat echter ook geen bezwaren. Het is niet langer nodig om de verruimde mogelijkheden voor TOV en teeltondersteunende kassen op te nemen omdat die regulier binnen art. 4.68 zijn opgenomen.

Wijziging:

In de toelichting wordt ook de zachtfruitsector benoemd.

3.6.32 Solitaire glastuinbouw (art 4.70)

Indiener(s): 4893260

Samenvatting

Het ontwerp maakt uitbreiding van solitaire glastuinbouw in gebied met groenblauwe waarden mogelijk. Dat is ongewenst en in strijd met de eerder in gang gezette saneringsdoelen voor die gebieden.

Reactie

In het verleden hebben wij als provincie financiële middelen ingezet voor de sanering van glastuinbouw in kwetsbare gebieden zoals de GHS-landbouw (voorloper van de Groenblauwe mantel en het werkingsgebied Groenblauwe waarden). Voortzetting van deze saneringsinspanningen is door gewijzigde EU-regels niet meer mogelijk. Daarom willen wij nu in bepaalde gevallen enige ontwikkelingsruimte bieden. Wij kiezen daarbij voor een maatwerkregeling zodat op basis van een zorgvuldige afweging en onder de voorwaarde van sanering van glas elders uitbreidingsmogelijkheden kunnen ontstaan.

Wijziging

Er wordt een maatwerkregeling opgenomen voor uitbreiding van solitaire glastuinbouwbedrijven in gebieden met groenblauwe waarden.

3.6.33 Glastuinbouw in landelijk gebied (art 4.70)

Indiener(s): 4893092

Samenvatting

In de regeling is niet verwoord dat er voor een glastuinbouwbedrijf ook permanente teeltondersteunende voorzieningen aangelegd mogen worden. Dit is inmiddels wel in de begripsbepalingen verwerkt.

Reactie

Wij verwijzen naar onze reactie onder 3.6.28.

3.6.34 Omschakeling naar en nieuwvestiging van een glastuinbouwbedrijf

Indiener(s): 4893092

Samenvatting

Inspreker verzoekt om omschakeling naar een glastuinbouwbedrijf mogelijk te maken bij een veehouderij en een teeltbedrijf, bijvoorbeeld onder de voorwaarde dat er elders een glastuinbouwbedrijf wordt gesaneerd. Daardoor ontstaat de mogelijkheid dat minder geschikte locaties worden ingeruild voor een beter geschikte locatie.

Daarnaast wenst inspreker de mogelijkheid van nieuwvestiging voor één of meerdere glastuinbouwbedrijven op een locatie naast een restwarmtebron, als ook feitelijk gebruik gemaakt wordt van die restwarmte. Hoewel de provincie deze denklijn interessant vindt, is de mogelijkheid niet in het ontwerp verwerkt.

Reactie

Wij vinden het gelet op het door ons gevoerde concentratiebeleid niet wenselijk om regulier vestigingsmogelijkheden te bieden voor nieuwe glastuinbouwbedrijven op alle veehouderijen en teeltbedrijven. In een specifiek voorkomend geval waarin de ontwikkeling vanuit diep, rond, breed mogelijk is, gaan wij graag in gesprek om de opties voor omschakeling te bespreken.

Vooralnog vinden wij de mogelijkheid van nieuwvestiging op een locatie naast een restwarmtebron gelet op de zeer specifieke situatie die naar verwachting slechts in een enkel geval voorkomt, niet nodig om hiervoor een regeling uit te werken. De ontwerp Omgevingsverordening biedt hiertoe mogelijkheden met de maatwerkregeling en daarnaast kan eventueel een ontheffing worden gevraagd.

3.6.35 Glas-voor-glasregeling (art 4.68 en art 4.70)

Indiener(s): 4893212, 4893699

Samenvatting

Solitaire glastuinbouwbedrijven en teeltbedrijven krijgen met het ontwerp meer ruimte voor ontwikkeling. Daar staat tegenover dat teeltbedrijven bij uitbreiding van het bouwperceel worden

geconfronteerd met de bouwsloop regeling en glastuinbouwbedrijven bij het oprichten van nieuw glas buiten het bouwperceel elders glas moeten saneren. De ontwikkeling van glas gaat vaak gepaard met duizenden meters tot enkele hectares. Dat is voor deze bedrijven een onevenredig hoge investering. Het zou redelijk zijn als er een vrijstelling van de sloopplicht geldt voor de ontwikkeling tot drie hectare glas.

Als een bedrijf gelegen is binnen groenblauwe waarden moet er zelfs gesloopt worden als de ontwikkeling binnen het bouwperceel plaatsvindt. Bovendien wordt er dan een dubbele investering gevraagd. Hierdoor wordt iedere ontwikkeling onmogelijk gemaakt.

Reactie

Voor de bouwsloop verwijzen wij naar onze overwegingen onder 3.1.22.

Voor de glas-voor-glasregeling geldt dat dit een tegenprestatie is voor de extra ontwikkelruimte die bedrijven krijgen ten opzichte van de huidige IOV. Het is de keuze van de ondernemer of die daar onder de opgenomen randvoorwaarden, wel of geen gebruik van maakt. Er geldt geen verplichting.

Wijziging

Voor de ontwikkeling van teeltondersteunende kassen in landelijk gebied boven de 5000m² en de ontwikkeling van glastuinbouwbedrijven boven de 3 hectare wordt een glas-voor-glasregeling ingesteld.

3.6.36 Sanering glas binnen Groenblauwe waarden

Indiener(s): 4893212

Samenvatting

Inspreker vindt het redelijk dat als aan de ene kant wordt gevraagd dat bij ontwikkeling binnen groenblauwe waarden een dubbele hoeveelheid glas elders gesaneerd moet worden, dat er ook een regeling geldt dat als er glas binnen een gebied met waarden wordt gesaneerd dat die omvang glas dubbel meetelt. Daarmee wordt ook gestimuleerd dat juist glas in gebieden met waarden wordt opgeruimd.

Reactie

Wij laten de voorwaarde voor de dubbele saneringsverplichting binnen het werkingsgebied groenblauwe waarden vervallen. Bij de toepassing van de maatwerkregeling wordt per geval bepaald welke tegenprestatie passend is. Wij verwijzen naar onze overwegingen onder 3.6.27.

3.6.37 Biologische landbouw verdient een uitzondering

Indiener(s): 4892416

Samenvatting

Omdat biologische veehouders werken volgens een samenhangend systeem van basisprincipes die wereldwijd gelden en wat geborgd is in Europese regelgeving hebben aanvullende normen ongewenste neveneffecten en werken ze beperkend terwijl biologische landbouw juist aansluit bij de doelen van de provincie. Inspreker verzoekt de volgende regels aan te passen:

- a. Teeltbedrijf (art 4.68): de bouw-sloop regeling moet voor biologische telers buiten toepassing blijven omdat zij meer loodruimte nodig hebben voor een grotere diversiteit aan machines dan een regulier bedrijf vanwege meer gewasrotatie en mechanische onkruidbestrijding etc;
- b. Glastuinbouwbedrijf (art 4.70): er moet voor biologische glastuinbouw buiten concentratiegebieden een uitzondering worden gemaakt zonder de eis van de bouw-sloop regeling. Biologische bedrijven zitten juist buiten de concentratiegebieden omdat het risico van insleep van ziekten en plagen zo klein mogelijk te maken. De bouw-sloopregeling werkt voor deze bedrijven extra beperkend.

Reactie

Ad a: Wij verwijzen naar onze overwegingen onder 3.1.22.

Ad b: Er zijn elders in Nederland wel biologische glastuinbouwbedrijven gevestigd binnen concentratiegebieden. De ruimtelijke impact van solitaire biologische glastuinbouwbedrijven is niet anders dan van solitaire gangbare glastuinbouwbedrijven. Daarom hanteren wij één planologisch regime.

3.6.38 Concentratiegebieden glastuinbouw (art 4.71)

Indiener(s): 4893092, 4893791

Samenvatting

Inspreker waardeert de ontwikkelingsruimte die wordt geboden aan de glastuinbouw en de gelijkstelling binnen de concentratiegebieden. Graag ziet inspreker dat de ruimte in die gebieden voorbehouden blijft aan glastuinbouw en niet wordt vergeven aan andere functies, behoudens in de gevallen dat een andere functie toegevoegde waarde heeft. Als er ruimte binnen de gebieden verdwijnt moet dat elders terugkomen. De regeling zoals die nu is opgenomen, biedt te veel ruimte.

Reactie

Wij vinden het een verantwoordelijkheid van de gemeente om te bezien welke functies binnen het gebied toelaatbaar zijn. Inspreker kan uiteraard het verzoek bij gemeenten neerleggen.

3.6.39 Glastuinbouwgebied Wouwse Plantage

Indiener(s): 4893768

Samenvatting

De combinatie glastuinbouwgebied en groenblauwe waarden kan helemaal niet. Binnen groenblauwe waarden streeft de provincie naar sanering van glas. Daarom moet in art 4.71 toegevoegd worden dat een concentratiegebied niet ligt binnen groenblauwe waarden. In het gebied Wouwse plantage zijn twee bedrijven aanwezig; dat is geen concentratiegebied maar dat zijn solitaire bedrijven. Bovendien is het hele gebied al benut en hebben de bedrijven dus geen toekomstperspectief. Er is externe werking van het NNB nu Natura2000 gebied Brabantse wal op 2 km afstand ligt. Ontwikkeling is dus niet mogelijk.

Het zoekgebied is onzorgvuldig tot stand gekomen want ligt ook over het perceel van inspreker heen.

Reactie

De aanduiding doorgroeigebied glastuinbouw bij Wouwse Plantage is op basis van zorgvuldig gehanteerde criteria en afwegingskaders vastgelegd in het Streekplan 2002. Gelet op die aanwijzing is het aan de gemeente om te bezien of en zo, ja op welke wijze aan deze status invulling gegeven kan worden, in samenspraak met de gevestigde ondernemers en inwoners van het gebied.

3.6.40 Gebouwgebonden teelten (art. 4.72) en overig agrarisch bedrijf (art. 4.73)

Indiener(s): 4892205

Samenvatting

Het is niet duidelijk waarom deze bedrijven worden beperkt tot een omvang van 1,5 hectare. Hoe wordt omgegaan met bedrijven die al een groter bouwperceel hebben?

Reactie

De verordening respecteert bestaande rechten.

De omvang van 1,5 hectare is opgenomen vanuit het tegengaan van verstening en het feit dat een grotere omvang vanuit een reguliere bedrijfsvoering niet nodig is.

3.6.41 Agrarisch technisch hulpbedrijf (art 4.74)

Indiener(s): 4893294, 4893343, 4893371

Samenvatting

Bij uitbreiding van een bestaand bedrijf is geen bovenmaat opgenomen. Ontstaan er nu straks ook agrarische dozen?

Het artikel biedt voorts geen enkele garantie op het voorkomen van grootschalige mestbewerking. Als een bedrijf besluit de bedrijfsvoering te wijzigen en zich volledig te richten op mestbewerking is dat volgens inspreker mogelijk.

Reactie

Deze verordening bevat geen inhoudelijke wijziging van ontwikkelingsmogelijkheden binnen landelijk gebied ten opzichte van de IOV waarin ook geen maximale bovengrenzen zijn opgenomen. Binnen het werkingsgebied groenblauwe waarden geldt wel een verruiming ten opzichte van de IOV waar voor dit soort bedrijven een verbod op uitbreiding geldt. In het ontwerp was vanuit het denken in omgevingskwaliteit een mogelijkheid voor uitbreiding opgenomen, gekoppeld aan een aanzienlijke verbetering van omgevingskwaliteit elders vanwege een dubbele sloopplicht. Zoals wij onder 3.1.22 hebben overwogen, komt de bouw-sloopregeling te vervallen. Een aanpassing van de regeling is daarom vanuit ons streven naar omgevingskwaliteit nodig. Voor agrarisch technische en -verwante bedrijven werken daarom wij een maatwerkregeling uit in artikel 4.14.

In het eerste lid is een toename van de gebruiksoppervlakte voor mestbewerking uitgesloten. Een wijziging in de bedrijfsvoering waarbij een bedrijf zich volledig gaat richten op mestbewerking is op grond van dit artikel dus niet mogelijk.

Wijziging:

Er wordt een maatwerkregeling opgenomen voor uitbreiding van agrarisch technische en -verwante bedrijven in gebieden met groenblauwe waarden.

3.6.42 Agrarisch technisch hulpbedrijf binnen groenblauwe waarden (art 4.74)

Indiener(s): 4890378

Samenvatting

Inspreker exploiteert twee bedrijfslocaties in Steenberg. De wens bestaat al jaren om op de locatie Boonhil 8 een agrarisch technisch hulpbedrijf te ontwikkelen voor het sorteren en inpakken van uien van het eigen bedrijf en bedrijven van derden. Dat is nu eindelijk mogelijk. Er is sprake van een teeltbedrijf waarvoor geen maximale bouwomvang telt. Dat impliceert dat er verder nog ontwikkelingsmogelijkheden zijn voor de akkerbouw. Binnen het bouwvlak kan een aanduiding worden opgenomen voor de circa 5000 m2 die gebruikt wordt voor de uitoefening van een agrarisch technisch hulpbedrijf.

Inspreker wijst er verder op dat de digitale verwijzingen bij het werkingsgebied "Rechtstreeks werkende regels voor activiteiten" naar het bijbehorende artikel en de toelichting niet correct zijn. Er wordt telkens verwezen naar hetzelfde artikel terwijl er meerdere bepalingen gelden. Dit is in strijd met de rechtszekerheid.

Reactie

Het bedrijf van inspreker ligt binnen het werkingsgebied Groenblauwe waarden. Wij verwijzen naar onze reactie onder 3.6.41.

Bij de werkingsgebieden, zoals "Groenblauwe waarden" wordt verwezen naar het artikel/ de artikelen die samenhangen met het werkingsgebied. Dit geldt ook voor de artikelsgewijze toelichting. Het werkingsgebied "Rechtstreeks werkende regels voor activiteiten" heeft betrekking op een heel ander hoofdstuk in de omgevingsverordening (hoofdstuk 2). De verwijzing gaat dan naar het begin van het hoofdstuk. Het gaat dus niet om foutieve verwijzingen. In onze eigen viewer (www.brabant.nl/omgevingsverordening) is de relatie tussen de tekst en de werkingsgebieden overigens inzichtelijker weergegeven dan op www.ruimtelijkeplannen.nl

3.6.43 Agrarisch technisch hulpbedrijf in gebieden met waarden (art 4.74)

Indiener(s): 4891897, 4892205

Samenvatting

Het vereiste van dubbele sloop bij ligging in een gebied met waarden levert geen bijdrage aan de kwaliteit van dat gebied. Inspreker verzoekt dit niet op te nemen.

Reactie

Wij verwijzen naar onze reactie onder 3.6.41.

3.6.44 Mestbewerking: pijpleidingen

Indiener(s): 4891897

Samenvatting

Inspreker verzoekt om duidelijk te maken of de leidingen ondergronds of bovengronds aangelegd moeten worden.

Reactie

In de regeling is daarvoor geen bepaling opgenomen. Dat betekent dat de gemeente hiervoor eigen beleid kan ontwikkelen, rekening houdend met eventueel aanwezige waarden.

3.6.45 Mestbewerking (art 4.75)

Indiener(s): 4893294, 4893343, 4893371, 4892082

Samenvatting

Hoe moet dit artikel worden gezien in relatie tot andere uitbreidingsmogelijkheden? Kan het eerst 1,5 hectare mestbewerking doen en vervolgens de makkelijke 0,5 hectare voor ruwvoer extra claimen? Het artikel creëert met boterzachte voorwaarden mogelijkheden voor een toename van mestbewerking. Mestbewerking en/of mestverwaarding is geen oplossing van het mestprobleem en heeft grote consequenties voor de leefomgeving. Door het verruimen van de regels negeert de provincie het verzorgingsbeginsel. Verruiming van het perceel tot 1,5 hectare moet verboden worden. De voorwaarde voor loosbaar water gaat voorbij aan de eis dat er voldoende volume en debiet aanwezig moet zijn in het oppervlaktewater. Diverse voorwaarden zijn een wassen neus, zoals de voorwaarde onder e. en g. Er wordt op geen enkele wijze handhavend opgetreden bijvoorbeeld tegen een mestverwerker die nu illegaal in bedrijf is in de groenblauwe mantel. Ook de landschappelijke inpassing daar bedraagt geen 15 %.

De formulering in het tweede lid is onduidelijk en roept vragen op. Valt een perceel of akkerland waar mest op uitgereden wordt daar ook onder? Inspreker verbaast zich tot slot over de passage in de toelichting dat er momenteel gewerkt wordt aan nieuw beleid. Waarom nu een verordening vaststellen die straks weer overhoop wordt gehaald. Inspreker heeft principiële bezwaren tegen de zoekactie die gaande is naar geschikte mestbewerkingslocaties. Industriële mestbewerking in het buitengebied moet in de omgevingsverordening worden verboden. Inspreker 4892082 geeft aan dat zij daaraan ook geen medewerking zal geven.

Reactie

Insprekers stellen diverse vragen over de juridische werking van de Omgevingsverordening. Het gaat te ver om die werking hier in detail te beantwoorden. Desgewenst kan daarvoor een afspraak gemaakt worden met de ambtelijke organisatie.

In het algemeen geldt dat mestbewerking alleen mogelijk is voor het ter plaatse gevestigde bedrijf. Daarvoor is niet een heel bouwperceel van 1,5 hectare nodig. Voor mestbewerking van derden geldt dat uitbreiding van de bestaande gebruiksoppervlakte alleen mogelijk is als aan de voorwaarden van artikel 4.75 is voldaan. In zo'n geval is er geen sprake van een veehouderij maar een niet-agrarisch bedrijf dat is gericht op mestbewerking. De verruiming van 0,5 hectare bouwperceel voor de opslag van ruwvoer geldt dan niet. Het is ons voorts volstrekt onduidelijk welke 'boterzachte' voorwaarden er volgens insprekers gelden. Het beleid inzake ontwikkeling van mestbewerking is zeer stringent. De casus waar inspreker op doelt, betreft een vanuit een ver verleden ontstane handhavingsskwestie. Dat

staat los van de instructieregels die in deze verordening zijn opgenomen voor een eventuele ontwikkeling van mestbewerking. Wat onder mestbewerking wordt verstaan is in de begripsbepalingen opgenomen. Het uitrijden van mest op landbouwgrond valt daar niet onder. Dat wordt gereguleerd vanuit nationale wetgeving.

Tot slot is het nodig om nu een Omgevingsverordening vast te stellen vanwege de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Doen wij dat niet, dan vervallen alle huidige regels zoals opgenomen in de Interim omgevingsverordening. Dat wij nu een verordening vaststellen betekent daarbij niet dat er geen wijzigingen mogelijk zijn. Als dat nodig is vanwege nieuw vastgesteld beleid, kan de Omgevingsverordening altijd worden aangepast.

Wij nemen de aankondiging van inspreker 4892082 voor kennisgeving aan.

3.6.46 Mestbewerking (art 4.75)

Indiener(s): 4893092

Samenvatting

Het bewerken van mest biedt veel kansen, zoals opwekken van groen gas, een betere bodem, reductie van emissies en sluiten van kringlopen. Daarbij kan ingespeeld worden op de wensen van plantaardige teelten. De landelijke overheid wil bepaalde veehouders verplichten om tot bewerking van mest over te gaan. Er zijn in de provincie te weinig locaties voorhanden en procedures duren 5-10 jaar. Het is daarom essentieel dat het ingezette proces om tot goede locaties te komen, wordt afgesloten met harde afspraken. Daarbij moet er ook ruimte zijn in het buitengebied.

De ontwerp omgevingsverordening biedt ruimte voor mestbewerking van het eigen bedrijf. Dat wordt met de toepassing van brongerichte maatregelen voor de aanpassing van stalsystemen interessanter (scheiding dikke en dunne fractie). Daarvoor moet wel ruimte aanwezig zijn. De omvang van 1,5 hectare bouwblok is te beperkend.

Reactie

De Omgevingsverordening is een uitvoeringsinstrument en geen beleidsinstrument. In deze Omgevingsverordening zijn geen wijzigingen voor het mestbeleid ten opzichte van het huidige beleid doorgevoerd. Als het vanwege de opstelling van nieuw beleid in het Beleidskader Landbouw en Voedsel en de Uitvoeringsagenda mest nodig is, wordt een wijziging van deze Omgevingsverordening opgestart.

3.6.47 Concrete mestbewerkingsinstallatie

Indiener(s): 4893214

Samenvatting

Inspreker exploiteert een mestbewerkingsinstallatie en wenst die verder te ontwikkelen. Daartoe is uitbreiding van de huidige locatie nodig, waaronder uitbreiding van het bouwvlak. Hiervoor is al in 2010 een verzoek bij de gemeente ingediend voor uitbreiding van het bouwperceel tot 4,35 hectare. Desondanks is er in het onderhavige geval geen sprake van een in 2015 door GS aangewezen concreet initiatief voor mestbewerking. De enige mogelijkheid voor realisatie van het initiatief is daarom als de mest met pijpleidingen wordt aangevoerd.

Inspreker vindt dat niet reëel; er is sprake van een uitermate geschikte locatie voor mestbewerking:

- De locatie ligt in landelijk gebied en past binnen de doelstelling om de agrarische productiestructuur te verbeteren;
- Er is sprake van een innovatieve ontwikkeling die een belangrijke bijdrage levert aan kringlooplandbouw;
- Er is reeds een mestvergistingsinstallatie vergund dus alle basisvoorzieningen zijn aanwezig;
- Er zijn geen gevoelige objecten aanwezig in de directe omgeving;
- Door alle mestbewerking op 1 locatie te concentreren worden transportbewegingen beperkt;
- De locatie is prima ontsloten;

- Uitbreiding van de activiteiten betekent ook een forse investering in de kwaliteitsverbetering landschap; er worden proefvelden gerealiseerd om te experimenteren met proefgewassen als aanvulling voor de vergisting of als voedergewas;
- Centrale mestbewerking biedt de mogelijkheid voor efficiënte controle op processen.

Inspreker verzoekt de locatie mee te onderzoeken in het plan-MER Mest. Voorts wordt erop gewezen dat er in het verleden verwachtingen zijn gewekt die reden zijn om de gewenste ontwikkeling met maatwerk mogelijk te maken.

Reactie

Wij verwijzen naar onder reactie onder 3.6.47. Voorts is de verordening niet de plek om concrete locaties af te wegen of om te verzoeken een locatie bij een beleidsontwikkeling te betrekken. Zo'n verzoek moet in dat beleidstraject gedaan worden.

3.6.48 Sanerings- en verplaatsingslocatie agrarisch bedrijf (art 4.76)

Indiener(s): 4891897

Samenvatting

De rijkssaneringsregeling varkenshouderij ontbreekt.

Reactie

Het is correct dat in dit artikel alleen regelingen zijn opgenomen waarbij de provincie financiële middelen heeft ingezet. Het is voor ons niet mogelijk ook de locaties van deelnemers aan Rijksregelingen op te nemen omdat wij niet beschikken over die gegevens.

Wij gaan ervan uit dat het Rijk erop toeziet dat deelnemers aan de regeling voldoen aan de verplichting om binnen 8 maanden na subsidieverlening een verzoek tot aanpassing van het bestemmingsplan bij de gemeente in te dienen.

3.6.49 Woningsplitsing (art 4.77)

Indiener(s): 4891897, 4892468, 4892310, 4892058, 4892382, 4893075, 4892205, 4892198

Samenvatting

Bij splitsing is de tekst aangepast naar 'is aangeduid'. Dat is een juridische term. Inspreker verzoekt de oude terminologie te hanteren zodat de gemeente kwalitatief kan onderbouwen wat de waarde van een pand is zonder dat het moet zijn aangewezen. De afweging of splitsing een kwalitatieve bijdrage levert aan cultuurhistorisch erfgoed moet bij gemeenten liggen.

Splitsing moet ook mogelijk zijn bij niet cultuurhistorisch waardevolle bebouwing. Inpandige woningsplitsing heeft weinig tot geen ruimtelijk effect zodat dat niet op bezwaren hoeft te stuiten vanuit het streven naar omgevingskwaliteit. Ook andere provincies maken dit mogelijk.

Het vragen van forse tegenprestaties is gelet op de beperkte impact ook niet redelijk. Door inpandige splitsing toe te staan wordt een oplossing voor meerdere opgaven mogelijk. Het draagt bij aan het oplossen van het woningtekort, aan de behoefte voor meergeneratie-wonen en aan woonwensen met zorg voor elkaar (kangaroo-woningen).

Reactie

Vanuit het tegengaan van verdere verstening is er door de provincie altijd stringent beleid gevoerd om de ontwikkeling van verspreide woonbebouwing tegen te gaan. Hoewel bij splitsing van gebouwen geen nieuwe losliggende bebouwing wordt toegevoegd, kan een ruimhartig splitsingsbeleid wel afbreuk doen aan het streven naar omgevingskwaliteit doordat gebouwen worden gesplitst die te klein zijn of daartoe niet geschikt zijn. Dat kan leiden tot aan- en uitbouwen die afbreuk doen aan de omgevingskwaliteit. Anderzijds bestaan er vanuit de doelstelling geen bezwaren tegen inpandige splitsing van daartoe geschikte gebouwen. Wij passen daarom de regeling in de Omgevingsverordening aan. De door insprekers aangedragen redenen dat een dergelijke regeling bijdraagt aan de oplossing van het woningtekort delen wij overigens niet. Daarvoor zijn andere ontwikkelingen nodig.

Bij de aanpassing blijft de regeling om een woning toe te voegen vanuit het behoud van cultuurhistorische waarden behouden. Deze regeling wordt gekoppeld aan gebouwen die op de cultuurhistorische waardenkaart van de provincie zijn beschreven. Hiervoor gelden voorwaarden die zich richten op het behoud van de aanwezige waarden. Als hulpmiddel ontwikkelen wij een handreiking waarin is aangegeven welke uitgangspunten wij daarbij hanteren.

Los van de gebouwen die vanuit provinciaal belang als cultuurhistorisch waardevolle zijn aangeduid, wordt een regeling opgenomen voor splitsing van karakteristieke woonboerderijen. Vanuit een gelijk speelveld met de mogelijkheden voor cultuurhistorisch waardevolle gebouwen en de andere mogelijkheden voor het toevoegen van woningen door maatwerk, vinden wij het wel redelijk om bij een dergelijke splitsing een tegenprestatie te vragen. Hiervoor ontwikkelen wij een beleidskader.

Wijziging:

De regeling voor boerderijsplitsing wordt aangepast waarbij er aparte regelingen komen voor splitsing van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing en in pandige splitsing van beeldbepalende woonboerderijen.

3.6.50 Wonen bij agrarisch bedrijf (art 4.77)

Indiener(s): 4893791, 4892690

Samenvatting

Inspreker wenst dat de mogelijkheid voor een tweede bedrijfswoning verruimd wordt zodat bedrijfsopvolgers op het bedrijf kunnen wonen. Dat is ook steeds vaker noodzaak omdat er in de dorpen en kernen geen woningen beschikbaar zijn. Er kan hierbij gedacht worden aan het tijdelijk mogelijk maken van een tiny house of chalet.

Reactie

De wens van inspreker betekent oneigenlijk gebruik van een bedrijfswoning. De wens is immers ingegeven vanuit een tijdelijke behoefte aan meergeneratie-wonen op een perceel. De Omgevingswet biedt daartoe -los van deze verordening- mogelijkheden.

Daarnaast bevat ook deze Omgevingsverordening maatwerkmogelijkheden. Desgewenst kan de gemeente hierover contact opnemen.

3.6.51 Boerderijsplitsing (art 4.77)

Indiener(s): 4891455

Samenvatting

Inspreker heeft een langgevelboerderij zonder cultuurhistorische waarden, die ze graag wil splitsen in twee wooneenheden. In het voormalige stalgedeelte is geruime tijd geleden al een woning gerealiseerd. Nu wil inspreker dat formaliseren. De boerderij ligt in een wooncluster dus vanuit ruimtelijke optiek zijn er geen bezwaren. De enige mogelijkheid nu is door aankoop van een ruimte voor ruimte titel, dat vindt inspreker een onredelijke koppeling. Het gaat immers niet om de bouw van een nieuwe woning. Door de splitsing toe te kennen is wel het behoud van de boerderij verzekerd. De boerderij is zeker kenmerkend en draagt bij aan de omgevingskwaliteit.

Reactie

Wij verwijzen naar onze reactie onder 3.6.49.

3.6.52 Woning in het buitengebied (art 4.77)

Indiener(s): 4891372

Samenvatting

Inspreker wenst een woning op te richten op een voormalig agrarisch bedrijfsperceel dat naast zijn bedrijf is gevestigd. Ten behoeve van de ontwikkeling worden oude stallen gesloopt en wordt bijgedragen aan de opvang van water vanwege klimaatadaptatie. Inspreker wil graag duidelijkheid

of op grond van de ontwerp omgevingsverordening mogelijk is omdat de gemeente aangeeft dat het niet kan.

Reactie

De Omgevingsverordening is geen instrument om individuele bouwmogelijkheden mogelijk te maken. Ook is het niet aan ons om te oordelen of de door inspreker gewenste woning wel/niet mogelijk is. Deze Omgevingsverordening biedt ruime mogelijkheden voor het bieden van maatwerk. Desgewenst kan de gemeente hierover contact met medewerkers van de provincie opnemen.

3.6.53 Woning op een recreatiecomplex

Indiener(s): 4872625

Samenvatting

Inspreker heeft een perceel dat op een recreatiecomplex ligt waarvan alle woningen permanent worden bewoond. Het perceel is bestemd als natuur. Inspreker wenst gelet op de bouwopgave de mogelijkheid voor de bouw van een burgerwoning. Een motie die dat mogelijk moet maken is unaniem door de raad aangenomen en die motie kan nu door de provincie serieus genomen worden.

Reactie

De Omgevingsverordening is geen instrument om individuele bouwmogelijkheden mogelijk te maken. Dat moet de gemeente doen in het omgevingsplan.

3.6.54 Woningen in het buitengebied (art 4.77)

Indiener(s): 4892623

Samenvatting

Inspreker vindt de belemmering voor het toevoegen van woningen in het landelijk gebied door splitsing onnodig beperkend. Splitsing is maatschappelijk gezien in veel gevallen gewenst bijvoorbeeld zodat kinderen naast hun ouders kunnen blijven wonen. De regeling voor splitsing staat in schril contrast met de ruime mogelijkheden die worden geboden voor collectieve woonvormen. Inspreker verzoekt, zo nodig met een verplichting tot meerwaardecreatie, om de mogelijkheden van woningsplitsing te verruimen.

Reactie

Wij verwijzen naar onze reactie onder 3.6.49.

3.6.55 Niet-agrarische activiteiten (art 4.78)

Indiener(s): 4891897, 4892310, 4892058, 4892205

Samenvatting

Er is geen regeling meer opgenomen voor uitbreiding van een bestaand bedrijf. Dat lijkt een omissie. Inspreker 4892205 is verheugd dat diverse maatvoeringen niet meer zijn opgenomen en dat maatwerk mogelijk is. Inspreker vraagt of dat maatwerk ook geleverd kan worden ten behoeve van bijvoorbeeld buitenopslag. En waarom is de regeling beperkt tot kleinschalige bedrijven. Als er een groot bouwperceel is kan zich toch ook een groot bedrijf vestigen?

Reactie

Het is inderdaad een omissie dat er geen regeling meer is opgenomen voor een redelijke uitbreiding van het bouwperceel van niet-agrarische bedrijven. Wij voegen die weer toe.

Voorts wijzen wij erop dat ook in de Interim omgevingsverordening geen maximale maatvoeringen meer zijn opgenomen voor de ontwikkeling van niet-agrarische functies op bouwpercelen. Buitenopslag draagt niet bij aan omgevingskwaliteit. Wij vinden dat daarom ongewenst.

Vanuit omgevingskwaliteit is het niet gewenst dat grote bedrijven die ook vaak grote impact hebben op de omgeving, zich vestigen in het Landelijk gebied. Het landelijk gebied is daarop niet ingericht, dergelijke bedrijven horen zich te vestigen op een daartoe geschikt bedrijventerrein.

Wijziging:

Aan artikel 4.78 wordt een regeling toegevoegd voor uitbreiding van bouwpercelen voor niet-agrarische bedrijven.

3.6.56 Buitenopslag (art 4.78)

Indiener(s): 4891829

Samenvatting

Buitenopslag van materialen en voorwerpen is ingevolge de verordening niet toegestaan. Momenteel is inspreker in gesprek met de gemeente over een regeling voor het vergunnen van een gronddepot. Inspreker verzoekt om voor zijn locatie in de verordening een uitzondering op te nemen zodat de opslag van zand, grond en grind mogelijk is.

Reactie

Voor grondverzetbedrijven geldt inderdaad dat de opslag in gebouwen vaak niet mogelijk is. Wij passen de regeling aan zodat de opslag van zand, grond en grind in de buitenlucht onder voorwaarden mogelijk is.

Wijziging

Voor grondverzetbedrijven (opslag van zand, grond en grind) wordt een regeling opgenomen die onder voorwaarden (landschap, geluid, stof) buitenopslag mogelijk maakt.

3.6.57 Vrijtijdsvoorziening (art 4.79)

Indiener(s): 4893294, 4893343

Samenvatting

Bij de beoordeling van bebouwing moet ook de gebruiksoppervlakte meegerekend worden van speeltoestellen en tenten etc. Ook verharding voor aanleg van paden en parkeervoorzieningen hebben impact op de omgeving. 1 loods van 1000 m2 heeft minder impact dan 10 gebouwen van 100 m2 verspreid over een terrein. Een vrijtijdsvoorziening uit het tweede lid mag niet in of direct grenzend aan het NNB gerealiseerd worden.

Reactie

Deze Omgevingsverordening bevat geen wijziging ten opzichte van het huidige beleid op dit punt. Wij vinden het belangrijk dat vrijtijdsvoorzieningen een voldoende ruime opzet hebben waardoor ook in het gebied omgevingskwaliteit gerealiseerd kan worden.

Bij de ontwikkeling van een grootschalige vrijtijdsvoorziening geldt altijd dat de effecten van zo'n ontwikkeling op de omgeving betrokken moeten worden. Behoudens ligging binnen het Unesco werelderfgoed van de Nieuwe Hollandse waterlinie, zijn er voor de overige gebieden naar onze mening geen redenen om gebieden uit te sluiten.

3.6.58 Vrijtijdsbeleid en waterrecreatie

Indiener(s): 4893130

Samenvatting

Inspreker onderschrijft het tegengaan van permanente bewoning op recreatieparken maar geeft aan dat maatwerk in specifieke gevallen, gelet op de aanwezige problematiek, mogelijk moet zijn. Samenwerking tussen alle partijen leidt tot goede oplossingen, blijkt in de praktijk.

Inspreker is verder verheugd dat de ontwerp omgevingsverordening een flexibele benadering van vrijetijdsvoorzieningen mogelijk maakt. Dat volgt bijvoorbeeld al uit het feit dat er geen dichtgetimmerde begripsbepaling is opgenomen. Dat draagt bij aan een vraaggerichte benadering.

Reactie

Wij werken mee in de Nationale actie-agenda Vitale Vakantieparken. Per park wordt daarvoor een zorgvuldige en passende afweging gemaakt in het kader van de 'één park, één plan-benadering'. Met deze Omgevingsverordening willen wij bijdragen aan een veilige en gezonde leefomgeving met een goede omgevingskwaliteit. Vrijetijdsvoorzieningen zijn daarbij belangrijk.

3.6.59 Vrijetijdsvoorziening en Nieuwe Hollandse waterlinie (art 4.79)

Indiener(s): 4892205

Samenvatting

Het is vanuit toeristisch oogpunt wenselijk om aan te sluiten bij de gedeeltelijke ligging in de NHW. Het tweede lid sluit vrijetijdsvoorzieningen in de NHW uit. Het is te betreuren als kleinschalige projecten als de Hoeve Kraaiveld daardoor niet kan ontwikkelen.

Reactie

Het tweede lid sluit alleen grootschalige recreatieve voorzieningen uit met bovenlokale effecten en grote publieksaantrekkende werking. Zolang het gaat om meer kleinschalige projecten wordt dat niet door deze regeling geraakt.

4 Instructieregels voor waterschappen

4.1.1 Toedeling provinciale vaarwegen en nautisch beheer

Indiener(s): 4891611, 4892328

Samenvatting

Inspreker verzoekt om de regeling te verduidelijken door het nautisch beheer ook in de titel tot uitdrukking te laten komen. Verder verzoekt inspreker om de juridische grondslag voor de toedeling van vaarweg- en nautisch beheer (artikel 145 en 146 Provinciewet) in de regels te verwerken. Dit is essentieel voor het nautisch beheer omdat dit niet onder de Omgevingswet valt maar onder de Scheepvaartverkeerswet en vanuit die optiek in een aparte verordening moet worden opgenomen. Als de regeling toch in de omgevingsverordening blijft, moet de grondslag in de regels worden verwerkt. Ook inspreker 4892328 is in 1999 aangewezen als nautisch beheerder van een vaarweg.

Reactie

De juridische grondslag voor de toedeling van het nautisch beheer van de (provinciale) vaarwegen wordt betrokken in het besluit tot vaststelling van de omgevingsverordening door Provinciale Staten, zoals ook is verwoord in de toelichting op deze regel. Het is niet nodig die grondslag ook in de regels zelf te verwerken.

Ten aanzien van de opmerking van inspreker 4892328 geldt dat voor de overige (niet in de omgevingsverordening genoemde) wateren vaarwegbeheer onderdeel uitmaakt van het watersysteembeheer, en dat het nautisch beheer hieraan gekoppeld is. Hier heeft het besluit van Provinciale Staten uit 1999 ook betrekking op: voor wateren in beheer van het waterschap is het waterschap aangewezen als bevoegd gezag in het kader van de Scheepvaartverkeerswet.

4.1.2 Beschermingsbeleid verdrogingsbestrijding

Indiener(s): 4891611, 4892148, 4892227

Samenvatting

Het is voor inspreker niet duidelijk wat bedoeld wordt met de instructieregel in art. 5.15 om het beleid inzake verdrogingsbestrijding in de waterschapsverordening te verwerken. Dit beleid is niet verduidelijkt in de toelichting of het regionaal waterprogramma. Het is daarom niet duidelijk wanneer het waterschap aan de instructieregel voldoet.

Reactie

De instructieregel heeft betrekking op de doorwerking van de begrenzing van de Attentiezone waterhuishouding en de daarbinnen gelegen natte natuurgebieden. In de attentiezone gelden restricties voor activiteiten die een negatief effect op de grondwaterstand kunnen hebben, zoals grondwateronttrekkingen, de aanleg van drainage, grondverzet of het aanbrengen van verharding. Het beleid en de aanpak inzake verdrogingsbestrijding is opgenomen in de provinciale Visie Klimaatadaptatie en het Regionaal water en Bodemprogramma.

4.1.3 Verzwaring leggerplicht

Indiener(s): 4891611

Samenvatting

De normen voor de zogenaamde categorie C-wateren zijn aangescherpt hetgeen vergaande administratieve consequenties kan hebben. Inspreker gaat ervan uit dat dit een omissie is. Voorts heeft inspreker twijfels of de verplichting voor het maken van een kaart met lijnelementen strookt met de digitale eisen voor het DSO.

Reactie

Naar onze mening heeft er een beleidsneutrale omzetting plaatsgevonden van de regels uit de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (en voorheen Verordening water Noord-Brabant). Uit navraag bij het waterschap is gebleken dat er sprake is van een misverstand, er is inderdaad geen sprake van een verzwaring.

M.b.t. de verplichting om de oppervlaktewaterlichamen als lijnelement weer te geven: dit was opgenomen vanwege het onderscheid met de vrij meanderende oppervlaktewaterlichamen. De digitale eisen voor het DSO zijn echter leidend voor hoe ze opgenomen dienen te worden.

Wijziging:

In artikel 5.23, derde lid, onder a, "weergegeven als lijnelement" schrappen.

4.1.4 Beschermingsgebieden keur en omgevingsverordening

Indiener(s): 4892328

Samenvatting

De provincie maakt in de omgevingsverordening geen onderscheid meer in beschermde gebieden en attentiezones. Er is een streven naar eenduidige regels. Voor inspreker geldt dat zij een eventuele aanpassing in een bredere context willen plaatsen en dus voorlopig nog blijven uitgaan van het onderscheid.

Reactie

Met de komst van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant zijn de verschillende aanduidingen en beschermingsregimes samengevoegd tot het overkoepelende 'attentiezone waterhuishouding'. De Natte Natuurparels zijn nog apart begrensd in het Natuurbeheerplan. De door inspreker bedoelde 'beschermde gebieden' liggen binnen de Attentiezone Natuurnetwerk Brabant (NNB). De strekking van het beschermingsregime is ongewijzigd gebleven, dus het is prima als inspreker beschermde gebieden blijft hanteren.

4.1.5 Peilbesluit

Indiener(s): 4890403

Samenvatting

Inspreker verzoekt om in de toelichting op te nemen dat de peilbeheerder in overleg treedt met de aangelanden van de watergang waarvoor een peilbesluit wordt genomen.

Reactie

Wij stellen geen regels voor de voorbereidingsprocedure die het waterschap moet volgen bij het vaststellen van een peilbesluit. Het betrekken van de aangelanden is een kwestie van zorgvuldig bestuur. Bovendien dient in de toelichting van het peilbesluit ingegaan te worden op de gemaakte afwegingen en de berokken belangen.

4.1.6 Borging provinciale belangen

Indiener(s): 4893294, 4893343

Samenvatting

Een betere borging van provinciale belangen ten aanzien van natuur, KRW en zorgvuldig waterbeheer is nodig. Met name de verdroging van natuur vanwege peilaanpassingen en drainage vanwege landbouw, gevolgd door beregening in droge perioden, moet aangepakt worden. Functie volgt peil, moet de inzet zijn, in plaats van peil volgt functie. De grens voor vergunningvrij oppompen van water voor beregening (70 m³/uur respectievelijk 100 m³/uur) ligt aanzienlijk hoger dan bij bodemenergiesystemen (10 m³/uur).

Reactie

Het beleid ten aanzien van verdroging is opgenomen in de Visie Klimaatadaptatie en in het Regionaal Water en Bodemprogramma. Als de uitwerking daarvan leidt tot beleidsaanpassingen waarvoor het nodig is om die te borgen met regels zullen deze worden opgenomen in een actualisatie van de omgevingsverordening.

De vrijstelling voor agrarische beregening rondom Natura2000 is gebaseerd op een passende beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet. Bodemenergiesystemen van meer dan 10m³/uur zijn altijd vergunningplichtig, ook als ze niet in de nabijheid van N2000gebieden liggen.

4.1.7 Rol provincie opnemen in diverse artikelen

Indiener(s): 4893371

Samenvatting

Het is volstrekt onvoldoende om dat het waterbeheer alleen aan de waterschappen wordt toebedeeld. Ook de provincie heeft daarin een rol. Datzelfde geldt ook bij de beoordelingsregel voor de wateronttrekkingsactiviteit in art 5.19 waarin uitsluitend wordt verwezen naar de waterschapsverordening. De provincie heeft samen met het waterschap een taak om te beoordelen of een wateronttrekkingsactiviteit past binnen het integrale omgevingsbeleid. Datzelfde geldt voor artikel 5.20.

Reactie

De provincie heeft inderdaad ook taken en bevoegdheden in het waterbeheer. Hiertoe zijn in paragraaf 3.3 van de Omgevingsverordening beoordelingsregels opgenomen, die vergelijkbaar zijn met de beoordelingsregels die als instructieregels voor de waterschappen zijn opgenomen in hoofdstuk 5.

5 Overige bepalingen (Instructieregels aan Gedeputeerde Staten, Faunabeheer, Vaarwegbeheer, Zwemwaterbeheer, Informatieplichten, Overgangsrecht, Tijdelijke voorbeschermingsregels)

5.1 Instructieregels aan Gedeputeerde Staten

5.1.1 Adviescommissie ontgronden

Indiener(s): 4893152

Samenvatting

Inspreker constateert dat er reeds een adviescommissie is die aan GS adviseert omtrent omgevingsvergunningen voor de ontgrondingsactiviteit. Het is onnodig nog een commissie in te stellen.

Reactie

Wij zijn uiteraard bekend met de advisering van het Kwaliteitsteam Multifunctioneel Ontgronden (KMO). Dit artikel biedt de grondslag voor het instellen van een adviescommissie, zoals het KMO. Wij zijn dan ook niet voornemens nog een adviescommissie aan te wijzen.

5.1.2 Regionaal overleg (afdeling 6.2)

Indiener(s): 4891330

Samenvatting

De omgeving heeft grote gevolgen voor gezondheid. Het is daarom belangrijk dat gezondheid wordt meegewogen bij ruimtelijke ontwikkelingen- en beheervraagstukken. Inspreker werkt daartoe nauw samen met betrokken partners. Voor gemeenten is inspreker een vanzelfsprekende ketenpartner bij omgevingsvraagstukken en inspreker wil graag ook de samenwerking met de provincie op dit vlak versterken. In regionale overleggen worden afspraken gemaakt over belangrijke regionale omgevingsvraagstukken waarbij het gezondheidsbelang specifieke aandacht vraagt. Inspreker wil graag aan deze regionale overleggen meedoen en haar expertise inbrengen.

Reactie

In de regionale overleggen maken wij afspraken met onze mede-overheden op een abstract niveau over de opgaven die binnen de regio spelen. Het gaat dan bijvoorbeeld om afspraken over het woningbouwtempo, de verstedelijkingsrichting, binnenstedelijke transformatiegebieden, afstemming van diverse woningbouwprojecten binnen de regio, afstemming over werklocaties en steeds vaker ook over andere opgaven zoals de noodzaak van klimaatmaatregelen, transitie van de landbouw en energieopgaven. In dit overleg worden in beginsel geen concrete uitwerkingen van plannen besproken. De concrete uitwerking van plannen is de verantwoordelijkheid van de betreffende gemeente. Juist bij die concrete uitwerking is inbreng door verschillende partijen, waaronder inspreker, essentieel.

5.1.3 Regionaal samenwerken

Indiener(s): 4890536

Samenvatting

Land van Cuijk heeft op diverse terreinen zoals verstedelijking eerder een relatie met Gelderland (regio Nijmegen) of Noord-Limburg. De Brabantse prognoses houden rekening met het principe van concentratie van verstedelijking. Naar de mening van inspreker moeten prognoses meerdere scenario's bevatten: concentratie van verstedelijking is slechts één scenario. Daarnaast is onduidelijk wat daarmee wordt bedoeld. Gaat het om concentratie binnen een gemeente of wordt bedoeld dat

de steden verantwoordelijk zijn voor de opvang? Land van Cuijk heeft de ambitie om een deel van het woningtekort uit de regio Nijmegen op te vangen.

Reactie

In relatie tot onze provinciale bevolkings- en woningbehoefteprognose betekent het principe van concentratie van verstedelijking dat het te verwachten binnenlandse migratiesaldo van Brabant wordt toegerekend aan gemeenten in de stedelijke concentratiegebieden. Voor de landelijke gemeenten hanteren wij als uitgangspunt 'migratiesaldo-nul', waarbij naast dit beleidsmatige aspect ook trendmatige aspecten zijn meegewogen. De gemeenten in het Land van Cuijk behoren tot de landelijke gemeenten. Trendmatig gezien laat het Land van Cuijk de laatste jaren (2010 t/m 2020) een negatief binnenlands migratiesaldo zien (in totaal -3.150 over genoemde periode), hoewel dit vertrekoverschot recent wel weer is omgeslagen in een (licht) vestigingsoverschot.

Gebruikmakend van (de meest) recente trends en ontwikkelingen en tal van actuele inzichten wordt met de bevolkings- en woningbehoefteprognose getracht een beeld te schetsen van de (op dit moment) meest waarschijnlijke toekomst. Wel is duidelijk dat er met name rond de verwachte migratieontwikkelingen relatief grote onzekerheidsmarges bestaan. Hierbij werken we niet steeds met tal van scenario's om deze onzekerheden te kunnen duiden. In plaats daarvan kiezen wij ervoor de provinciale bevolkings- en woningbehoefteprognose regelmatig te actualiseren (gemiddeld zo eens in de 3 jaar), om zo de (soms grote) effecten van veranderende (migratie)ontwikkelingen op de bevolkingsgroei en woningbehoefte in te kunnen schatten.

Voor gemeenten die binnen een landelijke regio liggen geldt geen opvangfunctie voor verstedelijking. Dat past niet binnen onze beleidsmatige uitgangspunten. Vanuit de verstedelijkingsstrategie is het belangrijk om juist binnen de stedelijke concentratiegebieden te voorzien in de opvang van die behoefte zodat centrale voorzieningen op peil gehouden kunnen worden.

5.1.4 Regionale overlegstructuur (art 6.4)

Indiener(s): 4891296

Samenvatting

Hoe wordt de regionale overlegstructuur vormgegeven? Wordt er per onderwerp een apart overleg ingesteld of komt er één integraal regio-overleg.

Reactie

Deze verordening legt een basis voor het reeds bestaande regionale overleg. Hoe dat overleg zich verder ontwikkelt, wordt door partijen gemeenschappelijk vormgegeven.

5.1.5 Regionale afspraken (art 6.8)

Indiener(s): 4892451, 4892310, 4892058

Samenvatting

De afspraken over duurzame verstedelijking zijn er op gericht overprogrammering te voorkomen en waar mogelijk te deprogrammeren. Soms is overprogrammering echter noodzakelijk, bijvoorbeeld voor zachte plancapaciteit, omdat niet alle plannen doorgang vinden en ook om schaarste van bouw mogelijkheden wat een prijsopdrijvend effect heeft, te voorkomen. Voor een snelle woningbouwontwikkeling is een overprogrammering van zachte woningbouwlocaties zelfs noodzaak. In de fase van vergunningverlening moet overprogrammering uiteraard wel voorkomen worden.

Reactie

De wens van insprekers is goeddeels in lijn met onze provinciale – en (sub)regionaal gedeelde – uitgangspunten. Hierbij is het voor de voortgang van de woningbouw essentieel dat er voor de korte termijn steeds voldoende harde plannen zijn. Door er jaarlijks voor te zorgen dat er voor de eerstkomende 5 jaar (ruim) voldoende (harde) plannen zijn, kan de voortgang van de bouw worden gewaarborgd. Plannen voor woningen op geschikte plekken die aansluiten op de actuele vraag.

Ook voor de middellange en langere termijn gaat het erom tijdig te starten met voldoende nieuw planaanbod (dat dan vaak nog zachte capaciteit zal zijn). Wel is het hierbij van belang niet te veel van het toekomstige woningbouwprogramma al vast te leggen in harde plancapaciteit, vooral niet als het gaat om nieuwe uitbreidingslocaties. De ervaring leert dat zich steeds weer nieuwe, vaak onvoorziene inbreidingsmogelijkheden, binnenstedelijke transformatieopgaven en leegstandsvraagstukken aandienen. Met een flexibel planaanbod kan bovendien gemakkelijker worden meebewogen met veranderingen in de vraag. Onzekerheden rond demografische, economische en woningbehoefteontwikkelingen vragen om een adaptieve strategie en om een gevarieerd planaanbod met aandacht voor de betaalbaarheid, een gezonde mix van huur en koop in verschillende prijssegmenten en met volop ruimte voor nieuwe woonvormen.

5.1.6 Stedelijk concentratiegebied

Indiener(s): 4890783

Samenvatting

Hoewel in de ontwerp Omgevingsverordening het onderscheid kern in landelijk gebied en stedelijk concentratiegebied niet meer is opgenomen, vindt inspreker het belangrijk aan te geven dat voor de gemeente Oisterwijk ligging in stedelijk concentratiegebied in de rede ligt. Wel of geen stedelijk concentratiegebied werkt immers door in de door de provincie op te stellen woningbouwbehoeftecijfers. De gemeente grenst direct aan Tilburg en beschikt over een OV-knooppunt (treinstation) en wordt de gemeente goed ontsloten door de ligging langs de snelweg.

Reactie

De gedachte dat gemeenten er qua woningbouwopgave er (fors) op vooruit gaan bij een andere labeling (van kern in landelijk gebied naar stedelijke concentratiegebied) is niet correct. De woningbouwbehoeftecijfers verschillen alleen op het punt van de verdeling van het binnenlands migratieoverschot tussen gemeenten met een hoofdkern in het stedelijk concentratiegebied en in het landelijk gebied: het binnenlands migratieoverschot van Brabant wordt verdeeld over de gemeenten in het stedelijk concentratiegebied en niet over de gemeenten in het landelijk gebied. Dit overschot was in de afgelopen jaren negatief of liet slechts een heel klein plusje zien (+5 in 2020). De indeling maakt voor de woningbouwopgave dus vrijwel niets uit.

De hoofdvraag is wat logische plekken voor (verdere) verstedelijking. Hier wordt in het kader van de Verstedelijkingsstrategie voor Brabant nader op ingezoomd en uitgewerkt in verstedelijkingsakkoorden. Het beleid is daarbij gericht op versterking van de stedelijke structuur.

5.1.7 Monitoring en evaluatie

Indiener(s): 4891330

Samenvatting

Inspreker heeft de BrOS ontwikkeld dat als instrument inzetbaar is voor monitoring en evaluatie gericht op feitelijke data en belevingsdata. De BrOS biedt inzicht in omgevingskwaliteit vanuit het aspect gezondheid zodat dit behulpzaam kan zijn bij de monitoring en evaluatie van omgevingskwaliteit. In 2021 wordt de BrOS weer verder doorontwikkeld. Inspreker gaat daarover graag met de provincie in overleg om aansluiting te zoeken bij thema's uit de Omgevingsverordening.

Reactie

De BrOS is uiteraard bij ons bekend. In de toelichting op de (ontwerp) Omgevingsverordening verwijzen wij ook naar dit door inspreker ontwikkelde instrument omdat dit een schat aan informatie geeft die zeer behulpzaam kan zijn bij het opstellen van omgevingsplannen door gemeenten. Wij zijn dan ook zeker geïnteresseerd om met inspreker te onderzoeken of de BrOS nog verdere bijdragen en informatie kan geven voor relevante beleidsthema's. Wij bezien dit wel graag ruimer dan alleen de thema's die in de verordening zijn opgenomen. Zoals al eerder aangegeven, is de verordening een uitvoeringsinstrument dat alleen regels (voor thema's) bevat als dat nodig is voor een juridisch

bindende doorwerking van beleid naar andere partijen dan de provincie. Onze ambities en beleidsdoelen omvatten meer dan alleen dat wat in de omgevingsverordening staat.

5.1.8 Monitoring ammoniak (art 6.16)

Indiener(s): 4893371

Samenvatting

Inspreker mist inzicht/transparantie over de effecten van staldering en andere maatregelen en de hoeveelheden stikstof die daarmee concreet zijn gereduceerd. Transparantie op dat punt is noodzakelijk. Bovendien wijst inspreker erop dat aangegeven moet worden welke maatregelen getroffen worden als de doelstellingen niet gehaald worden. In de toelichting op art 2.99 is te lezen dat de ammoniakbelasting op N2000-gebieden niet is verminderd en dat de daling stagneert. De passage dat 'de provincie sterk inzet op verlaging van de emissies uit veehouderijen' is ongeloofwaardig.

Reactie

Ten aanzien van de transparantie verwijzen wij naar onze overwegingen onder 2.8.14. Stalderen had voorts geen doel om de ammoniakemissie te reduceren. Stalderen is ingegeven om de regionale concentraties van vee tegen te gaan. Hiervoor worden jaarlijks cijfers gepubliceerd. Wij kunnen de opmerking over de geloofwaardigheid van onze inzet niet plaatsen. Juist met de maatwerkregels gericht op ammoniakreductie bij stalsystemen wordt stevig ingezet op een verlaging van de emissies uit veehouderijen.

5.1.9 Advisering huisvestingssysteem veehouderij (art 6.12)

Indiener(s): 4893371

Samenvatting

Om de onafhankelijkheid van de commissie van deskundigen te garanderen moeten de adviezen transparant en openbaar zijn.

Reactie

Ingevolge artikel 11 van het Reglement Deskundigenpanel Veehouderij Noord-Brabant zijn de adviezen van het panel over een wijziging van de bijlage 2 (straks bijlage 6) Technische eisen huisvestingssystemen openbaar.

5.2 Faunabeheer

5.2.1 Wolven

Indiener(s): 4893253, 4893277

Samenvatting

Doordat de wolf niet verstoord mag worden komt hij dicht bij mensen en dieren. In 2020 waren er grote slachtpartijen in Brabant. Inspreker vraagt om verstoren zonder afschot toe te staan en hekken te plaatsen. Gelukkig is dat laatste inmiddels duidelijk. De verordening moet daarom een regeling bevatten waarin hekken en afrastering tegen wolven vergunningvrij geplaatst mag worden.

Reactie

De provincie is niet bevoegd om vergunningvrije bouwwerken aan te wijzen. Dit wordt door het Rijk gedaan in het Besluit bouwwerken leefomgeving of door de gemeente in het omgevingsplan.

5.2.2 Taken en verantwoordelijkheid faunabeheereenheid

Indiener(s): 4893156

Samenvatting

In de huidige verordening is de taakomschrijving ruimer en omvat dit ook het voorkomen van belangrijke schade aan alle in de Wet natuurbescherming genoemde belangen. Hetgeen nu in lid 1, sub b is omschreven is beperkter. Inspreker vraagt zich af of dit niet tot beperkingen en starheid leidt.

Reactie

De taakomschrijving van de Faunabeheereenheid in artikel 7.3 is beleidsneutraal overgenomen uit de Interim Omgevingsverordening (en voorheen de Verordening Natuurbescherming). Daarin werd in het algemeen verwezen naar het voorkomen van belangrijke schade “aan de in de Wet natuurbescherming genoemde belangen”. Omdat de Omgevingswet ziet op belangen die de gehele leefomgeving betreffen, zou een vergelijkbare algemene verwijzing in de Omgevingsverordening een verruiming van de taken van de Faunabeheereenheid tot gevolg hebben. Om dit te voorkomen is in artikel 7.3, eerste lid, onder b, specifiek verwezen naar de artikelen in het Besluit activiteiten leefomgeving en het Besluit kwaliteit leefomgeving waarin de bedoelde wettelijke belangen zijn beschreven zoals die voorheen in de Wet natuurbescherming stonden. Van een beperktere taakomschrijving is geen sprake.

5.2.3 Eisen met betrekking tot de jacht

Indiener(s): 4893156

Samenvatting

Artikel 7.11 hoort niet in de verordening geregeld te worden nu de jacht een nationale aangelegenheid is die onder de Minister valt. Bovendien is het toezien op een redelijke wildstand een wettelijke verplichting voor de jachthouder en daarmee dus een exclusieve bevoegdheid en verantwoordelijkheid voor de jachthouder. Hij hoeft daarvoor dus geen verantwoordelijkheid af te leggen in een faunabeheerplan.

Reactie

Op grond van artikel 8.1, derde lid, van de Omgevingswet (en voorheen: de Wet natuurbescherming) worden in de Omgevingsverordening nadere gesteld over Faunabeheerplannen. Een Faunabeheerplan heeft op grond van de Omgevingswet betrekking op een samenhangende en regionaal ingebedde uitvoering van het duurzaam beheer van populaties van in het wild levende dieren, uitvoering van schadebestrijding door grondgebruikers en uitoefening van de jacht door jachthouders. Omdat de uitoefening van jacht onderdeel is van het Faunabeheerplan en PS nadere regels stellen over een Faunabeheerplan, stellen PS ook eisen aan het Faunabeheerplan met betrekking tot de jacht. Deze eisen in artikel 7.11 zijn beleidsneutraal overgenomen uit de Interim Omgevingsverordening, voorheen de Verordening natuurbescherming, en dragen bij aan de beoogde transparantie op een maatschappelijk gevoelig thema. Voor een uitgebreide toelichting op de eisen die PS stellen aan een Faunabeheerplan met betrekking tot de jacht wordt verwezen naar de toelichting in het Statenvoorstel Verordening natuurbescherming Noord-Brabant uit 2016.

5.2.4 Informatieverstrekking Wildbeheereenheid

Indiener(s): 4893156

Samenvatting

De eisen die in artikel 7.16, lid 2, onder c en d zijn gesteld kunnen niet aan een wildbeheereenheid worden gevraagd omdat dat leidt tot een onevenredige lastendruk. Het zijn bovendien geen wettelijke eisen en dus in strijd met artikel 8 van de Grondwet, dat het recht op vereniging bevat dat niet mag worden beperkt (behoudens bij formele wet). Een informatieverplichting over ecologische feiten en ontwikkelingen is een beperking van die vrijheid.

Reactie

Op grond van artikel 8.2 Omgevingswet stellen PS nadere regels stellen over wildbeheereenheden. De regels in artikel 7.16 van de Omgevingsverordening, waaronder regels met betrekking tot

informatieverstrekking door wildbeheereenheden aan de Faunabeheereenheid en de leden van de wildbeheereenheden, zijn beleidsneutraal overgenomen uit de Interim Omgevingsverordening (en voorheen: de Verordening natuurbescherming). De wijze waarop en de mate waarin wildbeheereenheden hun leden informeren is aan de wildbeheereenheden en de regels houden evenmin een inperking van het recht op vereniging in. Van een onevenredige lastendruk of strijd met artikel 8 van de Grondwet is daarom geen sprake.

5.2.5 Ontbrekende aspecten

Indiener(s): 4893156

Samenvatting

In de regeling ontbreekt een verplichting voor de faunabeheereenheid om de wildbeheereenheid te horen bij de totstandkoming van het faunabeheerplan. Nu de wildbeheereenheid wel verantwoordelijk is voor de uitvoering van het faunabeheerplan is het vanuit zorgvuldigheid nodig die verplichting op te nemen. Inspreker verzoekt om daarbij ook minimale termijnen op te nemen die garanderen dat de wildbeheereenheid voldoende tijd heeft om gedegen kennis te nemen van het concept faunabeheerplan.

Reactie

De verplichting van een Faunabeheereenheid om de binnen haar werkgebied werkzame wildbeheereenheden te horen over het ontwerp van een faunabeheerplan is opgenomen in artikel 6.3, eerste lid, Omgevingsbesluit. De wetgever heeft het hierbij niet nodig geacht minimale termijn op te nemen. Wij vinden dit evenmin nodig en vertrouwen op de onderlinge samenwerking tussen de Faunabeheereenheid en de wildbeheereenheden.

5.2.6 Faunabeheereenheid (art 7.2)

Indiener(s): 4893294, 4893343

Samenvatting

Het verdient aanbeveling om het functioneren van de faunabeheereenheid (FBE) in overeenstemming te brengen met het advies van de maatschappelijke Adviesraad Faunaschade (MARF). Doel van een FBE is het duurzaam in stand houden van en ontwikkelen van populaties van beschermde diersoorten. Volgens MARF wordt de onafhankelijkheid van de voorzitter en/of secretaris niet vergroot als men eveneens lid is van een vertegenwoordigende partij, zoals bijvoorbeeld een actief jager. In hoeverre is daarvan sprake in Brabant?

Wat betekent het in het bestuursreglement op de website van de FBE vermelde streven naar consensus? Betekent dat unanimiteit en compromissen of is er ruimte voor afwijkende meningen en volstaat een meerderheid van stemmen? Worden afwijkende standpunten vastgelegd en aan Gedeputeerde Staten doorgegeven als er geen unanimiteit is over het plan dat zij moeten vaststellen?

Reactie

De Maatschappelijke Adviesraad Faunaschade onderschrijft in haar 'Adviesrapport Faunabeheereenheden - Vertrouwen geven, verantwoordelijkheid nemen' het belang van een onafhankelijk voorzitter. Dat het bestuur van de Faunabeheereenheid wordt voorgezeten door een onafhankelijk voorzitter is ook voorgeschreven in artikel 7.2 van de Omgevingsverordening. In de toelichting is aangegeven dat dit van belang is gezien de mogelijke tegenstrijdige belangen van de verschillende in het bestuur deelnemende partijen. Het zijn daarom de in het bestuur vertegenwoordigde partijen die hun voorzitter benoemen en daarbij vertrouwen moeten hebben in de onafhankelijkheid van degene die zij, na instemming van GS, benoemen. Dat een voorzitter tevens actief jager is of lid is van de Dierenbescherming sluit de onafhankelijkheid niet uit.

Het in het bestuursreglement bedoelde streven naar consensus, betekent dat het bestuur streeft naar overeenstemming en - in geval sprake is van verschillende inzichten - streeft naar een voorstel dat voor iedereen aanvaardbaar is. In geval er geen unanimiteit is over aan GS uit te brengen adviezen, vermeld de Faunabeheereenheid afwijkende standpunten als daar sprake van is.

5.2.7 Wilde zwijnen

Indiener(s): 4893371

Samenvatting

In tegenstelling tot het gebrek aan aandacht voor volksgezondheid wordt er ruimschoots aandacht gegeven aan wat 'faunabeheer' genoemd wordt en de aanwezigheid van wilde zwijnen. Er wordt voetstoots aangenomen dat wilde zwijnen een bedreiging zijn maar er wordt niet stil gestaan bij de import van varkenspest via voedselwaren en postpakketten, terwijl dat risico nadrukkelijk aanwezig is. PS kunnen bij verordening bepalen dat drijfjachten zijn toegestaan.

Drijfjachten zijn in principe verboden maar voor de intensieve veehouderij worden middels een rookgordijn op creatieve wijze weer mogelijkheden geschapen in deze verordening. En hierbij worden zelfs de met belastinggeld aangelegde ecologische verbindingzones in de strijd geworpen. Inspreker leidt dat af uit art. 7.8, lid 1, onder h. En als er geen drijfjachten zijn dan zijn het schiettorens in natuurgebieden. Wie bepaalt voor welke diersoorten duurzaam beheer van de populatie nodig is? Hieronder wordt ook verstaan het in omvang beperken van de populatie. Kennelijk is dat de vee- en vleessector en niet PS of GS.

Reactie

De noodzaak van het beheer van wilde zwijnen is onderbouwd in de door GS in 2017 vastgestelde Nota faunabeheer Noord-Brabant en het in 2017 door GS goedgekeurde Faunabeheerplan. Beheer van wilde zwijnen is belangrijk om de kans op introductie van de Afrikaanse Varkenspest zo klein mogelijk te maken, het risico op aanrakingen te beperken en om schade aan gewassen te voorkomen. In 2019 heeft een door de minister ingestelde taskforce de 'Roadmap preventie introductie Afrikaanse Varkenspest' afgerond. De aanbevelingen in deze roadmap hebben betrekking op verschillende maatregelen. Één van de maatregelen betreft het verkleinen van de populatie wilde zwijnen.

5.3 Vaarwegbeheer

5.3.1 Overdracht vaarwater

Indiener(s): 4893130

Samenvatting

Diverse gemeenten worden aangewezen als vaarwegbeheerder. Inspreker vraagt of dit een bevoegdheid of een plicht is voor de provincie. Het is belangrijk dat er ruimte blijft op de Brabantse vaarwegen voor nieuwe vormen van waterrecreatie zoals suppen en kanoën.

Reactie

Op grond van art. 2.18, tweede lid van de Omgevingswet is toedeling van het beheer van regionale wateren een provinciale taak. Voor zover toedeling aan andere openbare lichamen dan waterschappen plaatsvindt, dient dit verplicht plaats te vinden via de omgevingsverordening. In de omgevingsverordening is aangesloten bij de bestaande situatie. De vaarwegbeheerder bepaalt de mogelijkheden voor waterrecreatie.

5.4 Zwemwaterbeheer

5.4.1 Zwemwater

Indiener(s): 4892333, 4890403

Samenvatting

Inspreker verzoekt om als er geen exploitant is van het zwemwater, de eigenaar van de grond als exploitant aan te wijzen in plaats van de gemeente.

Reactie

We hebben er bewust voor gekozen om als er geen exploitant is, de gemeente aan te wijzen. Eigendom van percelen kan veranderen. Het is bovendien eenvoudiger om een gemeente aan te wijzen dan om een perceel eigenaar te achterhalen. Bovendien heeft een gemeente ook meer mogelijkheden vanuit haar publieke taak.

5.4.2 Zorgplicht niet aangewezen zwemlocaties (art 7.20)

Indiener(s): 4893371

Samenvatting

Ook niet aangewezen wateren worden als zwemgelegenheid gebruikt. Een mestverwerker loost op de Zuid-Willemsvaart die veelvuldig gebruikt wordt als zwemwater en andere waterrecreatie.

Reactie

Alleen voor aangewezen locaties geldt er een wettelijke taak voor provincie en waterbeheerders. Deze houdt voornamelijk in dat de provincie voor de aangewezen locaties toeziet op veiligheidsaspecten en samenwerkt met de waterschappen en Rijkswaterstaat die de waterkwaliteit monitoren. Het is aan de locatiehouder om in samenspraak met de provincie en de waterbeheerder maatregelen te nemen om de risico's te minimaliseren. Als hier op specifieke zwemlocaties afwijkingen zijn informeert de provincie het publiek over eventuele gezondheidsrisico's.

Als er op niet officieel aangewezen locaties toch veel wordt gezwommen, kan de gemeente of eigenaar in overleg met de omgevingsdienst Zuidooost Brabant bezien of de procedure voor het aanvoeren van deze locaties als officiële zwemlocaties opgestart kan worden, waarbij o.b.v. een veiligheidsonderzoek en een voorlopig zwemwaterprofiel blijkt of de locaties geschikt worden geacht. Zo niet dan moet het zwemmen worden ontmoedigd, fysiek door bijv. het laten groeien van rietkragen langs de waterkant etc., of door het plaatsen van informatieborden (Verboden te zwemmen). Deze locaties worden niet gecontroleerd en de veiligheid en hygiëne op die locaties is onbekend.

5.4.3 Toezicht natuurlijk zwemwater

Indiener(s): 4893130

Samenvatting

Inspreker wil graag betrokken worden bij het beheer, onderhoud en toezicht op het gebruik van natuurlijk zwemwater. De zwemwaterbeheerder is verantwoordelijk maar een goede samenwerking tussen provincie, omgevingsdienst en sector verlaagt de regeldruk, maakt toezicht effectiever en verhoogt het zwemplezier. Inspreker draagt graag bij aan de nieuwe richtlijnen die worden opgesteld.

Reactie

Dank voor uw aanbod. Samenwerking tussen provincie, omgevingsdienst, waterbeheerder en sector wordt steeds verder vormgegeven, onder andere door gezamenlijke bijeenkomsten en uitwerking van richtlijnen.

5.5 Informatieplichten

5.5.1 Registratie en monitoring grondwateronttrekkingen en -infiltratie

Indiener(s): 4893315

Samenvatting

Er is beperkt zicht op de omvang van grondwateronttrekkingen door de landbouw en particulieren. Daarom is afgesproken dat provincies kaders zullen opstellen ter verbetering van de registratie en monitoring van onttrokken hoeveelheden. In het RWP staat voorts ook beschreven dat behoud van grondwaterkwaliteit belangrijk is. Inspreker verzoekt daarom:

- a. In de tabel behorende bij artikel 2.17 de lijst met parameters uit te breiden met de somconcentraties van PFAS en bestrijdingsmiddelen en voor de te meten stoffen een emissiegrenswaarde op te nemen overeenkomstig bijlage XIX Bkl. En om daarvoor vervolgens ook in een regel op te nemen dat de meetgegevens met de provincie gedeeld worden.
- b. Instructieregels op te nemen aan de waterschappen om de gegevens en bescheiden, bedoeld in artikel 3.1 en 3.2 van de bruidsschat te verzamelen in een daartoe ingericht systeem voor gegevens beheer.

Reactie

De tabel is overgenomen uit de Waterregeling en wordt in deze vorm ook in de waterschapsverordening overgenomen (via de bruidsschat). Overnemen van bijlage XIX zou leiden tot lastenverzwaring. Voor nu wordt daarom aangesloten bij het oude recht en de bruidsschat. Voor eventuele uitbreiding van de meetverplichting naar andere stoffen wordt aansluiting gezocht bij de ontwikkelingen op rijksniveau en bij andere provincies. Dat kan op termijn leiden tot aanpassing van de omgevingsverordening.

De verplichting om meetgegevens met de provincie te delen is al opgenomen in artikel 2.18.

5.5.2 Informatieplicht bodeminformatiesystemen

Indiener(s): 4892011

Samenvatting

In artikel 8.2 is een informatieplicht voorgeschreven voor het bodeminformatiesysteem. Het is niet duidelijk of het gaat over de nazorgverplichtingen van historische verontreinigingen of dat het gaat over de grondwatersaneringen die na inwerkingtreding van de omgevingsverordening gaan gelden.

Reactie

Uit de verwijzing in artikel 8.2 naar grondwatersaneringen als bedoeld in artikel 2.52 blijkt dat het alleen om grondwatersaneringen gaat die na inwerkingtreding van de verordening worden uitgevoerd.

5.5.3 Grondwaterregister (art 8.9)

Indiener(s): 4893371

Samenvatting

Het enkel bijhouden van een register met grondwateronttrekkingen of infiltratie van water is onvoldoende. Activiteiten die de waterhuishouding beïnvloeden moeten breder getoetst worden aan provinciaal beleid en mogen niet alleen worden overgelaten aan de waterschappen. Er dient een artikellid toegevoegd te worden dat grote grondwateronttrekkingen (boven een bepaald volume/locatie/droogtesituatie) geweigerd of geblokkeerd kunnen worden door de provincie.

Reactie

Bijhouden van het grondwaterregister is een administratieve verplichting; het bevat het overzicht van alle vergunde grondwateronttrekkingen. De inhoudelijke beoordeling of een grondwateronttrekking toelaatbaar is heeft dan al plaatsgevonden tijdens de vergunningenprocedure.

5.5.4 Informatie- en registratieplicht gemeenten

Indiener(s): 4893014, 4891211, 4891296

Samenvatting

Inspreker wil graag informatie waarvoor de provincie de gevraagde informatie van met name artikel 8.3 (rapportage versterken omgevingskwaliteit) en 8.4 (registratieplicht tijdelijke functies en activiteiten) wil gebruiken.

Hoe wordt dit ingericht, zijn hiervoor al voorzieningen getroffen, bijvoorbeeld in het DSO? Hoe wordt

jaarlijks ingevuld en welke gegevens worden gevraagd? Welke openbare voorziening wordt bedoeld?

Reactie

De informatie over de toepassing van de maatwerkregeling voor omgevingskwaliteit wordt gebruikt ten behoeve van een evaluatie van de regeling. Hiervoor is in paragraaf 6.5 van de ontwerp Omgevingsverordening een evaluatieverplichting voor ons college opgenomen. Wij zullen ten behoeve van deze informatieplicht een formulier opstellen.

Wij vragen om tijdelijke functies en activiteiten te registreren zodat voor iedereen kenbaar is welke tijdelijke functies en activiteiten zijn toegestaan en tot wanneer. Zeker ingeval een tijdelijke activiteit voor een langere periode is toegestaan, zoals de 25 jaar bij windturbines en zonneparken, is het van belang dat er vanaf het begin een adequate registratie wordt bijgehouden zodat ook duidelijk is wanneer er handhavend moet worden opgetreden. Vanuit ons belang dat de activiteiten ook daadwerkelijk worden gesaneerd, is het daarom nodig dat die informatie beschikbaar is. Wij verwachten dat gemeenten deze informatie op een toegankelijke wijze voor eenieder -dus via een openbaar toegankelijke voorziening zoals bijvoorbeeld de gemeentesite- ontsluiten.

5.6 Overgangsrecht

5.6.1 Overgangsrecht stalsystemen

Indiener(s): 4893371

Samenvatting

Er is overgangsrecht opgenomen voor nieuwe stallen in art. 9.7 voor gerealiseerde nieuwe stallen waarvoor op 25 mei 2010 een melding of aanvraag vergunning is gedaan. Dit zijn stallen van 11 jaar oud met verouderde luchtbehandeling. De termijn moet bijgesteld worden naar 5 jaar met de eis dat BBT wordt toegepast op oudere stallen.

Op grond van art 9.8 kan bij nieuwe stallen worden volstaan met technische staleisen die golden op het moment van realiseren van de nieuwe stal. Hieraan moet een termijn worden verbonden dat dit tot maximaal drie maanden na verlening van de vergunning gedaan kan worden.

Reactie

Het overgangsrecht van artikel 9.7 ziet op de eisen van nieuwe stallen, waarvoor op moment van inwerkingtreding van de eerste Verordening stikstof en Natura 2000 al een aanvraag liep. Het overgangsrecht heeft uitsluitend betrekking op de eisen op moment van realiseren van een nieuwe stal. Artikel 2.99 voor bestaande stallen is echter onverkort van toepassing. Dit geldt ook voor de stallen, die onder het overgangsrecht van artikel 9.8 vallen.

5.6.2 Eerbiedigende werking (art 9.9)

Indiener(s): 4893371

Samenvatting

In een rechtsstaat geldt het principe dat eigendommen niet zomaar onteigend kunnen worden. Er zijn echter grenzen vanuit het algemeen belang (volksgezondheid, welzijn, leefomgeving). Art 9.9 is daarom te kort door de bocht. Als het algemeen belang in het geding is, kan er geen beroep worden gedaan op ongestoorde voortzetting van bestaande activiteiten en functies.

Reactie

In deze verordening worden bestaande planologische rechten gerespecteerd. In het geval dat er redenen zijn om vanuit algemeen belang aanpassingen voor te stellen, hoort dat via een openbare procedure te verlopen, waartegen bezwaar en beroep mogelijk is.

5.6.3 Overgangsrecht omgevingsplannen (art 9.10)

Indiener(s): 4892908, 4890032

Samenvatting

De overgangsbepalingen zijn gekoppeld aan de vaststelling van een bestemmingsplan. Inspreker vindt dat dit gekoppeld moet worden aan de tervisielegging van een ontwerpbestemmingsplan. De voorbereiding van zo'n plan brengt veel inspanningen met zich mee en het is ondoenlijk om na afloop van de terinzagelegging de motivering weer geheel aan te passen aan de nieuwe Omgevingsverordening.

Reactie

Het overgangsrecht is gekoppeld aan het besluit tot vaststelling van een omgevingsplan. Dat is geheel in lijn met de systematiek van de Omgevingswet. Daargelaten dat gemeenten (nog) geen omgevingsplan kunnen opstellen voordat de Omgevingswet in werking is getreden, wordt deze Omgevingsverordening ruim voor inwerkingtreding van de wet vastgesteld, zodat er voldoende tijd is om daarop in te spelen. Voor in procedure zijnde bestemmingsplannen kent de Omgevingswet overgangsrecht zodat deze verordening daar niet in hoeft te voorzien.

5.6.4 Overgangsrecht omgevingsplan mestbewerkingsinitiatieven (art 9.10)

Indiener(s): 4893371

Samenvatting

Inspreker is het oneens met de mogelijkheid van overgangsrecht voor concrete initiatieven mestbewerking nu er inmiddels een termijn van vijf jaar is verstreken.

Reactie

Het laatste concrete mestinitiatief is inmiddels onherroepelijk geworden zodat de regeling kan vervallen.

Wijziging:

Artikel 9.10, vijfde lid, vervalt.

5.6.5 Overgangsrecht concrete mestinitiatieven

Indiener(s): 4892685

Samenvatting

Inspreker verzoekt overgangsrecht op te nemen van artikelen 4.74 (agrarisch technisch hulpbedrijf), artikel 4.78 (niet agrarische activiteiten) en artikel 10.17 (voorbeschermingsregels mestbewerking) omdat hij in het verleden door GS als concreet initiatief is aangemerkt.

Ten aanzien van het overgangsrecht dat is opgenomen in artikel 9.10, vijfde lid, constateert inspreker dat de regeling in art. 4.75 afwijkt van de huidige regeling in de Interim omgevingsverordening. Hij verzoekt daarom ook overgangsrecht op te nemen voor de ligging binnen groenblauwe waarden.

Reactie

Het initiatief van inspreker is inmiddels onherroepelijk vergund zodat het niet nodig is hiervoor specifiek overgangsrecht op te nemen. Wij nemen wel in het algemeen overgangsrecht op voor omgevingsvergunningen inhoudende afwijking van het bestemmingsplan die voor de inwerkingtreding van deze omgevingsvergunning zijn verleend.

Ten aanzien van de groenblauwe waarden geldt dat vanwege het beleid neergelegd in het Regionaal water- en bodemprogramma langs alle beekdalen een bufferzone is gelegd. Komend jaar wordt nader onderzocht waar de exacte begrenzing van de Groenblauwe waarden komt te liggen en of een aanpassing van beleid nodig is voor deze gebieden. Het werkingsgebied heeft geen invloed op een onherroepelijk vergunde situatie. Overgangsrecht is niet nodig.

Wijziging

Overgangsrecht opnemen dat bij de verwerking van onherroepelijke omgevingsvergunningen inhoudende afwijking van het bestemmingsplan het recht blijft gelden dat ten tijde van de besluitvorming over die vergunning gold.

5.7 Tijdelijke voorbeschermingsregels

5.7.1 Voorbeschermingsregels Verbod bouwactiviteit (art 10.4)

Indiener(s): 4892205

Samenvatting

Op basis van deze regeling kan er wel op een naast gelegen perceel gebouwd worden dat door dezelfde bron is verontreinigd. Moet dat ook niet worden ondervangen?

Reactie

Art. 10.4 is het equivalent van art. 4.21. Als de bron van de mobiele verontreinigingssituatie niet is gelegen op het perceel waarop gebouwd, is het niet reëel om van de perceelseigenaar maatregelen te verlangen.

5.7.2 Voorbeschermingsregels grondwaterverontreiniging

Indiener(s): 4891528

Samenvatting

Inspreker verzoekt de regels aan te passen conform de ingebrachte zienswijzen op hoofdstuk 4.

Reactie

De voorbeschermingsregels worden aangepast aan de wijzigingen van de instructieregels.

5.7.3 Voorbeschermingsregels geitenhouderijen (art 10.12)

Indiener(s): 4892397, 4892304, 4893336

Samenvatting

De uitzonderingsbepalingen op het verbod tot uitbreiding van geitenhouderijen, zoals ontwikkeling ten behoeve van dierenwelzijn, zijn niet opgenomen. Inspreker verzoekt die weer op te nemen.

Reactie

Wij verwijzen naar onze reactie onder 3.6.5.

5.7.4 Voorbeschermingsregels geitenhouderijen moeten vervallen (art 10.12)

Indiener(s): 4891516

Samenvatting

Het verbod moet vervallen want daardoor kunnen geitenhouderijen geen investeringen doen om de bedrijfsvoering te verduurzamen. Door vernieuwing van bestaande stallen kan het dierenwelzijn vergroot worden. Andere verbeteringen zijn ruimte voor de opfok van bokjes en het realiseren van een melkstal. Hierbij neemt het aantal dieren niet toe.

Uit het al langdurig lopende VGO-onderzoek blijkt geen oorzakelijk verband tussen luchtwegaandoeningen en het wonen binnen 2 km van een geitenhouderij. Terwijl de geitenhouderij wel al 4 jaar op slot zit. Bovendien moeten de bedrijven hun stalsystemen aanpassen. Dat wordt zonder ontwikkelruimte extra bemoeilijkt.

Reactie

Wij verwijzen naar onze reactie onder 3.6.5.

5.7.5 Voorbeschermingsregels veehouderij Beperkingen veehouderij en Stedelijk gebied (art 10.13)

Indiener(s): 4892333, 4890403, 4890406

Samenvatting

Geldt het verbod voor de ontwikkeling van veehouderijen in artikel 10.13 enkel het oprichten van dierenverblijf of ook andere bebouwing zoals bijvoorbeeld een loods of bebouwing voor een andere tak van een gemengd bedrijf. Inspreker verzoekt om het oprichten van bouwwerken ten behoeve van akkerbouw, tuinbouw of nevenactiviteiten toe te laten. De artikelsgewijze toelichting op de regels ontbreekt.

Reactie

Wij verwijzen naar onze reactie onder 3.6.15.

Er is geen artikelsgewijze toelichting opgenomen omdat deze regels niet in deze Omgevingsverordening worden opgenomen maar in het tijdelijk regeldeel van het Omgevingsplan. In het voorbereidingsbesluit dat daartoe wordt genomen wordt een toelichting opgenomen.

5.7.6 Voorbeschermingsregels veehouderij landelijk gebied (art 10.14)

Indiener(s): 4893260

Samenvatting

De voorwaarde dat de ontwikkeling vanuit een goede omgevingskwaliteit met een veilige, gezonde leefomgeving inpasbaar is in de omgeving ontbreekt. Evenals de voorwaarden voor cumulatieve geurhinder, fijnstof en omgevingsdialoog.

Reactie

De voorwaarden waar inspreker op doelt staan in het tweede lid. Hierbij is geen omgevingsdialoog voorgeschreven omdat de wet daarin al voorziet. Wij zijn voorts van mening dat het niet nodig is een norm voor fijnstof op te nemen nu het Rijk daarvoor in afdoende mate regels heeft gesteld. Wij verwijzen naar 3.6.11.

5.7.7 Voorbeschermingsregels veehouderij art 4.12 en 4.13

Indiener(s): 4893092

Samenvatting

Door het uitstel van de Omgevingswet zijn deze regels overbodig. De wijziging van de verordening kan tegen die tijd in werking zijn. Verder is het niet terecht dat de regels strenger zijn dan in de huidige situatie bij Beperkingen veehouderij en het verbod op uitbreiding van geitenhouderijen nu de uitzonderingsbepalingen zijn vervallen.

Reactie

Ook in de huidige Interim omgevingsverordening zijn rechtstreeks werkende regels opgenomen waaraan aanvragen voor omgevingsvergunning getoetst worden. Om deze regels te continueren is de vaststelling van voorbeschermingsregels nodig. Dat staat los van of de Omgevingsverordening ten tijde van de inwerkingtreding van de wet in werking is. De regels inzake Beperkingen veehouderij zijn daarbij niet strenger dan in de huidige situatie. Er heeft wel een omzetting van instructieregel naar algemene regel plaatsgevonden. Ten aanzien van geitenhouderijen verwijzen wij naar onze overwegingen onder 3.6.5.

5.7.8 Vragen over het vervallen rechtstreeks werkende regels en de voorbeschermingsregels

Indiener(s): 4893371

Samenvatting

Het is voor inspreker verwarrend en ingewikkeld te lezen dat de rechtstreeks werkende regels voor veehouderij en mestbewerking onder de Omgevingswet komen te vervallen. In de toelichting is

aangegeven dat er twee opties zijn. Inspreker wenst dat invulling wordt gegeven aan optie A (verplichte termijn stellen aan gemeenten voor aanpassing omgevingsplan) omdat de keuze niet aan gemeenten overgelaten mag worden. Het betreft belangrijke onderwerpen die geregeld moeten worden.

Er zijn diverse begripsbepalingen opgenomen waarvan inspreker aanpassing vraagt (bij hokdieren ook nertsen benoemen en tevens een begripsbepaling van mestverwerking opnemen).

Art 10.12 laat de optie open dat vergunningen die voor 7 juli 2017 zijn verleend alsnog gebruikt kunnen worden. Die bepaling moet geschrapt worden.

In art 10.16 geldt als peildatum 17 maart 2017. Stallen die niet zijn gebouwd mogen niet ingezet worden voor stalderen. De passage 'of mag worden gebouwd ...' moet verwijderd worden.

Inspreker vindt de formulering in art. 10.17 tweede lid onduidelijk. Wat is bedoeld met legaal mag worden gebruikt? Voor wat?

Betekent art 10.16 dat op een saneringslocatie agrarisch bedrijf de vestiging van mestbewerking dus is uitgesloten?

Reactie

Juist door voorbeschermingsregels vast te stellen blijft er een gelijk beschermingsregiem gelden ten opzichte van nu. Optie A betekent dat er een gat in de juridische regeling valt doordat dan op het moment van inwerkingtreding er geen geitenmoratorium of stalderingsplicht geldt en dat binnen gebieden Beperkingen veehouderij aanvragen voor uitbreiding mogelijk zijn. De voorbeschermingsregels blijven gelden totdat ze op correcte wijze in het omgevingsplan zijn verwerkt. De voorbeschermingsregels zijn daarbij gelijk aan de instructieregels. Er mogen materieel geen verschillen bestaan. De fixatie van wat bestaande oppervlakte is, is gekoppeld aan de data waarop de oorspronkelijke regels (in ontwerp) zijn vastgesteld. Die data verschillen per regeling. Wij begrijpen dat dat verwarrend kan zijn. Wij zullen bezien bij de definitieve vaststelling van de voorbeschermingsregels of die data aangepast kunnen worden naar de datum van inwerkingtreding van de regels.

Op een saneringslocatie geldt dat er geen veehouderij of glastuinbouwbedrijf ontwikkeld mag worden. Mestbewerking wordt gereguleerd door de regels in artikel 10.12.

5.7.9 Sanerings- en verplaatsingslocatie agrarisch bedrijf (art 10.16)

Indiener(s): 4892310, 4892058

Samenvatting

Het verbod in dit artikel is te algemeen gesteld. Er zijn ook saneringsregelingen geweest waarbij het wel was toegestaan een veehouderij te blijven uitoefenen.

Reactie

Het is correct dat er regelingen zijn geweest waarbij de uitoefening van een veehouderij mogelijk bleef. Vanuit het systeem van de Omgevingswet is het voor ons niet mogelijk om per saneringslocatie een aparte regeling op te stellen. Wij stellen daarom een algemene vangnetbepaling vast. In het geval dat een gemeente, tien jaar na invoering van deze rechtstreeks werkende regels, nog steeds geen passende bestemming voor de locaties in het bestemmingsplan heeft opgenomen, gelden deze voorbeschermingsregels. In gevallen waarin wel een passende bestemming is gelegd, die door de regeling wordt beperkt, kunnen wij de voorbeschermingsregels intrekken.

5.7.10 Voorbeschermingsregels mest (art 10.17)

Indiener(s): 4892333, 4890403, 4890406

Samenvatting

Er wordt momenteel gewerkt aan een Brabantbrede verkenning. Inspreker gaat ervan uit dat de omgevingsverordening daarop wordt afgestemd en verzoekt nu al een uitzonderingsregeling op te nemen voor locaties waar op basis van een locatietoets (plan MER) sprake is van een in potentie positieve ontwikkeling.

Reactie

Wij verwijzen naar onze reactie onder 3.6.46. In geval dat uit nieuw beleid volgt dat ontwikkeling van mestbewerking mogelijk is, bezien wij of de regels nog bij dat uitgangspunt passen. Overigens kan een gemeente met een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit afwijken van deze regels. Wij hebben wel het voornemen daarvoor adviesrecht in te stellen.

6 Werkingsgebieden

6.1.1 Algemeen

Gemeenten hebben veel verzoeken ingediend tot aanpassing van grenzen van werkingsgebieden. De verzoeken die betrekking hebben op de begrenzing van stedelijk gebied, bebouwd gebied en natuurnetwerk zijn, omdat deze zienswijzen in veel gevallen samenhangen met elkaar, per gemeente behandeld en opgenomen in een excel-tabel die als bijlage bij deze nota is gevoegd. De zienswijzen van gemeenten over grenzen van andere werkingsgebieden zijn hieronder behandeld.

6.1.2 Procedure tot aanpassen grenzen werkingsgebieden

Indiener(s): 4891360, 4892011

Samenvatting

Een beschrijving van hoe de procedure verloopt voor aanpassing van de grenzen van werkingsgebieden ontbreekt. Het is voor een goede doorloop van plannen wel nodig daarover duidelijkheid te bieden.

Kunnen er ook na vaststelling nog gebieden binnen het werkingsgebied Bebouwd gebied opgenomen worden.

Reactie

Wij zijn dit eens met inspreker en nemen zodra er meer duidelijkheid is over mutatieprocessen in het DSO een overzicht van de procedure op in de toelichting. De huidige samenwerking onder de Wet ruimtelijke ordening tussen gemeente en provincie voor het afstemmen van grenzen ten behoeve van specifieke plannen is al helemaal in de geest van samenwerken onder de Omgevingswet. Daarom zal ook gezocht worden naar mogelijkheden voor een voortzetting daarvan onder de Omgevingswet. Op dit moment is er rond de standaarden en de werking van de software in de planketen van zowel leveranciers als het DSO zelf nog veel in beweging. Hierdoor is nog onvoldoende inzichtelijk hoe de gemeentelijke en provinciale procedures het beste op elkaar afgestemd kunnen worden. Zodra deze duidelijkheid er is, wordt de toelichting hierop aangepast.

6.1.3 Wijziging grenzen werkingsgebieden in ontwerp

Indiener(s): 4893092

Samenvatting

Inspreker verzoekt om de wijzigingen in de begrenzing van werkingsgebieden die in de ontwerp Omgevingsverordening zijn doorgevoerd inzichtelijk te maken. Het gaat daarbij om:

- gebieden met groenblauwe waarden die zijn toegevoegd langs een aantal beken;
- de begrenzing van het Natuurnetwerk Brabant;
- de gebieden Beperkingen veehouderij.

Reactie

Rondom alle beken in Landelijk gebied is een bufferzone gelegd met groenblauwe waarden. Zoals in het RWP is aangegeven wordt komend jaar nader onderzoek gedaan naar een goede begrenzing van de groenblauwe waarden en passend beleid binnen diverse gebieden.

De begrenzing van het natuurnetwerk is voorts aangepast op de inmiddels gerealiseerde ecologische verbindingzones.

De begrenzing van Beperkingen veehouderij is alleen aangepast voor gebieden die binnen het NNB zijn gebracht sinds de vaststelling van de Verordening ruimte 2014. Het gaat dan in het algemeen om gebieden, die ten behoeve van natuur zijn ingericht en waarbinnen geen veehouderijen aanwezig zijn.

6.1.4 Proces aanleveren grenscorrecties stedelijk gebied en opname als bebouwd gebied

Indiener(s): 4890536, 4891149, 4891206, 4891141

Samenvatting

Insprekers waarderen het dat zij in de gelegenheid zijn gesteld om correcties van stedelijk gebied aan te geven en suggesties te doen voor het nieuwe werkingsgebied Bebouwd gebied. Inspreker heeft daaraan op zeer zorgvuldige wijze en na afweging van diverse belangen invulling gegeven. Met grote verbazing en teleurstelling is kennisgenomen van de terugkoppeling met de werkwijze en spelregels van de beoordeling van de verzoeken. Blijkbaar zijn die achteraf opgesteld en niet vooraf kenbaar gemaakt. Er is niet gemotiveerd (per gebied) waarom de suggesties niet zijn overgenomen. Inspreker heeft daarom bezwaar tegen de verbeelding voor zover de suggesties niet zijn overgenomen.

Reactie

Er is door veel gemeenten op grote schaal gebruik gemaakt van de geboden mogelijkheid om grenscorrecties door te geven en suggesties te doen voor opname als Bebouwd gebied. Daarbij zijn zo'n 1400 gebieden aangegeven. Het was niet doenlijk om al die gebieden per geval terug te koppelen. Daarom is gekozen voor een algemene terugkoppeling waarin aan de hand van de vooraf kenbaar gemaakte uitgangspunten een globale onderbouwing is gegeven van de beoordeling. In tegenstelling wat insprekers aangeven zijn de uitgangspunten voor opname als Bebouwd gebied immers wel degelijk vooraf kenbaar gemaakt. En is het voor begrenzing als stedelijk gebied klip en klaar dat het dan altijd gaat om feitelijk aanwezig stedelijk gebied of een in werking getreden plan dat dit mogelijk maakt.

Aan de hand van de terugkoppeling kon iedere gemeente zelf een koppeling leggen met de aangeleverde voorstellen. Daarnaast konden gemeenten uiteraard ook kiezen om contact op te nemen om daarover vragen te stellen. Insprekers hebben dat niet gedaan. Ten aanzien van de in de zienswijzen concreet aangedragen gebieden is in de tabel die als bijlage bij deze nota is opgenomen een afweging gemaakt.

6.1.5 Vastgestelde plannen begrenzen als stedelijk gebied

Indiener(s): 4892308, 4892201, 4891911, 4892908, 4892626, 4893075, 4890653, 4890032, 4890708, 4892011, 4892205, 4892734, 4891211, 4891296

Samenvatting

Inspreker verzoekt plannen of gebieden waarvoor een bestemmingsplan is vastgesteld of een omgevingsvergunning is verleend, als stedelijk gebied op te nemen. Het gaat hier in de meeste gevallen om plannen die onherroepelijk in werking zijn. Er zijn ook enkele gebieden aangedragen die ten tijde van de tervisielegging van de ontwerp Omgevingsverordening nog niet in werking zijn getreden. Het dorp Oosteind is abusievelijk niet als Stedelijk gebied begrensd.

Reactie

Wij hebben de verzoeken van gemeenten opgenomen in een Excel tabel die als bijlage is opgenomen. Hierin is per gebied aangegeven hoe wij met het verzoek zijn omgegaan. In het algemeen geldt dat als er inderdaad sprake is van plannen met de status (onherroepelijk) in werking op Ruimtelijkeplannen.nl dat deze bij de vaststelling van deze omgevingsverordening zijn begrensd als Stedelijk gebied. Het dorp Oosteind is inderdaad abusievelijk niet als Stedelijk gebied opgenomen hoewel dit al wel in de Interim omgevingsverordening het geval was. Deze omissie is hersteld.

6.1.6 Toekomstige woningbouwontwikkeling opnemen

Indiener(s): 4893300, 4893177, 4891360, 4892201, 4890536, 4891149, 4891206, 4891141, 4893014, 4890653, 4892205, 4892734, 4891211, 4891296

Samenvatting

Insprekers verzoeken diverse toekomstige woningbouwontwikkelingen waarvoor gewerkt wordt aan concrete plannen of die zijn opgenomen in een gemeentelijke visie op te nemen als stedelijk gebied

binnen de omgevingsverordening. Vanwege de huidige woningbouwopgave is snelheid om te komen tot nieuwbouwplannen essentieel.

Reactie

Wij hebben de verzoeken van gemeenten opgenomen in een Excel tabel die als bijlage is opgenomen. Hierin is per gebied aangegeven hoe wij met het verzoek zijn omgegaan. In het algemeen geldt dat het bezien vanuit de systematiek van deze verordening en bezien vanuit de landelijke regelgeving (ladder voor duurzame verstedelijking) alleen feitelijk aanwezig stedelijk gebied als zodanig wordt opgenomen. Voor toekomstige ontwikkelingen geldt dat de afweging vanuit zorgvuldig ruimtegebruik nog gemaakt moet worden en de toepassing van de kwaliteitsverbetering landschap nog vastgelegd moet worden. Het is dan niet wenselijk om deze gebieden vooruitlopend op de besluitvorming als Stedelijk gebied te begrenzen. De begrenzing als stedelijk gebied vindt ambtshalve plaats nadat een plan voor een stedelijke ontwikkeling is vastgesteld en in werking is getreden. Hiervoor hoeven geen verzoeken gedaan te worden. Voor de incidentele bouw van een woning geldt dat een verzoek tot grensaanpassing gebaseerd kan worden op een concreet plan. Zoals wij onder 6.1.1 hebben aangegeven, wordt dat nog in de toelichting verduidelijkt.

6.1.7 Voorstellen tot afronding stedelijk gebied

Indiener(s): 4890536, 4891149, 4891206, 4891141, 4893014, 4891911, 4892908, 4892671, 4892382, 4892365, 4890653, 4890032, 4892333, 4890708, 4890783, 4892082, 4892205, 4892734, 4892580, 4890039, 4891211, 4891296

Samenvatting

Insprekers verzoeken diverse gebieden als stedelijk gebied te begrenzen als afronding van het bestaande stedelijke gebied. Er wordt aangedragen dat de percelen intensief zijn bebouwd en daarom feitelijk al jaren deel uitmaken van het stedelijk gebied. De aangedragen percelen liggen ook veelal binnen het vigerende komplan. Het levert veel onduidelijkheden op voor inwoners als de grenzen van het gemeentelijke komplan afwijken van het provinciale werkingsgebied. Inspreker geeft aan dat nog niet overal de grens van het werkingsgebied stedelijk gebied en landelijk gebied goed op elkaar is afgestemd.

Reactie

Wij hebben de verzoeken van gemeenten opgenomen in een Excel tabel die als bijlage is opgenomen. Hierin is per gebied aangegeven hoe wij met het verzoek zijn omgegaan. In het algemeen geldt dat de grens van het komplan kan afwijken van de begrenzing als Stedelijk gebied. Gebaseerd op jurisprudentie van de Afdeling gaan wij uit van de feitelijke situatie en een logische begrenzing van Stedelijk gebied. Voor incidentele bebouwing in het buitengebied, die geen deel uitmaakt van de stedelijke structuur, geldt dat ligging binnen of buiten Stedelijk gebied geen consequenties heeft. De mogelijkheden die in het bestemmingsplan staan, zijn bepalend.

6.1.8 Bebouwd gebied

Indiener(s): 4893300, 4893177, 4891360, 4892201, 4890536, 4891149, 4891206, 4891141, 4893014, 4892908, 4892671, 4892923, 4892626, 4890653, 4890783, 4893359, 4892205

Samenvatting

Insprekers verzoeken gebieden op te nemen als Bebouwd gebied of geven aan dat aangedragen locaties voor Bebouwd gebied niet (allen) zijn overgenomen. Inspreker verzoekt deze (alsnog) op te nemen. De ligging binnen of buiten dit werkingsgebied bepaalt in hoge mate de vereiste tegenprestatie bij ontwikkelingen. De voorwaarde dat het moet gaan om clusters van 50 woningen of meer is te beperkend, daarvoor is maatwerk nodig. Juist een aantal recreatieterreinen voldoen daarbij aan de vooraf gestelde randvoorwaarde. Inspreker treedt graag in overleg om in samenspraak tot goede begrenzingen te komen.

Reactie

Wij hebben de verzoeken van gemeenten opgenomen in een Excel tabel die als bijlage is opgenomen. Hierin is per gebied aangegeven hoe wij met het verzoek zijn omgegaan. In het algemeen is voor opname in Bebouwd gebied aangehouden dat het gaat om grotere clusters van circa 50 woningen en met een gemengde functie. Bij het intekenen is door veel gemeenten verzocht relatief open gebieden of kleinere clusters op te nemen. Die zijn daarom afgewezen. In sommige gevallen kunnen wij ons echter wel voorstellen dat vanwege het versterken van omgevingskwaliteit, in de toekomst alsnog opname als Bebouwd gebied mogelijk is, gebaseerd op een concreet plan.

Ten aanzien van recreatieterreinen geldt in het algemeen dat het hier niet gaat om een cluster met een menging van functies maar om een binnen het landelijk gebied passende enkelvoudige functie. Op deze terreinen zijn in het verleden vaak (planologisch) illegale woonsituaties ontstaan waarvoor insprekers een oplossing zoeken. Wij treden graag met insprekers in overleg om te bezien welke oplossing past bij de specifieke problematiek van dat park. Wij werken hierbij ook landelijk mee in de Nationale actie-agenda Vitale Vakantieparken. Per park wordt daarvoor een zorgvuldige en passende afweging gemaakt in het kader van de 'één park, één plan-benadering'. Gelet op die aanpak is opname binnen het werkingsgebied Bebouwd gebied gebaseerd op een concreet plan denkbaar. Het is niet wenselijk of nodig om alle recreatieparken op voorhand binnen Bebouwd gebied op te nemen. Overigens was als uitgangspunt voor opname binnen het werkingsgebied aangegeven dat het moest gaan om grootschalige, bovenregionale recreatiecomplexen, zoals De Efteling en Beekse Bergen. De door insprekers aangedragen recreatieparken hebben een volstrekt ander karakter.

6.1.9 Afronding Stedelijk gebied Zundert

Indiener(s): 4892448

Samenvatting

Inspreker verzoekt de gronden aan de westkant van de gemeente Zundert op te nemen als stedelijk gebied respectievelijk bebouwd gebied. In het verleden waren deze gronden opgenomen als Verstedelijking afweegbaar. Doordat de verordening voorschrijft dat ontwikkelingen moeten plaatsvinden binnen bestaand ruimtebeslag, staat het ontbreken van deze aanduiding ontwikkelingen in de weg. De locatie maakt onderdeel uit van toekomstig woongebied uitbreidingslocatie 3, Berkenring. Aanpassing van de grenzen biedt kansen voor een duurzame afronding van de kern.

Reactie

Het is in beginsel niet mogelijk om als inwoner verzoeken te doen voor aanpassing van grenzen van werkingsgebieden gericht op het mogelijk maken van ontwikkelingen. Dit is het gevolg van het karakter van instructieregels die zich richten tot gemeenten. Bovendien zijn gemeenten ingevolge de wet eerstverantwoordelijke voor de toedeling van functies aan gronden binnen de gemeente. De regels (en grenzen van werkingsgebieden) hebben in beginsel ook geen rechtstreekse gevolgen voor inwoners omdat ze altijd eerst vertaald moeten worden in het omgevingsplan. In sommige gevallen waar de begrenzing in de verordening evident gevolgen heeft voor bestaande functies kan dat anders liggen. Gelet op voorgaande adviseren wij inspreker om hierover in overleg te treden met de gemeente. Overigens wijzen wij op onze overwegingen onder 6.1.5.

6.1.10 Afronding Stedelijk gebied Altena

Indiener(s): 4891407, 4891404, 4892444, 4892470

Samenvatting

Inspreker 4891407 wenst een begrenzing als stedelijk gebied voor het in eigendom zijnde perceel aan de Maasdijk te Veen omdat dit direct grenst aan plangebied Waterfront. Dat gebied heeft een duidelijk stedelijk karakter en vormt een eenheid met het perceel van inspreker.

Inspreker 4891404 wil ook binnen stedelijk gebied opgenomen worden omdat de locatie onderdeel uitmaakt van het Maasdijklint. De rest van het lint is ook binnen stedelijk gebied opgenomen. Alleen de percelen aan de westzijde niet. Bovendien is in de directe omgeving het gebied Waterfront ontwikkeld met 25 royale woningen. Ook daardoor heeft de omgeving een stedelijk karakter gekregen.

Inspreker 4892444 verzoekt de wijziging van de begrenzing van stedelijk gebied waardoor zijn melkveehouderij binnen stedelijk gebied is komen te liggen, ongedaan te maken omdat zijn bedrijf daardoor geen enkele ontwikkelingsmogelijkheid meer heeft. Dit levert schade op terwijl het bedrijf de afgelopen jaren juist heeft geïnvesteerd om aan de voorwaarden voor een grondgebonden bedrijf te voldoen.

Inspreker 4892470 geeft aan dat de aanduiding Bebouwd oppervlak stopt op de woning van insprekers. Zij willen graag dat dit doorgetrokken wordt naar het naastliggende perceel omdat zij daar 8 betaalbare energie neutrale woningen willen realiseren.

Reactie

Het is in beginsel niet mogelijk om als inwoner verzoeken te doen voor aanpassing van grenzen van werkingsgebieden gericht op het mogelijk maken van ontwikkelingen. Dit is het gevolg van het karakter van instructieregels die zich richten tot gemeenten. Bovendien zijn gemeenten ingevolge de wet eerstverantwoordelijke voor de toedeling van functies aan gronden binnen de gemeente.

De regels (en grenzen van werkingsgebieden) hebben in beginsel ook geen rechtstreekse gevolgen voor inwoners omdat ze altijd eerst vertaald moeten worden in het omgevingsplan. In sommige gevallen waar de begrenzing in de verordening evident gevolgen heeft voor bestaande functies kan dat anders liggen. Gelet op voorgaande adviseren wij inspreker om hierover in overleg te treden met de gemeente. Overigens wijzen wij op onze overwegingen onder 6.1.6.

Ten aanzien van de zienswijze van inspreker 4892444 dat er een wijziging voor zijn perceel is doorgevoerd, concluderen wij dat er geen aanpassingen hebben plaatsgevonden. Ook in de Interim omgevingsverordening ligt het perceel van inspreker in Stedelijk gebied en gelden de verbodsregels voor veehouderijen in stedelijk gebied en niet, zoals inspreker stelt, de regels voor Beperkingen veehouderijen. In de Omgevingsverordening is alleen het onderscheid binnen Stedelijk gebied tussen concentratiegebied en landelijke kern komen te vervallen.

6.1.11 Afronding stedelijk gebied Cranendonck

Indiener(s): 4890951, 4893387, 4892756

Samenvatting

Inspreker 4890951 verzoekt enkele percelen aan de westzijde van Budel-Schoot binnen stedelijk gebied op te nemen. Het gaat om rafelranden waarbij ontwikkeling een kwaliteitsverbetering meebrengen. De huidige situatie betekent verloedering en achteruitgang. De gemeente heeft hiervoor ook een visie opgesteld.

Inspreker 4893387 verzoekt om het perceel aan de Driebokstraat als stedelijk gebied op te nemen, in overeenstemming met de begrenzing van het bestemmingsplan. Er is hier sprake van een onlogische situatie.

Inspreker 4892756 verzoekt om een perceel aan de Europalaan-Noord bij Budel binnen stedelijk gebied op te nemen, in overeenstemming met de grenzen van het bestemmingsplan.

Reactie

Het is in beginsel niet mogelijk om als inwoner verzoeken te doen voor aanpassing van grenzen van werkingsgebieden gericht op het mogelijk maken van ontwikkelingen. Dit is het gevolg van het karakter van instructieregels die zich richten tot gemeenten. Bovendien zijn gemeenten ingevolge de wet eerstverantwoordelijke voor de toedeling van functies aan gronden binnen de gemeente.

De regels (en grenzen van werkingsgebieden) hebben in beginsel ook geen rechtstreekse gevolgen voor inwoners omdat ze altijd eerst vertaald moeten worden in het omgevingsplan. In sommige gevallen waar de begrenzing in de verordening evident gevolgen heeft voor bestaande functies kan

dat anders liggen. Gelet op voorgaande adviseren wij insprekers om in overleg te treden met de gemeente. Overigens wijzen wij op onze overwegingen onder 6.1.6.

6.1.12 Afronding stedelijk gebied Rucphen

Indiener(s): 4887960

Samenvatting

Inspreker verzoekt het in eigendom zijnde bedrijfsperceel aan de zuidrand van St Willebrord als stedelijk gebied te begrenzen conform de grenzen van het vigerende komplan. Dit perceel staat nu leeg en is uitermate geschikt voor woningbouw. Ligging in Landelijk gebied betekent een beperking voor die ontwikkeling. Inspreker meent ook dat is voldaan aan de voorwaarden voor herbegrenzing zoals die momenteel vanuit de Interim omgevingsverordening gelden.

Reactie

Het is in beginsel niet mogelijk om als inwoner verzoeken te doen voor aanpassing van grenzen van werkingsgebieden gericht op het mogelijk maken van ontwikkelingen. Dit is het gevolg van het karakter van instructieregels die zich richten tot gemeenten. Bovendien zijn gemeenten ingevolge de wet eerstverantwoordelijke voor de toedeling van functies aan gronden binnen de gemeente. De regels (en grenzen van werkingsgebieden) hebben in beginsel ook geen rechtstreekse gevolgen voor inwoners omdat ze altijd eerst vertaald moeten worden in het omgevingsplan. In sommige gevallen waar de begrenzing in de verordening evident gevolgen heeft voor bestaande functies kan dat anders liggen. Gelet op voorgaande adviseren wij inspreker om in overleg te treden met de gemeente. Overigens wijzen wij op onze overwegingen onder 6.1.6.

6.1.13 Afronding stedelijk gebied Moerdijk

Indiener(s): 4893192

Samenvatting

Inspreker verzoekt de grens van het stedelijk gebied aan de zuidkant van Zevenbergen bij de Roode vaart aan te passen zodat de geplande drie woningen opgericht kunnen worden.

Reactie

Het is in beginsel niet mogelijk om als inwoner of bedrijf verzoeken te doen voor aanpassing van grenzen van werkingsgebieden gericht op het mogelijk maken van ontwikkelingen. Dit is het gevolg van het karakter van instructieregels die zich richten tot gemeenten. Bovendien zijn gemeenten ingevolge de wet eerstverantwoordelijke voor de toedeling van functies aan gronden binnen de gemeente.

De regels (en grenzen van werkingsgebieden) hebben in beginsel ook geen rechtstreekse gevolgen voor inwoners omdat ze altijd eerst vertaald moeten worden in het omgevingsplan. In sommige gevallen waar de begrenzing in de verordening evident gevolgen heeft voor bestaande functies kan dat anders liggen. Gelet op voorgaande adviseren wij inspreker om in overleg te treden met de gemeente. Overigens wijzen wij op onze overwegingen onder 6.1.6.

6.1.14 Afronding stedelijk gebied Hilvarenbeek

Indiener(s): 4892505

Samenvatting

Inspreker verzoekt de begrenzing van het stedelijk gebied af te stemmen op de feitelijke grens van het bestemmingsplan Haghorst. Het gebied is geheel bebouwd en betreft een stedelijke functie.

Reactie

Het perceel is grotendeels al begrensd als Stedelijk gebied. Het gaat enkel om een strook tuin ten oosten en noorden van de huidige grens. Er is sprake van een feitelijke situatie en een logische

begrenzing van het stedelijk gebied. Hoewel wij in beginsel verzoeken van inwoners niet honoreren, bestaan er voor dit verzoek geen bezwaren.

Wijziging:

De grens van Stedelijk gebied aanpassen conform het bestemmingsplan Haghorst te Hilvarenbeek.

6.1.15 Bebouwd gebied

Indiener(s): 4893212, 4888558

Samenvatting

Dit betreft een nieuw werkingsgebied waarvoor gemeenten gebieden hebben aangedragen. Inspreker geeft aan dat er geen eenduidige lijn is gehanteerd bij het opnemen van deze gebieden door gemeenten. Soms zijn er gebieden opgenomen waarbij je twijfels kan hebben of die binnen de aanduiding passen terwijl andere gebieden die er prima binnen passen ontbreken.

Inspreker vindt dat het daarom beter is de regie volledig bij gemeenten te laten door hen de gebieden te laten begrenzen in het omgevingsplan zodat in dat kader de afweging gemaakt kan worden. Dat past ook beter binnen de geest van de Omgevingswet.

Ook is er vanwege capaciteitsgebrek door veel gemeenten helemaal geen gebruik van gemaakt. De provincie moet daarom actiever de dialoog met gemeenten aangaan.

Reactie

Wij hebben alle gemeenten in de gelegenheid gesteld gebieden aan te dragen. Er bestaat geen plicht om daarvan gebruik te maken. Diverse gemeenten hebben geen gebieden aangedragen. Echter ook naar de toekomst toe zijn er nog mogelijkheden om gebieden als Bebouwd gebied te begrenzen op basis van goed overleg of een concreet omgevingsplan. Voorts vinden wij het belangrijk om de regie bij de provincie te houden zodat er een eenduidige lijn wordt gehanteerd bij de begrenzing.

6.1.16 Recreatiepark De Noenes

Indiener(s): 4892906, 4893430

Samenvatting

Inspreker verzoekt buurtschap De Noenes dat bestaat uit oorspronkelijk 240 recreatiewoningen op te nemen binnen het werkingsgebied Bebouwd gebied. Deze aanduiding is opgenomen voor grootschalige bebouwingsconcentraties, zoals bovenregionale recreatievoorzieningen en clusters met woningen. De Noenes is geen regulier recreatieterrein maar een historisch buurtschap. Er vindt ook geen bedrijfsmatige exploitatie plaats. De wegen zijn openbaar en er ligt riolering, glasvezel etc.

De recreatiewoningen op De Noenes zijn voor 75 % permanent bewoond. Hiervoor zijn gedoogbeschikkingen afgegeven. Door de onduidelijke planologische situatie vinden er geen investeringen plaats. Het is daarom gewenst om een duidelijke status wonen toe te kennen. Opname als Bebouwd gebied biedt de mogelijkheid om de omgevingskwaliteit van het gebied te versterken en past binnen de proeftuin vanuit de Omgevingswet. Voor die proeftuin zijn inmiddels diverse onderzoeken gedaan en aan de provincie aangeboden.

Reactie

Zoals ook in een eerder overleg is aangegeven staan wij positief tegenover een concreet plan waarbij vanuit versterking van de omgevingskwaliteit een specifieke regeling voor het gebied De Noenes wordt opgenomen.

Op basis van zo'n plan dat door de gemeente wordt ingediend, waarin de versterking van omgevingskwaliteit juridisch en financieel is geborgd, kan het werkingsgebied Bebouwd gebied worden opgenomen.

6.1.17 Begrenzing Beperkingen veehouderij

Indiener(s): 4892273, 4892342, 4892690, 4893336

Samenvatting

Inspreker verzoekt de (al dan niet gedeeltelijke) aanduiding Beperkingen veehouderij van zijn bouwperceel te verwijderen. Inspreker 4893336 verzoekt de grenzen van het hele werkingsgebied zo aan te passen dat dit niet meer op grote delen van de provincie ligt.

Reactie

De begrenzing van het werkingsgebied Beperkingen veehouderij is gebaseerd op de extensiveringsgebieden uit de reconstructieplannen die in een uitgebreid en zorgvuldig proces tot stand zijn gekomen. Wij constateren dat er in beginsel geen verschillen in de begrenzing zijn doorgevoerd ten opzichte van de IOV. Er zijn wel enkele gebieden toegevoegd die in de loop der jaren als NNB zijn ingericht en die ook als zodanig zijn begrensd. Binnen die gebieden zijn geen veehouderijen gevestigd.

Mede gelet op de destijds zorgvuldig tot stand gekomen begrenzing, achten wij het niet opportuun om nu zonder enige openbare procedure tot aanpassing van de grenzen over te gaan, behoudens in gevallen waar sprake is van een evidente fout. Bovendien geldt dat er in sommige gevallen sprake is van een verplichte zonering vanwege de ligging op (minder dan) 250 meter van voor verzuring gevoelige kwetsbare natuur. Zeker nu in dit ontwerp het voorstel is gedaan om geen voor verzuring gevoelige natuurgebieden met omliggende zone aan te wijzen, is het handhaven van het werkingsgebied Beperkingen veehouderij essentieel.

6.1.18 Begrenzing beperkingen veehouderij is fout

Indiener(s): 4892726, 4892917, 4889633, 4889664

Samenvatting

De aanduiding beperkingen veehouderij is abusievelijk op de gronden van inspreker gelegd. De zone is hier ook veel groter dan de verplichte 250 meter op grond van de Wet ammoniak veehouderijen (Wav).

Inspreker 4892726 geeft aan dat de begrenzing voor zijn bedrijf aan de Vlagberg 35 waarschijnlijk zijn oorsprong heeft vanuit het beleid van de voormalige RNLE. Nu het beleid rondom de RNLE niet langer geldt kan de zone rondom natuur hier terug worden gebracht tot 250 meter rondom het natuurgebied zodat inspreker zijn bedrijven binnen het gebied verder kan ontwikkelen.

Bij inspreker 4892917 is ten opzichte van de Interim omgevingsverordening een uitstulping van het NNB op zijn perceel gelegd en daardoor ook Beperkingen veehouderij. Het is onduidelijk waarom dat is gebeurd terwijl dit wel vergaande consequenties heeft voor inspreker.

Bij inspreker 4892726 ligt de grens Beperkingen veehouderij slechts 4 meter over de achtergrens van zijn bouwblok en bij inspreker 4889664 is ter plaatse van het achterste deel van het bouwblok een rare uitstulping getekend. In beide gevallen is een ruime marge aanwezig ten opzichte van de verplichte 250 m Wav-zone. Inspreker vermoedt dat door de digitalisering net een randje van zijn bouwperceel binnen het werkingsgebied is komen te liggen. Daardoor zijn er grote beperkingen voor het gezinsbedrijf.

Reactie

De begrenzing van het werkingsgebied Beperkingen veehouderij is gebaseerd op de extensiveringsgebieden uit de reconstructieplannen die in een uitgebreid en zorgvuldig proces tot stand zijn gekomen. Wij constateren dat er geen verschillen in de begrenzing zijn doorgevoerd bij insprekers 4892726, 4892726 en 4889664 ten opzichte van de IOV. Mede gelet op de destijds zorgvuldig tot stand gekomen begrenzing, achten wij het niet opportuun om nu zonder enige openbare procedure tot aanpassing van de grenzen over te gaan. Bovendien geldt voor deze gevallen dat uit de ligging binnen groenblauwe waarden geldt dat er wel waarden aanwezig zijn die de aanduiding Beperkingen veehouderij kunnen rechtvaardigen.

Bij inspreker 4892726 ligt het NNB gemeten vanuit de hoek van het bouwperceel op 239 meter, hetgeen de aanduiding Beperkingen veehouderij rechtvaardigt. Overigens ligt het werkingsgebied over een groter gedeelte van het bouwperceel dan slechts vier meter.

Bij inspreker 4889664 ligt achter de grens van het bouwblok een kleine uitstulping van het gebied beperkingen veehouderij. Deze uitstulping kunnen wij niet verklaren nu deze aan de overzijde van de weg ligt zodat wij daar het werkingsgebied beperkingen veehouderij verwijderen. Bij inspreker 4892917 constateren wij dat er -al in het verleden- een fout is opgetreden. Wij passen dit aan en verwijderen de aanduidingen.

Wijziging:

Achter het perceel Huijgevoort 13 te Westelbeers wordt het hoekje Beperkingen veehouderij verwijderd.

Op perceel Bruggenseweg 12 te Deurne wordt het werkingsgebied NNB en het daaraan gekoppelde werkingsgebied Beperkingen veehouderij verwijderd.

6.1.19 Toevoegingen Beperkingen veehouderij

Indiener(s): 4892201

Samenvatting

Inspreker verzoekt enkele gebieden toe te voegen aan het werkingsgebied Beperkingen veehouderij. Het gaat om een gebied waarvoor de gemeente ook zelf al beperkend beleid heeft vastgesteld langs de Past. Winkelstraat en een gebied bij het Rusven dat nu is opgenomen als een Wav- zone.

Reactie

Het gebiedje Rusven valt inderdaad in de Wav-zone maar niet binnen Beperking veehouderij. Ter plekke ligt een bouwperceel voor een voormalige nertsenhoudery. Gelet op de toekomstige ontwikkeling van deze locatie is het van belang om een juist beschermingsniveau te handhaven. Wij passen hier het werkingsgebied Beperkingen veehouderij aan.

Ten aanzien van de Pastoor Winkelstraat vinden wij het niet opportuun om zonder inspraakprocedure het werkingsgebied Beperkingen veehouderij op te nemen. Wij betrekken dit verzoek bij de kaartaanpassing 2022. Wij verzoeken inspreker om over dit verzoek in overleg te treden met de in het gebied aanwezige bedrijven wiens belangen worden geraakt.

Wijziging:

Het gebied Rusven te Landerd begrenzen als werkingsgebied Beperkingen veehouderij.

6.1.20 Grens stalderingsgebied

Indiener(s): 4890783

Samenvatting

Doordat de voormalige gemeente Haaren is opgesplitst over twee gemeenten is er een discrepantie ontstaan met de grens van het stalderingsgebied. Het buitengebied van de voormalige kern Haaren ligt in een ander stalderingsgebied dan de rest van de gemeente Oisterwijk. De gemeente vraagt of dit aangepast kan worden en zo ja, wat voor gevolgen dat heeft voor huidige en toekomstige procedures.

Reactie

In beginsel heeft de ligging in een ander stalderingsgebied geen gevolgen voor de gemeente. Destijds is bij het vaststellen van de grenzen van stalderingsgebieden wel aansluiting gezocht bij gemeentegrenzen. Gelet daarop kunnen wij ons vinden in een aanpassing van de grenzen. Omdat dit gevolgen kan hebben voor ondernemers die nu in onderhandeling zijn, vinden wij het niet opportuun om zonder inspraakprocedure een aanpassing van de grenzen van de geldende stalderingsgebieden op te nemen. Wij betrekken dit verzoek bij de kaartaanpassing 2022. Wij verzoeken inspreker om over dit verzoek ook in overleg te treden met in het gebied aanwezige bedrijven wiens belangen worden geraakt.

6.1.21 Concentratiegebied glastuinbouw Steenbergen

Indiener(s): 4893291

Samenvatting

Het glastuinbouwgebied aan de zuidwest-zijde van Steenbergen is verkeerd begrensd en gebaseerd op de aanleg van de A4 destijds. Daardoor ligt het bedrijf van inspreker buiten het aangeduide gebied terwijl het wel duidelijk deel uitmaakt van het concentratiegebied en ook als zodanig is bestemd. Het niet aanpassen van het werkingsgebied betekent dat de gronden met de bestemming glastuinbouwgebied onbruikbaar worden omdat het perceel dan nog maar 3 hectare groot mag zijn. Dat terwijl het bedrijf in de huidige situatie een omvang heeft van 14,5 hectare. Ook toekomstige uitbreidingen zijn dan niet meer mogelijk. Inspreker verzoekt de grens van het concentratiegebied conform de bestaande situatie aan te passen.

Reactie

Deze verordening respecteert bestaande rechten. Het is derhalve niet correct dat niet aanpassen van het werkingsgebied betekent dat het bedrijf nog maar 3 hectare mag zijn. In een ver verleden was het bedrijf van inspreker gelegen in het vestigingsgebied Steenbergs Westland. Door een gemeentelijke herindeling tussen Steenbergen en Bergen op Zoom en de latere aanleg van de A4 is de directe relatie met het glastuinbouwgebied verdwenen. De ontwikkeling die het bedrijf inmiddels heeft doorlopen en het gewenste toekomstperspectief kan een aanpassing van de grens van het werkingsgebied rechtvaardigen. Een dergelijke aanpassing wordt op basis van een concreet plan afgewogen.

Het is voorts in beginsel niet mogelijk dat een bedrijf verzoekt tot aanpassing van grenzen van werkingsgebieden. Dit is het gevolg van het karakter van instructieregels die zich richten tot gemeenten. Bovendien zijn gemeenten ingevolge de wet eerstverantwoordelijke voor de toedeling van functies aan gronden binnen de gemeente. De regels (en grenzen van werkingsgebieden) hebben in beginsel ook geen rechtstreekse gevolgen voor inwoners omdat ze altijd eerst vertaald moeten worden in het omgevingsplan. In sommige gevallen waar de begrenzing in de verordening evident gevolgen heeft voor bestaande functies kan dat anders liggen.

Gelet op voorgaande adviseren wij inspreker om in overleg te treden met de gemeente.

6.1.22 Glastuinbouwconcentratiegebied Oirschot

Indiener(s): 4893075

Samenvatting

Inspreker verzoekt het concentratiegebied nabij de Hoolkot te Oirschot te verwijderen. Een doorontwikkeling van glastuinbouw in dat gebied past niet binnen het gemeentelijke beleid dat is vastgelegd in de Omgevingsvisie. Er spelen ook geen concrete initiatieven terwijl het werkingsgebied wel voor onrust zorgt.

Reactie

In beginsel kunnen wij ons vinden in het verzoek van inspreker. Wij vinden het niet wenselijk om zonder inspraakprocedure het werkingsgebied Glastuinbouwconcentratiegebied te verwijderen. Wij betrekken dit verzoek bij de kaartaanpassing 2022. Wij verzoeken inspreker om over dit verzoek in overleg te treden met de in het gebied aanwezige bedrijven wiens belangen worden geraakt.

6.1.23 NNB op positief bestemde woning in bosgebied

Indiener(s): 4881067

Samenvatting

De woning Barrier 6a is binnen het Natuurnetwerk Brabant begrensd waardoor er het bestaande bijgebouw niet vernieuwd kan worden. Inspreker verzoekt om het woonperceel buiten het NNB te begrenzen.

Reactie

Binnen het natuurnetwerk worden bestaande legale functies gerespecteerd. Dat betekent dat een legaal aanwezig bijgebouw vernieuwd worden. Desondanks is het vanuit de systematiek van de omgevingsverordening passend om een positief bestemde woning buiten het NNB te begrenzen. Wij passen dit aan.

Wijziging:

De woonbestemming op perceel Barriere 6a te Bergeijk wordt binnen het werkingsgebied Groenblauwe waarden opgenomen en het NNB wordt verwijderd.

6.1.24 NNB, attentiezone waterhuishouding, watersysteemherstel

Indiener(s): 4893417

Samenvatting

Inspreker verzoekt om alle natuurdoelen van zijn gronden rondom de Vloedspui te verwijderen. Hiertoe is al eerder in december 2018 een verzoek gedaan. Opname in het NNB geeft onevenredige zware beperkingen voor de bedrijfsvoering.

Reactie

De opgenomen werkingsgebieden zijn overgenomen van de Interim omgevingsverordening. Er is geen sprake van een wijziging. Zoals eerder aangegeven naar aanleiding van een zienswijze ingediend in het kader van het Natuurbeheerplan 2020, is na intern beraad en overleg met het waterschap Brabantse Delta besloten om de gronden van de inspreker binnen het NNB te behouden. Inspreker wenst dat het NNB wordt verwijderd vanwege een mogelijke verhoging van de waterstand na realisatie van het NNB. Tegenover dit individuele bedrijfsbelang, staan algemene belangen. De betreffende kreek waarlangs de gronden van de inspreker liggen, heeft de functie waternatuur vanuit vastgesteld waterbeleid. Daarnaast is de kreek aan weerszijden begrensd met (nog niet gerealiseerde) NNB. Aansluitend in zuidoostelijke richting ligt een deels gerealiseerde ecologische verbindingszone en is een gedeelte als zoekgebied ecologische verbindingszone opgenomen. De kreek maakt vanuit waterbeleid en natuurbeleid onderdeel uit van een (nader te realiseren) structuur. Gelet op onze doelstellingen is het vanuit het algemeen belang niet wenselijk om de begrenzing te wijzigen, waardoor een onderbreking ontstaat in de functie van de kreek en oevers binnen het NNB.

6.1.25 NNB

Indiener(s): 4893750

Samenvatting

Op delen van het recreatiegebied Bosbad Hoeven is NNB gelegd. Een deel van die gronden is deels al sinds 1962 onafgebroken in gebruik als kampeerterrein en dus ten onrechte opgenomen. In het noordelijke deel was een naaldbomenstructuur aanwezig. De aanwezige naaldbomen hebben echter het einde van hun levensduur bereikt waardoor de naaldbomenstructuur niet langer aanwezig is. In beide gevallen is geen sprake van bestaande natuur en zijn er geen plannen voor het realiseren van natuur, zodat de aanduiding NNB verwijderd moet worden.

Reactie

De ingediende zienswijze betreft geen reactie op een doorgevoerde wijziging in het NNB. Daarmee wordt deze nu niet behandeld. Er kan een concreet verzoek tot herbegrenzing ingediend worden via het e-mailadres 'Natuurbeheerplan@brabant.nl'. Graag daarbij het indieningsnummer 4893750 van de reactie op het ontwerp van de Omgevingsverordening Noord-Brabant vermelden. Overigens wijzen wij inspreker op de verplichting tot herplant van bomen, in het geval bomen afsterven.

6.1.26 Ecologische verbindingszone, Groenblauwe waarden en Beperkingen veehouderij

Indiener(s): 4891390

Samenvatting

Het zoekgebied ecologische verbindingzone op het perceel Heikant 2 Oostelbeers is foutief ingetekend en moet conform de uitspraak van de Raad van State alleen aan de oostzijde van het omleidingskanaal van de Grote Beerze gelegd worden.

Het gedeelte van zijn perceel waar houtopstanden staan, betreft een speelbos en wordt verder gebruikt als eigen houtvoorziening voor stookhout en is geen natuur. De aanduiding NNB is vorig jaar verwijderd en daarom moet nu ook het werkingsgebied Beperkingen veehouderij van zijn perceel verwijderd worden.

Reactie

Het zoekgebied ecologische verbindingzone kent een indicatieve begrenzing. Nadat de ecologische zone is gerealiseerd, wordt de concrete begrenzing in de omgevingsverordening verwerkt.

Het werkingsgebied Beperkingen veehouderijen is van het bouwperceel verwijderd en ligt alleen nog op en rond het begrensde NNB. Wij achten het niet opportuun dat te verwijderen. Wellicht doelt inspreker op het werkingsgebied Groenblauwe waarden dat als buffer langs diverse waterlopen is gelegd. Vanwege het beleid neergelegd in het Regionaal water- en bodemprogramma is langs alle beekdalen een bufferzone gelegd. Komend jaar wordt nader onderzocht waar de exacte begrenzing van de Groenblauwe waarden komt te liggen en of een aanpassing van beleid nodig is voor deze gebieden. Het werkingsgebied heeft geen invloed op een onherroepelijk vergunde situatie.

6.1.27 Ecologische verbindingzone

Indiener(s): 4891032, 4892626

Samenvatting

De beoogde ecologische verbindingzone Voordeldonsche Broekloop te Asten loopt dwars over verschillende agrarische bouwpercelen en woonbestemmingen, waaronder die van inspreker 4891032. Het is niet duidelijk hoe dit zo op de kaart is gekomen want in het bestemmingsplan loopt de zone over de daar aanwezige waterloop, wat ook veel logischer is.

Er ligt een ecologische verbindingzone op een particulier woonperceel Liempdseweg 15 te Best. Het is niet realistisch dat op die locatie natuur wordt gerealiseerd.

Reactie

Bij de beoogde ecologische verbindingzone in Asten is ons gebleken dat er geen wijziging heeft plaatsgevonden ten opzichte van de Interim omgevingsverordening. Er is sprake van een zoekgebied voor een ecologische verbindingzone. Dit betekent dat de exacte ligging nog nader bepaald moet worden. Nu de zone in het bestemmingsplan van de gemeente Asten langs de Voordeldonsche Broekloop is gelegd, passen wij de ligging van het zoekgebied conform het bestemmingsplan aan.

Wijziging:

Zoekgebied ecologische verbindingzone langs de Voordeldonsche Broekloop te Asten leggen, conform bestemmingsplan Buitengebied.

6.1.28 Natuurstatus en Attentiezone waterhuishouding

Indiener(s): 4893803

Samenvatting

Met waterschap en provincie is afgesproken dat een tweetal percelen die als ruilgrond zijn verkregen voor de realisatie van de ecologische verbindingzone geen natuurstatus zouden krijgen. In onderhavige ontwerp omgevingsverordening zijn de gronden opgenomen als attentiezone waterhuishouding die deel uitmaakt van het thema natuur.

Reactie

Er is een overeenkomst gesloten tussen de eigenaar van de grond, de gemeente, provincie en het waterschap. Daarin is afgesproken dat er geen natuurbestemming op de gronden van inspreker wordt gelegd. In onderhavig ontwerp is het werkingsgebied 'Attentiezone waterhuishouding' opgenomen. Deze aanduiding is ook al in de huidige Interim omgevingsverordening opgenomen. De (ontwerp-)omgevingsverordening brengt hierin geen wijziging.

Het werkingsgebied 'attentiezone waterhuishouding' ligt op sommige gronden in het Natuurnetwerk Brabant (NNB) én op gronden buiten het NNB. Het gaat daarbij om een hydrologische beschermingszone rondom de zogenaamde Natte natuurparels. In de attentiezone gelden restricties voor activiteiten die een negatief effect op de grondwaterstand kunnen hebben, zoals grondwateronttrekkingen, de aanleg van drainage, grondverzet of het aanbrengen van verharding. Het is opgenomen onder het kopje 'natuur' omdat het onderdeel uitmaakt van een aantal instructieregels voor gemeenten die natuur gerelateerd zijn, zoals voor het Natuurnetwerk Brabant en voor ecologische verbindingzones. Voor de attentiezone waterhuishouding gelden geen regels om deze als natuur te bestemmen, tenzij de gronden ook als NNB zijn begreepd. De aanduiding attentiezone waterhuishouding heeft geen invloed op de gesloten overeenkomst voor de gebiedsontwikkeling. In die overeenkomst wordt juist drainage, als compensatie voor vernatting, mogelijk gemaakt. De gemeente kan dat in het omgevingsplan vertalen en opnemen.

6.1.29 NNB en Groenblauwe waarden

Indiener(s): 4892470

Samenvatting

Er is ten onrechte een natuuraanduiding opgenomen op de gronden en tuinen aan de Buitenkade te Hank die aan de Gantel grenzen. Alleen de oever aan de noordzijde is natuurvriendelijk ingericht. De oevers aan de zuidzijde zijn reguliere tuinen.

Reactie

Het werkingsgebied NNB is alleen aan de noordzijde van de oever gelegd. Wellicht doelt inspreker op het werkingsgebied Groenblauwe waarden dat als buffer langs diverse waterlopen is gelegd. Vanwege het beleid neergelegd in het Regionaal water- en bodemprogramma is langs alle beekdalen een bufferzone gelegd. Komend jaar wordt nader onderzocht waar de exacte begrenzing van de Groenblauwe waarden komt te liggen en of een aanpassing van beleid nodig is voor deze gebieden. Het werkingsgebied heeft geen invloed op onherroepelijk vergunde situaties

6.1.30 Bufferzone Groenblauwe waarden in Stedelijk gebied

Indiener(s): 4892346

Samenvatting

Op de percelen waar voorheen zoekgebied ecologische verbindingzone was gelegen en die conform de feitelijke realisatie nu als NNB is begreepd, is de aanduiding groenblauwe waarden opgenomen. Dit belemmert de realisatie van het bouwplan in het stationsgebied. De aanduiding is naar de mening van inspreker ook niet passend in hoogstedelijk gebied.

Reactie

Ons is gebleken dat er vanwege het opnemen van een bufferzone langs waterlopen vanwege toekomstige klimaatmaatregelen, ook op (toekomstige) bebouwde gronden in Stedelijke gebieden abusievelijk de aanduiding Groenblauwe waarden is gelegd. Wij passen dit aan.

Wijziging:

Het werkingsgebied Groenblauwe waarden als bufferzone langs beken en waterlopen wordt binnen Stedelijk gebied verwijderd.

6.1.31 Attentiezone waterhuishouding en groenblauwe waarden

Indiener(s): 4876530

Samenvatting

Op gronden is een attentiezone waterhuishouding ingetekend. Daar is nooit contact over geweest. En nu is er ook opeens groenblauwe waarden over een deel van de huiskavel in getekend. Inspreker is na een ruilverkaveling 20 jaar geleden naar dit gebied verhuisd omdat er geen beperkingen op de gronden lagen en het een puur agrarisch gebied betrof. En nu worden er opeens allerlei beperkingen opgenomen. Het provinciebestuur moet zich aan haar woord houden.

Reactie

Bij de totstandkoming van de ontwerp omgevingsverordening zijn er geen wijzigingen voor het perceel van inspreker doorgevoerd. Nazoeken leert dat de aanduidingen attentiezone waterhuishouding en groenblauwe waarden ook al in de Verordening 2014 waren opgenomen. De attentiezone waterhuishouding is overigens gebaseerd op de in 2005 vastgestelde Reconstructieplannen en ligt dus al sinds die tijd op het perceel. De groenblauwe waarden zijn gebaseerd op diverse aanduidingen uit het streekplan 2002 en ligt dus ook al geruime tijd op de percelen. Wij constateren dat de opgenomen aanduidingen inspreker niet gehinderd hebben in zijn bedrijfsvoering.

Overigens zijn alle plannen via uitgebreide trajecten, waaraan iedereen kon meedoen, tot stand gekomen. Wij vinden het vervelend dat inspreker zich desondanks overvallen voelt door de aanduidingen.

6.1.32 Begrenzing rivierwaterwinning

Indiener(s): 4892205

Samenvatting

De begrenzing van de beschermingszone rivierwaterwinning stemt niet overeen met de gebiedsdossiers oppervlaktewaterwinningen.

Reactie

Voor de begrenzing van de beschermingszone is gebruik gemaakt van de, in opdracht van Rijkswaterstaat vastgelegde, begrenzing in de gebiedsdossiers Brabantse Biesbosch en Brakel (2019). Wij hebben begrepen dat thans gewerkt wordt aan een enigszins aangepaste begrenzing, waarin een deel van het Oude Maasje geen onderdeel is van het beschermingsgebied (vanaf de keersluis Scheepdiep). Deze begrenzing zal worden opgenomen in het Nationaal Waterprogramma (NWP). In het kader van deze omgevingsverordening lopen wij niet vooruit op deze besluitvorming. In een volgende actualisering van de omgevingsverordening kan een eventueel gewijzigde begrenzing worden verwerkt.

6.1.33 Reservering waterbergingsgebied Noordoosthoek Groote Wielen, stortplaats Meerendonk

Indiener(s): 4891897

Samenvatting

In het kader van een stedelijke ontwikkeling is het gewenst om de ecologische verbindingszone te verleggen en daarmee het reserveringsgebied voor zover het binnen dit toekomstige gebied ligt, te laten vervallen. Hierover is overleg gevoerd met waterschap en provincie. Als vervallen geen optie is verzoekt inspreker om de zone benedenstrooms te verplaatsen.

De begrenzing van de gesloten stortplaats Meerendonk is niet correct weergegeven.

Reactie

M.b.t. het reserveringsgebied waterberging en de ecologische verbindingszone is in overleg tussen provincie en gemeente aangegeven dat de gemeente een concreet en onderbouwd verzoek tot herbegrenzing doet. Bij de besluitvorming in het kader van deze omgevingsverordening lopen wij daar nog niet op vooruit. Het verzoek kan, mits tijdig ingediend, betrokken worden bij de kaartaanpassingsronde 2022.

Stortplaats De Meerendonk is formeel niet gesloten met een sluitingsverklaring en is evenals enkele andere nog niet gesloten stortplaatsen abusievelijk binnen het werkingsgebied Gesloten stortplaats opgenomen. Wij passen het werkingsgebied zo aan dat alleen de formeel gesloten stortplaatsen in het werkingsgebied zijn opgenomen.

Wijziging:

Binnen het werkingsgebied Gesloten stortplaats vervalt stortplaats De Meerendonk evenals de overige formeel nog niet gesloten stortplaatsen.

6.1.34 Reservering waterbergingsgebied Diessen

Indiener(s): 4892265

Samenvatting

Het reserveringsgebied waterberging is nabij de Turkaaweg Diessen wel erg ver richting de bebouwing gelegd waardoor de geplande bouwontwikkeling op de locatie rode kruis wordt belemmerd.

Reactie

Reserveringsgebieden waterberging zijn tot stand gekomen op basis van een toetsing van het watersysteem door het waterschap. Een gebied is aangewezen als reserveringsgebied waterberging als het gevoelig is voor wateroverlast (bijvoorbeeld omdat het laaggelegen is, of in een beekdal). Reserveringsgebieden zijn aangewezen om ook in de toekomst voldoende ruimte voor waterberging te hebben. Ruimtelijke ontwikkelingen die een onderbouwing bevatten dat het waterbergend vermogen van het gebied behouden blijft zijn mogelijk.

6.1.35 Aardkundig waardevol gebied

Indiener(s): 4892205, 4893269, 4891911

Samenvatting

Bij het bedrijventerrein Rietkerk in Altena zijn geen aardkundige waarden meer om te beschermen. Inspreker verzoekt een aanpassing van de begrenzing van het gebied De Alm.

Het werkingsgebied aardkundige waarden op het perceel aan de Ir Meelweg 2a-5-5a te Vessem moet verwijderd worden. Het is niet duidelijk welke waarde hier aanwezig is en het gebied is ook niet op de aardkundig waardevolle gebiedenkaart opgenomen. De aanduiding belemmert de bedrijfsvoering.

De aardkundige waarden voor de peelrandbreuk in Boekel zijn voor twee locaties (De Burgt en een locatie aan de Putakker) recent door middel van veldonderzoek nauwkeurig vastgelegd. Inspreker verzoekt de aangepaste en nauwkeurige grenzen op te nemen.

Reactie

Het enkele feit dat op de gronden een bedrijventerrein is ontwikkeld, betekent niet per definitie dat er geen aardkundige waarden meer aanwezig zijn. De aanduiding is ook juist van belang om te verwerken in het omgevingsplan zodat initiatiefnemers bij bouwactiviteiten hiermee rekening kunnen houden.

Gelet op de door inspreker 4891911 overlegde onderzoeken, nemen wij de exacte begrenzing van de peelrandbreuk in Boekel over in zowel Aardkundig waardevolle gebiedenkaart als in de Omgevingsverordening.

Indiener(s): 4886060, 4892556, 4892378, 4892626

Samenvatting

Er is een aanduiding cultuurhistorische waarden opgenomen op in eigendom zijnde percelen vanwege het Kasteel te Asten-Heusden. Deze aanduiding is ten opzichte van de vigerende Interim omgevingsverordening fors verruimd en dus nieuw. Het is niet duidelijk waarom de percelen die in gebruik zijn voor het akkerbouwbedrijf van inspreker als cultuurhistorisch waardevol zijn aangemerkt. Het landschap dat ooit bij het kasteel hoorde, heeft de afgelopen periode een forse verandering ondergaan vanwege schaalvergroting en ruilverkaveling en waterlopen zijn gekanaliseerd.

De resterende bebouwing van het kasteel is aangewezen als een rijksbeschermd complex historische buitenplaats. Dit complex heeft een introvert karakter, de openheid rondom het kasteel is alleen zichtbaar vanaf de noordelijke- en oostelijk gelegen akkercomplexen.

In het ontwerp van de omgevingsverordening zijn er te veel gronden als cultuurhistorisch waardevol opgenomen. De beschrijving van de CHW-kaart verschilt ten aanzien van de lanenstructuur wezenlijk van de beschrijving van het rijksmonumentale complex. Dit is onjuist.

De aanwijzing heeft onwenselijke gevolgen voor de nu opgenomen percelen. Het betekent bijvoorbeeld dat er een aanlegvergunning nodig wordt voor diverse werken en werkzaamheden. Uit de aanwijzing vloeit schade voort.

Inspreker 4892626 geeft aan dat het werkingsgebied ten opzichte van de IOV aanzienlijk is vergroot. Op gronden die nu als cultuurhistorisch waardevol gebied zijn begrensd is voorzien in een landgoedontwikkeling. Zij gaat ervan uit dat die ontwikkeling nog steeds doorgang kan vinden.

Reactie

Kasteel Asten is in de Interim omgevingsverordening (IOV) aangeduid als complex van cultuurhistorisch belang. In de IOV zijn deze complexen niet concreet begrensd maar werd verwezen naar de beschrijving in de Cultuurhistorische waardenkaart. Vanwege een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak over Landgoed de Utrecht zijn nu alle complexen concreet in de ontwerp Omgevingsverordening begrensd en opgenomen als cultuurhistorisch waardevol gebied. De begrenzing is daarbij gebaseerd op de Cultuurhistorische waardenkaart en aangepast aan de huidige ruimtelijke situatie.

Voor kasteel Asten zijn de grenzen van het werkingsgebied gebaseerd op de volgende lagen:

- Historische geografie – vlakken: Landgoed Kasteel Asten
- Historische geografie – lijnen: diverse lijnen met hoge waarden
- Historisch groen: Bos en lanen Kasteel Asten

Ten opzichte van de begrenzing op de CHW is het gebied iets kleiner geworden: een glastuinbouwgebied dat ten westen van Kasteel Asten ligt is buiten de begrenzing gelaten. Het klopt dat het werkingsgebied daarbij groter is dan alleen het door het Rijk aangewezen rijksmonument. De aanwijzing door de Minister beperkt zich tot het aangelegde deel van de buitenplaats. De omliggende landbouwpercelen, die altijd een agrarische functie hebben gehad, zijn niet door de Minister aangewezen.

Wat opvalt is dat in het gebied rondom het kasteel in de afgelopen 100 jaar geen boerderijen of andere bebouwing is bijgekomen. Behoudens de boerderij de Voorste Heusden 6, die reeds als bebouwing op de topografische kaart 1900 voorkomt, is er geen bebouwing in het gebied. Voorts zijn de laan- en bomenrijstructuren binnen dit agrarische gebied nog authentiek. Dit maakt dat er sprake is van een historisch landschappelijke context uit het einde van de 18e, begin 19e eeuw die weinig of niet is veranderd. Een situatie die goed overeenstemt met het einde van de periode waarbij de Heerlijkheid Asten werd bestuurd vanuit het kasteel (tot 1795). Dit is voor de omgeving van Asten, die de afgelopen 50 jaar, een enorme ruimtelijke dynamiek heeft gekend, (uitbreiding dorpskernen, aanleg verkeersinfrastructuur, kassenbouw, uitbreiding landbouwbedrijven, enz.) een unieke en zeldzame situatie. Het is van daarom van belang dat dit laatste stukje open, historische, agrarische ruimte rond het kasteel afgewisseld met lanen, bewaard blijft voor de toekomst want ze zijn onvervangbaar. Niet alleen voor het cultuurhistorisch verhaal en context, maar ook voor de beleving

en de afleesbaarheid van het landschap en voor het veiligstellen van deze historische ruimtelijke kwaliteit voor de volgende generaties.

Daarom is het gebied opgenomen binnen het werkingsgebied Cultuurhistorisch waardevol gebied. Als er ruimtelijke ontwikkelingen in het gebied plaatsvinden, dan vinden wij het belangrijk dat die gericht zijn op behoud van voornoemde waarden en op versterking en herstel van de historisch landschappelijke situatie rondom deze kasteelsite. Een landgoedontwikkeling kan bijdragen aan behoud en versterking van de aanwezige waarden. Het is dan wel van essentieel belang dat rekening wordt gehouden met de historische context en de aanwezige waarden bij het ontwerp van zo'n landgoed door de historische openheid te borgen en door een historisch verantwoorde positionering van de bebouwing.

6.1.37 Enkele omissies en verzoeken tot aanpassing

Indiener(s): 4891911

Samenvatting

Inspreker verzoekt om:

- Het werkingsgebied glastuinbouwconcentratiegebied aan te passen voor zover het over het stedelijk gebied heen ligt;
- Aanleg provinciale randweg N605: de attentiezone geluid is nog niet in de ontwerp Omgevingsverordening verwerkt. Door de aanleg van de weg moet het werkingsgebied groenblauwe waarden worden aangepast en vervallen aan de oostzijde van de weg.

Reactie

Wij passen de grens van het werkingsgebied glastuinbouwconcentratie aan op de grens van het Stedelijk gebied.

Ten tijde van het publiceren van de ontwerp-Omgevingsverordening was de rondweg Boekel (N605) nog niet aangelegd zodat hiermee nog geen rekening kon worden gehouden. Inmiddels is de rondweg wel aangelegd en passen wij de begrenzing van het werkingsgebied Provinciale weg aan, inclusief de bijbehorende attentiezone.

Wijziging:

- Het werkingsgebied Glastuinbouwconcentratiegebied te Boekel wordt afgestemd op de grens Stedelijk gebied;
- De randweg Boekel en de begrenzing van de gewijzigde N605 wordt verwerkt inclusief de bijbehorende attentiezone.

Bijlage afweging kaartaanpassingen n.a.v. zienswijzen gemeenten over stedelijk en bebouwd gebied en het Natuur Netwerk Brabant

Afkortingen	Toelichting afweging	
S-AKK: Toevoeging stedelijk gebied akkoord . Locatie maakt onderdeel uit van de stedelijke structuur.	De locatie maakt (deels) onderdeel uit van de stedelijke structuur. Dit is het geval bij locaties waar voldoende intensieve bebouwing met een stedelijk karakter staat en/ of locaties waar dit planologisch/ juridisch gezien mogelijk wordt gemaakt. Ook (delen van) sportvelden kunnen onderdeel uitmaken van de stedelijke structuur. Daarbij speelt mee of er sprake is van veel bebouwing en de gebruiksintensiteit. Ook de ligging ten opzichte van het stedelijk gebied speelt een rol. De aard van een sportpark, een eventuele functie in het kader van landschappelijke openheid of overgangszone leidt op basis van maatwerk tot toedeling aan het bestaand stedelijk gebied of niet.	
S-NAKK: Toevoeging stedelijk gebied niet akkoord . Locatie maakt geen onderdeel uit van de stedelijke structuur.	Bij de locatie(s) is (nog) geen sprake van voldoende intensieve bebouwing met een stedelijk karakter die bovendien ook deel uitmaakt van de logische stedenbouwkundige structuur: >De bebouwing/voorziening in kwestie ligt (nagenoeg) los van het stedelijk gebied en vormt daarmee geen logisch geheel, bijvoorbeeld door een weg die een duidelijke en vaak strakke begrenzing vormt van de stedelijke structuur >Er kunnen nog typische buitengebiedfuncties zijn of functies die daar goed mee verenigbaar zijn, bijvoorbeeld een rioolwaterzuiveringsinstallatie, begraafplaatsen en andere maatschappelijke functies. Door de aard en/of ligging van de functie is deze in dit geval niet als onderdeel van de logische stedelijke structuur te beschouwen. >Soms is er ook sprake van gebiedsbestemmingen zoals agrarisch, bos of anderszins die (nagenoeg) geen bebouwing toelaten. >Ook (delen van) sportvelden kunnen goed samengaan met buitengebied en maken daarom niet altijd onderdeel uit van de stedelijke structuur. Hoewel het hier om stedelijke voorzieningen gaat hebben zij meestal een relatief onbebouwd karakter en kan er sprake zijn van een vrij extensief gebruik. Ook spelen zij soms een rol in het kader van landschappelijke openheid of overgangszone, zeker als er ook sprake is van groenblauwe waarden. Door de aard en/of ligging van de voorziening is deze in dit geval niet als onderdeel van de logische stedelijke structuur te beschouwen. >De ligging in een komplan weegt niet mee bij de afweging om stedelijk gebied toe te voegen, het gaat om de stedenbouwkundige structuur, aanwezige bebouwing en planologisch/ juridische bebouwingsmogelijkheden.	
S-NAKKDP: Toevoeging stedelijk gebied niet akkoord . Het betreft diepe percelen die (deels) geen onderdeel uitmaken van de stedelijke structuur.	Er is sprake van dieper in het buitengebied instekende bestemmingsvlakken e.d. die bovendien niet altijd een relatie hebben met het feitelijke gebruik van de gronden. Zo komt het geregeld voor dat aan een heel kadastraal perceel van een eigenaar een woonbestemming toegekend wordt, hoewel erf en tuin aanzienlijk kleiner zijn en het overige deel van de bestemming bestaat uit weide, bos of anderszins. Algemeen uitgangspunt bij de begrenzing van het stedelijk gebied is het voorkomen van 2e lijns bebouwing. Dit is stedenbouwkundig over het algemeen ongewenst, en bovendien wordt op deze wijze verder oprukkende bebouwing in het buitengebied voorkomen. Indien er in het plan bij grote woonbestemmingen gewerkt wordt met een zone waarbinnen (bij-)gebouwen worden geconcentreerd, hetzij door een aanduiding, hetzij met een aparte bestemming Tuin, zal vaak de lijn hiervan worden gevolgd.	

S-NAKKNIW: Toevoeging stedelijk gebied niet akkoord. Toekomstige ontwikkeling, bestemmingsplan nog niet in werking.	Op het moment dat er een concreet plan in werking is getreden wordt het werkingsgebied in de omgevingsverordening aan de nieuwe functie(s) aangepast. Vanwege vroegtijdige aanlevering van de stukken voor de besluitvorming kan het zijn dat het bestemmingsplan in werking is getreden voor de vaststelling van de omgevingsverordening, maar toch niet is meegenomen. Dit gebeurt dan in de eerstvolgende kaartaanpassingsronde van de omgevingsverordening, bij de vaststelling die naar verwachting in september 2022 plaatsvindt.
S-NAKKTO: Toevoeging stedelijk gebied niet akkoord. Toekomstige ontwikkeling, nog geen ruimtelijke procedure gestart.	Het toevoegen van 'Stedelijk gebied' op een locatie waar geen geldend bestemmingsplan ligt waarin stedelijke functies mogelijk worden gemaakt en welke niet op dit moment al overduidelijk tot stedelijk gebied behoort is niet wenselijk bij vaststelling van de Omgevingsverordening. Wij vinden het onder andere belangrijk dat bij toevoeging van nieuwe locaties inspraak plaats kan vinden en gekeken wordt naar de concrete invulling en eventuele kwaliteitsverbetering. De afweging over toevoeging aan 'Stedelijk gebied' wordt daarom niet nu gemaakt, maar in een later stadium, als een concreet verzoek bij ons is ingediend.
B-AKK: Toevoeging bebouwd gebied akkoord	Bij de afweging om een gebied aan te wijzen als 'Bebouwd gebied' is gekeken naar de uitgangspunten zoals aangegeven in de (ontwerp) Omgevingsverordening en ook in de informatie die is verstrekt bij het intekenen van de gebieden. Bij 'Bebouwd gebied' dient het te gaan om grote bebouwingsconcentraties in het landelijk gebied, zoals grootschalige bovenregionale recreatievoorzieningen, bedrijvenclusters in het landelijk gebied en clusters met een groot aantal woningen. Onder grootschalige bovenregionale recreatievoorzieningen worden voorzieningen als de Beekse Bergen en de Efteling bedoeld en niet solitaire en niet gemengde functies zoals een recreatiepark. Vandaar dat deze recreatieparken niet als 'Bebouwd gebied' worden opgenomen. Bedrijvenclusters dienen te bestaan uit meerdere bedrijven en bij de afweging over 'Bebouwd gebied' is de concentratie en structuur van de bebouwing ook van belang. Zo worden vele woningen dicht bij elkaar aan twee zijden van een weg en een mix van functies eerder aangemerkt als een 'Bebouwd gebied' dan woningen die verder uit elkaar staan met weinig functiemenging en aan één zijde van de weg. Aanpassing van een klein gedeelte of herstel van een in de ontwerpomgevingsverordening opgenomen werkingsgebied/ bebouwd gebied wordt meegenomen bij de vaststelling van de omgevingsverordening. De toevoeging van een nieuw bebouwd gebied naar aanleiding van zienswijzen of ambtshalve wijzigingen wordt meegenomen in het ontwerp van de kaartaanpassingsronde van 2022, zodat hier inspraak op plaats kan vinden. De terinzagelegging vindt rond mei 2022 plaats en de vaststelling in september/ oktober 2022.

B-NAKK: Toevoeging bebouwd gebied niet akkoord	Bij de afweging om een gebied aan te wijzen als 'Bebouwd gebied' is gekeken naar de uitgangspunten zoals aangegeven in de (ontwerp) Omgevingsverordening en ook in de informatie die is verstrekt bij het intekenen van de gebieden. Bij 'Bebouwd gebied' dient het te gaan om grote bebouwingsconcentraties in het landelijk gebied, zoals grootschalige bovenregionale recreatievoorzieningen, bedrijvenclusters in het landelijk gebied en clusters met een groot aantal woningen. Onder grootschalige bovenregionale recreatievoorzieningen worden voorzieningen als de Beekse Bergen en de Efteling bedoeld en niet solitaire en niet gemengde functies zoals een recreatiepark. Vandaar dat deze recreatieparken niet als 'Bebouwd gebied' worden opgenomen. Bedrijvenclusters dienen te bestaan uit meerdere bedrijven en bij de afweging over 'Bebouwd gebied' is de concentratie en structuur van de bebouwing ook van belang. Zo worden vele woningen dicht bij elkaar aan twee zijden van een weg en een mix van functies eerder aangemerkt als een 'Bebouwd gebied' dan woningen die verder uit elkaar staan met weinig functiemenging en aan één zijde van de weg.
OVERL: In overleg met de gemeente	Om een goede afweging te kunnen maken over de herbegrenzing treden we graag in overleg met de gemeente. We nodigen de gemeente daarom uit om contact met ons op te nemen via de provinciale contactpersoon zoals bekend bij de gemeente (plancoördinator/ planbegeleider). Om het gemeentelijke verzoek om herbegrenzing mee te kunnen nemen in de kaartaanpassingsronde van 2022 (KA2022) dient het uiterlijk in januari 2021 ingediend te zijn. Wij raden daarom aan op tijd, in ieder geval voor half januari 2022, met ons te overleggen.

Ovr vaststelling: De wijziging is verwerkt in de **vastgestelde** versie van de **Omgevingsverordening**, welke naar verwachting op 1 juli 2022 in werking treedt. Dit is afhankelijk van de inwerkingtreding van de Omgevingswet.

KA2022 ont: De wijziging wordt verwerkt in het **ontwerp** van de **kaartaanpassingsronde** van **2022**. Het ontwerp wordt in/ rond mei 2022 ter inzage gelegd en in september/ oktober 2022 vastgesteld.

S = stedelijk. B = bebouwd gebied. AKK = Akkoord. NAK = Niet akkoord. Voor verdere uitleg over de afkortingen en afwegingen verwijzen we u naar het begin van deze bijlage.

Gemeente	Locatie	Verzoek	Reactie	Verwerking
Alphen-Chaam	Klaproos / Beukenlaan, Alphen	Toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Alphen-Chaam	De Ligt IV, Alphen	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKNIW	nvt
Alphen-Chaam	De Landerij, Alphen	Toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling

Alphen-Chaam	't Zand, Alphen	Toevoegen stedelijk gebied	Het betreft een villawijk in het groen, los van de kern Alphen. Deze ligt wel in het bestemmingsplan Kom Alphen. De wijk is volledig omringd door NNB en aan de noord- en zuidzijde liggen meerdere percelen in het NNB. Stedelijk gebied ligt door de ligging los van de kern, het extensieve karakter en de groene waarden niet voor de hand. Bebouwd gebied wel. Vandaar dat bebouwd gebied wordt toegevoegd in het ontwerp van de kaartaanpassingsronde 2022. Zie ook B-AKK.	KA2022 ont
Alphen-Chaam	Berkenakker, Galder	Toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Alphen-Chaam	Sportcomplex noordzijde Chaam	Toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Altena	Recreatiegebieden Kurenpolder in Hank , Plassengebied Veen en camping in Andel en Veense Put	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Altena	Eindestraat in Drongelen	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Altena	Buitenkade Hank	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK, met uitzondering van kleine aanpassing.	Ovr vaststelling kleine aanpassing, Overig NVT
Altena	Langestraat (Wijk en Aalbug), Zuidrand Genderen, Bronkhorstlaantje (Andel)	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKTO	nvt
Altena	Hoge Maasdijk	Toevoegen stedelijk gebied	Gelet op de bijzondere waarden die op deze locatie gelden ligt Bebouwd gebied meer voor de hand dan stedelijk gebied, omdat zich binnen stedelijk gebied minder waarborgen ter bescherming van deze waarden bevinden dan binnen bebouwd gebied. Vandaar dat Bebouwd gebied is toegevoegd. Zie ook B-AKK.	KA2022 ont
Altena	Bedrijventerrein Giessen	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKTO	nvt
Altena	Noordwesthoek Rijswijk	Toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling

Altena	Lageweg, Uitwijk	Toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Altena	Buitenkade, Vierbannen	Toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Asten	Asten Laarbroek-Laagveld 2020 en Ommel Kloosterstraat 8	Toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Asten	Locaties bebouwd gebied niet aangewezen in ontwerp	Uitleg over afweging toekenning 'Bebouwd gebied'.	Voor de uitleg verwijzen we graag naar B-AKK/ B-NAKK. Daarin wordt aangegeven welke afweging is gemaakt bij de aanwijzing als Bebouwd gebied.	nvt
Bergeijk	Westelijkezijde van Luyksgestel ter hoogte van De Zoferbeemden	Toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Bergeijk	Westzijde Luyksgestel	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKDP	nvt
Bergeijk	Barrier 6a	NNB verwijderen ter plaatse van woonbestemming	Akkoord	Ovr vaststelling
Bergeijk	Provincialeweg Westerhoven	Toevoegen bebouwd gebied	B-AKK	Ovr vaststelling
Best	Aarlesche Erven	Toevoegen stedelijk gebied	Er kan nu geen eenduidige grens van het Stedelijk gebied worden bepaald vanwege de uit te werken locaties en het gebied direct om Aarlesche erven heen dat nog veel agrarische bestemmingen kent. Bij uitwerking kan het gebied in samenhang bekeken worden en kan de grens van het stedelijk gebied bepaald worden.	nvt
Best	Achterpad Weegbree en Johannes Klingenstraat	Van NNB naar stedelijk gebied	Overl	Mogelijk KA2022 ont
Best	Achtertuint Praalheuvel 39	Van NNB naar stedelijk gebied	Akkoord, NNB is verwijderd en Stedelijk gebied is toegevoegd.	Ovr vaststelling
Best	Bebouwing en verharding bedrijven aan De Rijn (bedrijventerrein Breeven)	Van NNB naar stedelijk gebied	Akkoord, NNB is verwijderd en Stedelijk gebied is toegevoegd.	Ovr vaststelling

Best	Liempdseweg 15	Van NNB naar landelijk gebied	Akkoord, NNB is verwijderd en Landelijk gebied met Groenblauwe waarden toegevoegd.	Ovr vaststelling
Best	Woonwagenlocatie Terraweg	Toevoegen bebouwd gebied	B-AKK	KA2022 ont
Bladel	Noordwest hoek Hapert	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Bladel	Netersel noordzijde locaties binnen komplan	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK, S-NAKKDP	nvt
Bladel	Netersel zuidoostzijde, groenbestemming binnen komplan	Toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Boekel	Bestemmingsplan De Driedaagse	Toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Boekel	Betemmingsplan De Burgt, fase 1b	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKNIW	nvt
Boekel	Venhorst, Telefoonstraat	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Boekel	Mezenlaan	Toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Boxmeer	Zooparc Overloon	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Boxmeer	Recreatiepark Bosrijk De Kuluut	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Boxmeer	Oorlogmuseum Overloon.	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Boxmeer	Sportpark Overloon	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Boxmeer	Recreatieterrein en Thermaalbad Schaartven	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Boxmeer	Recreatiepark Landal Greenparks De Vers	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Boxmeer	Overloon West	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Boxmeer	Overloon recreatie Het Helder	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Boxmeer	Overloon bedrijventerrein westzijde	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKTO	nvt

Boxmeer	Camping , Hotel en groepsaccommodatie d'n Twist	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Boxmeer	Camping met horeca 'Park Duivenbos'	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Boxmeer	Recreatiepark Hoeve De Knol	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Boxmeer	Holthees westzijde spoor	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Boxmeer	Holthees zuidzijde kern (west naar oost is in deze tabel van boven naar beneden)	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK, S-NAKKDP	nvt
Boxmeer	Holthees zuidzijde kern (west naar oost is in deze tabel van boven naar beneden)	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Boxmeer	Holthees zuidzijde kern (west naar oost is in deze tabel van boven naar beneden)	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Boxmeer	Holthees zuidzijde kern (west naar oost is in deze tabel van boven naar beneden)	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK, S-NAKKDP	nvt
Boxmeer	Recreatie Buitenboel	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Boxmeer	Recreatiepark Hoeve De Knol	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Boxmeer	Sportpark Maashees	Toevoegen bebouwd gebied (gelet op NNB)	S-NAKK, B-NAKK	nvt
Boxmeer	SG Centrum Maashees	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK, S-NAKKDP	nvt
Boxmeer	Maashees Zuid	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKDP	nvt
Boxmeer	Maashees Noord	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK, S-NAKKDP	nvt

Boxmeer	Ten zuiden van Maashees, recreatiepark Op den Berg	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Boxmeer	Vierlingsbeek Oost (2)	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Boxmeer	Vierlingsbeek Noordoost	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKDP	nvt
Boxmeer	Vierlingsbeek Noordoost (2)	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKDP	nvt
Boxmeer	Vierlingsbeek Noord	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Boxmeer	Vierlingsbeek Noord, uitbreidingswijk	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKTO	nvt
Boxmeer	Vierlingsbeek Zuidwest, parkeerplaats station	Toevoegen stedelijk gebied	De parkeerplaats maakt onderdeel uit van de stedelijke structuur, het overige gedeelte niet, zie ook S-AKK en S-NAKK.	Ovr vaststelling
Boxmeer	Vierlingsbeek Zuidwest sportvelden Makkenweg	Toevoegen stedelijk gebied	Het kunstgrasveld maakt onderdeel uit van de stedelijke structuur, de rest van de velden niet. Zie ook S-AKK en S-NAKK.	Ovr vaststelling gedeelte, overige nvt
Boxmeer	Vierlingsbeek Zuidwest sportvelden overig	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Boxmeer	Groeningen Oost	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKDP	nvt
Boxmeer	Groeningen Noordoost (rechtsboven Maasstraat)	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK, S-NAKKDP	nvt
Boxmeer	Groeningen Noord, Groeningensestraat 58	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKDP	nvt
Boxmeer	Groeningen West (boven, bedrijf en wonen)	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Boxmeer	Groeningen West (midden)	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKDP	nvt
Boxmeer	Groeningen West (onder)	Toevoegen bebouwd gebied	S-NAKK	nvt
Boxmeer	Vortum-Mullem Zuid, Provincialeweg westzijde	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt

Boxmeer	Vortum-Mullem Oost (boven, Veerweg)	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKDP	nvt
Boxmeer	Vortum-Mullem noord, ten noorden van Luinbeekweg	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK, S-NAKKDP	nvt
Boxmeer	Vortum-Mullem Noordwest nabij Haltestraat	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKDP	nvt
Boxmeer	Vortum-Mullem West, groenstrook bij spoor	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Boxmeer	Vortum-Mullem Zuid (wonen + sport)	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK, S-NAKKDP	nvt
Boxmeer	Vortum-Mullem Zuid (rechts, verlengde Bosch Akker)	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK, S-NAKKDP	nvt
Boxmeer	Bebouwd gebied ten westen van Vortum-Mullem en Sambeek	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Boxmeer	Sambeek Zuid (rechts)	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKTO	nvt
Boxmeer	Boxmeer Zuidoost (onder, gronden in BP Maashaeghe en Boxmeer-Oost)	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK, natuurbestemming + NNB	nvt
Boxmeer	Boxmeer Zuidoost (tussen, tuincentrum)	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Boxmeer	Boxmeer Zuidoost boven, het Zand)	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKDP	nvt
Boxmeer	Boxmeer Oost (links)	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Boxmeer	Boxmeer Oost (rechts, kasteel Boxmeer, museum klooster)	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Boxmeer	Boxmeer Noordoost (onder rechts, Hoogendijk)	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt

Boxmeer	Boxmeer Noordoost (omsloten stedelijk gebied)	Toevoegen stedelijk gebied of bebouwd gebied (ivm NNB)	B-NAKK, toevoeging bebouwing ter plaatse van NNB is niet wenselijk en het betreft geen bebouwd gebied.	nvt
Boxmeer	Boxmeer Noord, uitbreidingswijk Maasbroeksche blokken	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKTO	nvt
Boxmeer	Boxmeer West, ontsluitingsweg	Toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Boxmeer	Ten westen van Boxmeer, motorcrossterrein	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Boxmeer	Ten noordwesten van Boxmeer, Campina	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Boxmeer	Beugen in de oude maasarm, jachthaven	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Boxmeer	Beugen, gronden binnen komplan	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Boxmeer	Beugen Midden, zoekgebied verstedelijking	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKTO	nvt
Boxmeer	Rijkevoort Oost, Hoogeindsestraat	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK, S-NAKKDP	nvt
Boxmeer	Rijkevoort Noord, ten noorden Bonkelaer	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKTO	nvt
Boxmeer	Rijkevoort West (onder, tussen Laageindsbroek en Papenvoortsedijk)	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKDP	nvt
Boxmeer	Rijkevoort Zuid (rechts, Kampeweg)	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKDP	nvt
Boxmeer	Oeffelt oostgrens (boven zuid)	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Boxmeer	Oeffelt oostgrens (boven middenonder, ten westen Kerkstraat-Zuid)	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKDP	nvt

Boxmeer	Oeffelt oostgrens (boven middenboven, schoolplein)	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK, S-NAKKDP	nvt
Boxmeer	Oeffelt Noord, sportpark Oeffelt	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Boxmeer	Oeffelt noordwest (rechts, ten zuidwesten van Hogehoek)	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKTO	nvt
Boxmeer	Oeffelt Noordwest (links, Velgert)	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKDP	nvt
Boxmeer	Oeffelt West (boven, molen)	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Boxmeer	Oeffelt West (midden, Molenstraat 12)	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKDP	nvt
Breda	Seminariweg	Toevoegen bebouwd gebied	B-AKK	KA2022 ont
Breda	Overaseweg	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Breda	Dr Batenburglaan	Toevoegen bebouwd gebied	B-AKK	KA2022 ont
Breda	Camping Liesbos	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Breda	Klokkenberg	Toevoegen bebouwd gebied	B-AKK, noordelijke gedeelte	KA2022 ont
Breda	Bosweelde	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Breda	Bieberglaan	Toevoegen bebouwd gebied	Toevoeging bebouwd gebied of stedelijk gebied voorstelbaar, S-AKK, B-AKK. Wordt meegenomen bij het ontwerp van de kaartaanpassingsronde 2022.	KA2022 ont
Cranendonck	Diverse locaties binnen grenzen geactualiseerde komplannen	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Cuijk	Cuijk, Padbroek bij Everdrift en Wezelhof	Toevoegen stedelijk gebied, verwijderen NNB	S-AKK	Ovr vaststelling
Cuijk	Haps Bedrijvenpark Laarakker Zuid	Toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Cuijk	Sint Agatha west	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKDP	nvt
Cuijk	Buurtschap Huij ten westen van Sint Agatha	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt

Cuijk	Cuijk West - Zevenhutten	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Cuijk	Katwijk West en zuid	Toevoegen bebouwd gebied	Is al grotendeels Stedelijk gebied, voor het overige gebied zie B-NAKK.	nvt
Cuijk	Katwijk Noord	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKDP	nvt
Cuijk	Linden Noordzijde	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKDP	nvt
Cuijk	Linden Zuid, hoek tussen Steegstraat en Kerkstraat	Toevoegen bebouwd gebied	Is al grotendeels Stedelijk gebied, voor het overige gebied zie B-NAKK.	nvt
Cuijk	Dommelsvoort, grootschalige recreatieve ontwikkeling	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKTO	nvt
Cuijk	Beers, dr. Moonsweg	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Cuijk	Beers, ten zuiden van Elstweg	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Cuijk	Vianen en gebied daaromheen	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Cuijk	Straatkantseweg	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Cuijk	Locaties rondom Haps aangemerkt als bebouwd gebied door gemeente	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Cuijk	Haps, Kalkhofseweg, Cuijkseweg	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Cuijk	Haps, tussen Oeffeltseweg en De Schans	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Cuijk	Haps, Parallelstraat, Kijkuitspad	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKDP	nvt
Cuijk	Haps, Kampsestraat, nabij Zoetendaalstraat	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Deurne	t Rijtven	Toevoegen stedelijk gebied	S-AKK, exclusief NNB	Ovr vaststelling
Drimmelen	Stuivezand, oostzijde ter hoogte van Hoogerheide	Toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Geertruidenberg	Diverse locaties	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKDP	nvt

Geertruidenberg	Lange Broekstraat 3, Lange Broekstraat 9, Lange Broekstraat 34	Toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Geldrop-Mierlo	Sportpark Bronzeweï	Toevoegen stedelijk gebied	S-AKK, exclusief NNB	Ovr vaststelling
Geldrop-Mierlo	Locatie Goorsedijk (A)- Loeswijk en Bekelaar (B)	Toevoegen bebouwd gebied	B-AKK	KA22 ont
Geldrop-Mierlo	Locatie Luchen-Oudvensestraat	Toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Geldrop-Mierlo	Luchen Fazantlaan, woning in NNB	Verwijderen NNB	Akkoord, is Landelijk gebied met Groenblauwe waarden geworden	Ovr vaststelling
Geldrop-Mierlo	Luchen Fazantlaan	Toevoegen bebouwd gebied	S-AKK, Stedelijk gebied hier beter passend dan Bebouwd gebied.	Ovr vaststelling
Geldrop-Mierlo	Luchen Fazantlaan, agrarisch perceel	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Geldrop-Mierlo	Geldrop, Genoenhuizerweg, tuincentrum	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Grave	Escharen noordzijde, uitwerkingsbevoegdheid wonen	Toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Grave	Escharen oostzijde	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Grave	Escharen Graafschedijk	Toevoegen stedelijk gebied	Gedeelte gebied bij het ontwerp al toegevoegd, voor het overige gedeelte zie S-NAKK	nvt
Grave	Heihoek	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Grave	Gassel, Hogenakker	Toevoegen stedelijk gebied	Gedeelte gebied bij het ontwerp al toegevoegd, voor het overige gedeelte zie S-NAKK.	nvt
Grave	Velp, Hanenstraat	Toevoegen bebouwd gebied	Gedeelte gebied bij het ontwerp al toegevoegd, voor het overige gedeelte zie B-NAKK.	nvt
Grave	Velp, ten noorden van Zaalheuvelweg	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Grave	Locaties rondom Velp aangemerkt als bebouwd gebied door gemeente	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt

Grave	Grave, ten oosten Bosschebaan	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Grave	Grave, Hoogeweg, Generaal de Bonsweg	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Grave	Grave, Hoogeweg, Kranenhofscheweg, sportpark	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Halderberge	Margriethof/Margrietstraat Bosschenhoofd + Margrietstraat 70 en 72	Toevoegen stedelijk gebied	S-AKK (woningen plan 2012) overig nu S-NAKK/S- NAKKNIW	Ovr vaststelling voor bestaande woningen
Halderberge	Esdoornlaan Bosschenhoofd (bestemmingsplan)	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKNIW	nvt
Halderberge	Pastoor van Breugelstraat 1 Bosschenhoofd	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKTO	nvt
Halderberge	Uilenspiegelstraat 12 Bosschenhoofd	Verwijderen NNB	Niet akkoord, het NNB sluit aan op de woonbestemming.	nvt
Halderberge	Landingsbaan Breda International Airport	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Halderberge	omgevingsvergunning: Bovendonksestraat "Hofstee"	Toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Halderberge	Bovendonksestraat/Haspelstraat Hoeven	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKTO	nvt
Halderberge	Bovendonksestraat/Haspelstraat Hoeven, uitleglocatie	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKTO	nvt
Halderberge	Brede Balrouw 7 in Hoeven	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Halderberge	Bornhemweg Oudenbosch	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKNIW	nvt
Halderberge	Havendijk Oudenbosch	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKTO	nvt

Halderberge	De Stoof Oud-Gastel	Stedelijk gebied gelijk aan Interim omgevingsverordening, verwijdering bebouwd gebied	De Meirstraat en Stoofstraat waren Stedelijk gebied en door de gemeente is Bebouwd gebied aangevraagd via de intekenvierwer. Dit is verwerkt in het ontwerp van de omgevingsverordening. Het bebouwd gebied is groter ingetekend dan het 'voormalig' Stedelijk gebied. Bebouwd gebied is een passender werkingsgebied dan stedelijk gebied.	nvt
Heusden	De Grassen 1e fase	Toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Heusden	Victoria, Haarsteeg	Toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Heusden	Groenewoud 3	Toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Heusden	Steenenburg	Toevoegen stedelijk gebied	Het gaat om een gebied waarin zich stedelijke functies bevinden. Er ligt echter ook Natuur Netwerk Brabant en de compensatie van het NNB moet goed vastgelegd worden. Vandaar dat de wijziging in overleg met de gemeente wordt meegenomen in de kaartaanpassingsronde van 2022.	KA2022 ont
Hilvarenbeek	Dunsedijk, achter Rustoord	Verwijderen NNB	Het verwijderen van het NNB hangt samen met een toekomstige ontwikkeling waarover overleg plaatsvindt tussen de gemeente en de provincie. Aan de hand van de uitkomst van dit overleg en de concrete planontwikkeling wordt een herbegrenzing uitgevoerd.	nvt
Landerd	Snipper NNB Udenseweg, Zeeland	Toevoegen bebouwd gebied, verwijderen NNB	Het bebouwd gebied is toegevoegd en mag overlappen met NNB, vandaar dat het NNB niet is verwijderd.	Ovr vaststelling
Landerd	Gebied ten zuiden van Schaijk, ten westen en oosten Zeelandsedreef	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Landerd	Akkerwinde III	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKTO	nvt
Landerd	Bedrijventerrein Voederheil	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKNIW	nvt
Loon op Zand	Verstedelijking afweegbaar	Toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Mill en Sint Hubert	Dennendijk, Eikenlaan voormalig mob-complex	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Mill en Sint Hubert	Dennendijk, Eikenlaan, Hogesteenweg	Bebouwd gebied	B-NAKK	nvt

Mill en Sint Hubert	Domicanenstraat, Zandsteen	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Mill en Sint Hubert	Door gemeente ingetekend bebouwd gebied ten noordwesten van Vilheide	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Mill en Sint Hubert	Door gemeente ingetekend stedelijk gebied ten noorden van Vilheide	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKTO	nvt
Mill en Sint Hubert	Roijendijk, gedeelte niet meegenomen als bebouwd gebied in ontwerp Omgevingsverordening	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Mill en Sint Hubert	Kolkweg	Toevoegen bebouwd gebied	Gedeelte is al meegenomen in ontwerp van de omgevingsverordening, voor overige gedeelte zie B-NAKK.	nvt
Mill en Sint Hubert	Surinameweg en omliggende gebied	Toevoegen bebouwd gebied	De stedelijke functies zijn als Stedelijk gebied opgenomen, in het NNB is toevoeging van bebouwing niet wenselijk. Vandaar geen toevoeging bebouwd gebied.	nvt
Mill en Sint Hubert	Gebied tussen Molenheidseweg en Gerritsweg	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Mill en Sint Hubert	Mill, 't Kavelt	Toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Mill en Sint Hubert	Sint Hubert, Petersweg	Toevoegen stedelijk gebied	Het gedeelte dat deel uitmaakt van de stedelijke structuur is bij het ontwerp van de omgevingsverordening meegenomen. Voor het overige gedeelte, zie S-NAKK.	nvt
Mill en Sint Hubert	Sint Hubert, ten oosten van Voordijk	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Mill en Sint Hubert	Sint Hubert, ten zuiden van, Pastoor Jacobsstraat	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt

Mill en Sint Hubert	Sint Hubert, ten westen van Voortsestraat	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK, B-NAKK	nvt
Mill en Sint Hubert	Wilbertoord, tussen Marter en van Ophovenlaan	Toevoegen stedelijk gebied	Het gedeelte dat deel uitmaakt van de stedelijke structuur is bij het ontwerp van de omgevingsverordening meegenomen. Voor het overige gedeelte, zie S-NAKK.	nvt
Mill en Sint Hubert	Wilbertoord, ten noorden van Willemsweg	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Mill en Sint Hubert	Wethouder Lindersstraat	Bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Moerdijk	Gebied tussen nieuwe randweg ten noorden van Zevenbergen en kern	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKTO	nvt
Moerdijk	Woningbouwlocatie Zevenbergen Oost	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKTO	nvt
Moerdijk	Uitbreiding oostelijke richting, aansluitend aan Kloosterblokje	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKTO	nvt
Moerdijk	Campagneweg uitlopers bestaand bedrijventerrein	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK, S-NAKKTO	nvt
Moerdijk	Westzijde Waterfront Moerdijk	Toevoegen stedelijk gebied	De bedrijfsbestemming is, zoals blijkt uit het voorbereidingsbesluit dat is genomen en uit het ontwerpbestemmingsplan, niet meer wenselijk. De begrenzing wordt eventueel later, in het kader van een concrete planontwikkeling, doorgevoerd. Zie ook S-NAKKTO.	nvt
Moerdijk	Vlietweg 3 (a) Noordhoek kantoorgebouw	Toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Moerdijk	Langeweg Trompersstraat	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKTO	nvt
Nuenen Gerwen en Nederwetten	Bosweg, gebied met veel bebouwing	Verwijderen NNB	De woonbestemmingen en bedrijfsbestemming zijn uit het NNB verwijderd. Deze locaties zijn Landelijk gebied met Groenblauwe waarden geworden. Het NNB ter plaatse van de recreatiewoning en overige bebouwing blijft, maar kan mogelijk op basis van kleinschalige herbegrenzing bij concreet plan worden aangepast. Zie ook S-NAKKTO.	Ovr vaststelling

Nuenen Gerwen en Nederwetten	Recreatiewoningen in NNB (Bosweg)	Verwijderen NNB	Recreatiewoningen mogen in het NNB liggen, vandaar dat het NNB hier niet is verwijderd.	nvt
Nuenen Gerwen en Nederwetten	Woonbestemmingen in NNB (nabij Rullen en Lieshoutseweg)	Verwijderen NNB	Akkoord, is Landelijk gebied met Groenblauwe waarden geworden.	Ovr vaststelling
Oirschot	Deel bedrijventerrein De Scheper	Toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Oisterwijk	Landgoed Haerendaal	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK, misschien later bij concrete planvorming.	nvt
Oisterwijk	de Noenes	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK, misschien later bij concrete planvorming.	nvt
Oisterwijk	Bebouwingsconcentraties in visie	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK. Een concreet plan kan aanleiding zijn om locaties (deels) op de kaart te zetten als BG.	nvt
Oisterwijk	Gemullenhoekenweg 54-58	Toevoegen stedelijk gebied	Overl	Mogelijk KA2022 ontw
Oisterwijk	Kivitslaan + Taxandriaterrein	Toevoegen stedelijk gebied	Overl	Mogelijk KA2022 ontw
Oisterwijk	Zuidzijde Oisterwijk, Hondsborg, Hondsborgselaan, Heisteeg, Bosweg	Toevoegen stedelijk gebied	Overl	Mogelijk KA2022 ontw
Oisterwijk	Nemelaerstraat 29, Haaren	Aanpassen overig werkingsgebied: Behoud en herstel van watersystemen	Akkoord, dit is aangepast.	Ovr vaststelling
Oisterwijk	hoek pastoor Jansenstraat, Haaren	Aanpassen overig werkingsgebied: Verwijdering Attentiezone waterhuishouding	Akkoord, dit is aangepast.	Ovr vaststelling
Oisterwijk	Diverse locaties	Aantal plekken samenloop Landelijk gebied en stedelijk gebied	Op de plekken waar ook Groenblauwe waarden ligt is een technische fout ontstaan. Dit is hersteld.	Ovr vaststelling
Oosterhout	Oosteind	Toevoegen stedelijk gebied conform de Interim omgevingsverordening (IOV), verwijderen bebouwd gebied als opgenomen in ontwerp omgevingsverordening.	Akkoord, stedelijk gebied is conform IOV toegevoegd inclusief enkele kleine correcties.	Ovr vaststelling
Oosterhout	Westzijde, Hoogstraat, Ekelstraat	Toevoegen bebouwd gebied	B-AKK	KA2022 ont

Reusel-De Mierden	Hulsel, sportpark noordzijde	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK, S-NAKKTO	nvt
Reusel-De Mierden	Hulsel, Kerkweg	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKTO	nvt
Reusel-De Mierden	Hooge Mierde, hoekje sportpark	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Reusel-De Mierden	Lage Mierde, Vloeiend, begrenzing bestemmingsplangrens Stedelijk Gebied 2018	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Reusel-De Mierden	Reusel, sportpark en deel Turnhoutseweg	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Sint Anthonis	Sint Anthonis, Hanenspoor, Dorpsstraat	Toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Sint Anthonis	Sint Anthonis, ten oosten van Sint Anthonis	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKTO	nvt
Sint Anthonis	Locatie tussen N272 en Peelkant	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKTO	nvt
Sint Anthonis	Sint Anthonis, Peelkant	Toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Sint Anthonis	Sint Anthonis, Herrewijker	Toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Sint Anthonis	Wanroij, oostzijde, Ham	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK, S-NAKKTO	nvt
Sint Anthonis	Wanroij, zuidoostzijde, Bus	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Sint Anthonis	Wanroij, zuidzijde, Kattenstraat	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKNIW	nvt
Sint Anthonis	Oploo, oosten, Watermolenstraat	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKNIW	nvt
Sint Anthonis	Oploo, westen, Oploo, De Blauwe Beek	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKNIW	nvt
Sint Anthonis	Westerbeek, ten zuiden	Toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling

Sint Anthonis	Stevensbeek, ten zuiden Lindelaan	Toevoegen stedelijk gebied	Een gedeelte is toegevoegd, zie hiervoor ook S-AKK. Het overige gedeelte behoort niet tot de stedelijke structuur, zie hiervoor ook S-NAKK.	Ovr vaststelling
Sint Anthonis	Stevensbeek, ten westen Kloosterstraat	Toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Sint Anthonis	Wanroij, noordwestzijde, Hank	Toevoegen bebouwd gebied	Een groot gedeelte van het aangevraagde Bebouwd gebied is niet intensief genoeg bebouwd om als bebouwd gebied aangemerkt te worden. Dat is wel het geval ten westen van Wanroij, nabij Hank en 't Muurke. Dit wordt in het ontwerp van de kaartaanpassingsronde 2022 meegenomen als 'Bebouwd gebied'. Zie ook B-AKK en B-NAKK.	Deels mee in KA2022 ontwerp
Sint Anthonis	Wanroij, westzijde, nabij Hoevensestraat	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Sint Anthonis	Wanroij, ten zuiden	Toevoegen bebouwd gebied	Een groot gedeelte van het aangevraagde Bebouwd gebied is niet intensief genoeg bebouwd om als bebouwd gebied aangemerkt te worden. Dat is wel het geval aan weerszijden van Peelstraat en Park. Dit wordt in het ontwerp van de kaartaanpassingsronde 2022 meegenomen als 'Bebouwd gebied'. Zie ook B-AKK en B-NAKK.	Deels mee in KA2022 ontwerp
Sint Anthonis	Sint Anthonis, ten noordoosten	Toevoegen bebouwd gebied	Een groot gedeelte van het aangevraagde Bebouwd gebied is niet intensief genoeg bebouwd om als bebouwd gebied aangemerkt te worden. Dat is wel het geval aan weerszijden van Noordkant. Dit wordt in het ontwerp van de kaartaanpassingsronde 2022 meegenomen als 'Bebouwd gebied'. Zie ook B-AKK en B-NAKK.	Deels mee in KA2022 ontwerp
Sint Anthonis	Rondom Ledeacker	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Sint Anthonis	Oploo, ten noordoosten	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt

Sint Anthonis	Oploo, ten zuidoosten, Heikant, Driehoek	Toevoegen bebouwd gebied	Een groot gedeelte van het aangevraagde Bebouwd gebied is niet intensief genoeg bebouwd om als bebouwd gebied aangemerkt te worden. Dat is wel het geval aan weerszijden van een gedeelte van de Loonseweg en Watermolenstraat. Dit wordt in het ontwerp van de kaartaanpassingsronde 2022 meegenomen als 'Bebouwd gebied'. Zie ook B-AKK en B-NAKK.	Deels mee in KA2022 ontwerp
Sint Anthonis	Oploo, ten zuidoosten, Deurneseweg, Gemertseweg	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Sint Anthonis	Recreatiecomplex De Bergen	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Someren	Stipdonk: overkant kanaal bij Helmond	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Someren	de Heihorsten	Toevoegen bebouwd gebied	B-NAKK	nvt
Someren	Someren	Begrenzing Stedelijk gebied stemt niet overeen met begrenzing in Interim omgevingsverordening. Verzoek om verduidelijking.	Wij zien geen andere verschillen dan de aanpassingen die zijn gedaan naar aanleiding van aangevraagde wijzigingen in de stedelijke viewer.	nvt
St. Michielsgestel	Rietstok, Gemonde	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKTO	nvt
St. Michielsgestel	Donksestraat 19, Den Dungen	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKTO	nvt
St. Michielsgestel	Dommeloever, Sint-Michielsgestel	Toevoegen stedelijk gebied	S-AKK, toevoeging stedelijk gebied exclusief NNB.	Ovr vaststelling
Steenbergen	Nieuw-Vossemeer: Kortendijk	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKDP, S-NAKKTO	nvt
Steenbergen	De Heen: Zuidkant jachthaven de Schapenput	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Steenbergen	Steenbergen: Steenbergen oost, Krommeweg	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt

Steenbergen	Welberg: Welbergsedijk oostkant conform structuurvisie	Toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Steenbergen	Welberg: Welberg zuid-west Hoogstraat, sportveld	Toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Steenbergen	Dinteloord: Dinteloord noord, conform structuurvisie	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Steenbergen	Kruisland: Kruisland oost locatie 1 Molenstraat, conform structuurvisie	Toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Steenbergen	Kruisland: Kruisland oost locatie 2 Molenweg, conform structuurvisie	Toevoegen stedelijk gebied	Een gedeelte maakt deel uit van de stedelijke structuur en is daarom opgenomen als stedelijk gebied. Zie ook S-AKK, S-NAKK.	Ovr vaststelling
Steenbergen	Steenbergse haven, conform structuurvisie	Toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Uden	Diverse uitbreidingslocaties gelegen binnen 'Verstedelijking afweegbaar'	toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKTO	nvt
Veldhoven	Kern Zandoerle	toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKDP	Ovr vaststelling bijgebouwen westzijde, overige nvt
Veldhoven	Zilverackers Kransackerdorp	toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKNIW	nvt
Veldhoven	Tuincentrum Coppelmans, Sondervick 19	toevoegen stedelijk gebied	S-AKK (tuincentrum) S-NAKKNIW (Kransackerdorp)	Ovr vaststelling + evt KA2022 ont
Veldhoven	St. Jansstraat 66	toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt

Vught	Weerszijden Jagersboschlaan	toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK+Natuur Netwerk; S-NAKKTO	nvt
Vught	ontsluiting van de Penitenciaire Inrichting Vught en het terrein Pepereind 25 te Cromvoirt	toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKTO+Natuur Netwerk	nvt
Vught	Sluisakker-St.-michielsgestelseweg-Haldersebaan	toevoegen bebouwd gebied	B-AKK	KA2022 ont
Waalre	Sportterrein Aalst	toevoegen stedelijk gebied	S-AKK. Toevoeging van het bebebouwde gedeelte wordt meegenomen in het ontwerp van de kaartaanpassingsronde van 2022. Overige gedeelte niet, zie ook S-NAKK.	KA2022 ont
Waalre	Bedrijfslocatie ten oosten Eindhovenseweg en ten zuiden A2.	toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Waalre	Valkenswaardseweg begrenzing nabij bosvilla's	toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Waalre	Ouderencomplex Irenelaan, Aalst	toevoegen stedelijk gebied	S-AKK (bestemming wonen, Bos is Natuur Netwerk)	Ovr vaststelling
Waalre	Laan van Diepenvoorde Aalst	toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Waalre	Antoon Coolenlaan Aalst	toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr Vaststelling
Waalre	Ekenrooisestraat Aalst	toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Waalre	oude boerenbondterrein	toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Waalre	Hoge duinlaan	toevoegen stedelijk gebied	Overl	Mogelijk KA2022 ont
Waalre	Meerbergsche laan, Dijkbeemd	toevoegen stedelijk gebied	S-AKK (appartementencomplex)+S-NAKKNIW	Ovr vaststelling
Waalre	Heuvelse Hof	toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Waalre	Sportvelden ten noorden Dreefstraat	toevoegen stedelijk gebied	S-AKK, S-NAKK. Gedeeltelijke toevoeging in ontwerp kaartaanpassingsronde 2022.	KA2022 ont

Waalre	Molenstraat - Dreefstraat RvR kavels	toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Waalre	Weerzijden Sophiastraat parkeerplaats en woningen	toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Zundert	Weerreys Park (blauwe pijl)	toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Zundert	corsobouwplaats Prinsenstraat van buurtschap 't Stuk (Rode pijl)	toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Zundert	Bestemming sport van sportpark De Wildert (Groene pijl)	toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Zundert	Sportveld Akkermolenweg (Paarse pijl)	toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Zundert	project Prinsenstraat/ De Tuinderij (Oranje pijl)	toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKNIW	nvt
Zundert, Achtmaal	ZuidRand Achtmaal (blauwe pijl)	toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Zundert, Achtmaal	Kraaiheuvelstraat 1 (rode pijl)	toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Zundert, Achtmaal	Biezen (groene pijl)	toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Zundert, Achtmaal	Bedrijventerrein Turfpad (paarse pijl)	toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Zundert, Achtmaal	Woningen Nieuwmoerseweg (oranje pijl)	toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Zundert, Achtmaal	Sportvelden Buntweg (zwarte pijl)	toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
Zundert, BCT - Business Centre Treeport	BCT - Business Centre Treeport	toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling

Zundert, Klein Zundert	Weidepracht fase 1 (Donkerblauwe pijl)	toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Zundert, Klein Zundert	Weidepracht fase 2 (Lichtblauwe pijl)	toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKNIW	nvt
Zundert, Klein Zundert	Kern Klein Zundert, bestemming maatschappelijk (Gele pijl)	toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK+ Natuur Netwerk	nvt
Zundert, Klein Zundert	Kern Klein Zundert, bestemming bedrijf (Paarse pijl)	toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Zundert, Klein Zundert	Ruimte voor ruimte woningen Heischoorstraat - Luitertweg (Rode pijl)	toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKNIW	nvt
Zundert, Klein Zundert	ruimte voor ruimte locatie Vagevuurstraat (Groene pijl)	toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKNIW	nvt
Zundert, Rijsbergen	Nieuwe Akker, bestemmingsplan (rode pijlen)	toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Zundert, Rijsbergen	Hoefstraat ongenummerd, bestemmingsplan (blauwe pijl)	toevoegen stedelijk gebied	S-NAKKNIW	nvt
Zundert, Rijsbergen	Hofdreven, bestemmingsplan (groene pijl)	toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK (landgoed)	nvt
Zundert, Rijsbergen	Parc Tichelt, bestemmingsplan (oranje pijl)	toevoegen stedelijk gebied	S-AKK	Ovr vaststelling
Zundert, Rijsbergen	wonen, bp buitengebied 2014, cf structuurvisie Rijsbergen (zwarte pijl)	toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt

Zundert, Wernhout	Gebied bij Wernhout, o.a sportvelden, Tiendweg (Blauwe pijlen)	toevoegen stedelijk gebied	S-NAKK	nvt
-------------------	---	----------------------------	--------	-----