

Van: samenlevinglandbouwnatuur <info@samenlevinglandbouwnatuur.nl>

Verzonden: dinsdag 19 november 2024

Aan: SLN <info@samenlevinglandbouwnatuur.nl>

Onderwerp: HW Uitspraak tegen SHELL

Geachte lezer van deze mail.

Het oordeel van de rechtbank inzake de rechtszaak Greenpeace en SHELL is de aanleiding geweest voor het schrijven van het bijgaande artikel.

We hopen dat u er kennis van zult nemen en het mogelijk zult delen onder uw netwerk.

Namens Stichting Samenleving Landbouw en Natuur.

18-11-2024

Uitspraak Gerechtshof Den Haag tegen Shell.

De rechter oordeelde tijdens de aangespannen rechtszaak tussen milieudefensie en Shell, dat Shell wel een zorgvuldigheidsplicht heeft. Maar dat het geen zin heeft om Shell extra doelen op te leggen om de opwarming van de aarde tegen te gaan. De klanten van Shell (consumenten en bedrijven) die benzine en gas afnemen, zijn geen goede afspiegeling van 'het wereldwijde productaanbod en wereldwijde klantaanbod'. Daarom kan zo'n wereldwijd percentage niet op een individueel bedrijf worden geplakt. Verder maakt het waarschijnlijk weinig tot geen verschil om Shell extra CO2 doelen op te leggen. Immers, als het concern minder olie en gas doorverkoopt, springen andere bedrijven in dat gat. Volgens het hof is het niet aannemelijk dat het gebruik van fossiele brandstoffen zullen afnemen door extra eisen aan Shell te stellen. Een heel verstandig besluit. Immers: onze samenleving heeft nog steeds geen vervanger voor de energie uit gas en olie.

Maar hoe zit het met de landbouw? Want voor de landbouw geldt hetzelfde. Als wij de naam van Shell veranderen in landbouwer X en olie en gas vervangen door voedsel, moet precies dezelfde uitspraak van de rechter gelden. Zo niet, zijn de gevolgen veel groter. Immers, hier worden de boeren uitgekocht om zo te verdwijnen. Met als gevolg dat in het buitenland deze, in Nederland weggevalen productie, weer extra geproduceerd wordt. Bij een vaak slechter en droger klimaat en een bodem met matig voortbrengend vermogen, is helaas meer grondoppervlak nodig. Bij een droger klimaat is de grasgroei slecht. Daardoor moet de veestapel in het buitenland gevoed worden met akkerbouwproducten in plaats van hoofdzakelijk gras zoals bij ons. Maar akkerbouwproducten verlagen de organische stof van de bodem met extra CO2 uitstoot als gevolg. En wordt het gebruik van bestrijdingsmiddelen verhoogd. Dit huidige politiek beleid heeft dus juist veel meer opwarming van de aarde tot gevolg. Mensen zullen niet stoppen met eten, zoals wij ook niet stoppen met gebruik van fossiele brandstoffen. Sterker: wij gaan steeds meer eten door de wereldwijde toename van het aantal mensen op aarde.

Uiteraard hebben onze boeren wel een zorgvuldigheidsplicht. Alle boeren zijn zich hiervan bewust. Het moet alleen duidelijk worden welke, door de boeren genomen maatregelen en oplossingen, door de overheid worden erkend.

Onze boeren doen graag mee, want verspilling van mineralen kost, naast milieubelasting, ook nog eens geld. Alleen: Hoe?

De boeren moeten zich verenigen en gezamenlijk een kort geding tegen de overheid en de EU aanspannen om het onrecht, wat hun aangedaan wordt, van tafel te krijgen.

deelnemer St. Samenleving, Landbouw en Natuur